

## *Z á p i s*

z řádné valné hromady Teplárny Písek, a.s.  
se sídlem U Smrkovické silnice 2263, 397 01 Písek

### **I. Místo a doba konání řádné valné hromady**

Řádná valná hromada se uskutečnila v sídle společnosti Teplárny Písek, a.s., U Smrkovické silnice 2263, 397 01 Písek, dne 06.09.2021 v době od 8,04 hod. do 9,32 hod.

Program:

1. Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti řádné valné hromady
2. Schválení jednacího a hlasovacího řádu, volba předsedy valné hromady, zapisovatele, ověřovatelů zápisu, osob pověřených sčítáním hlasů
3. Návrh změny stanov společnosti a jeho schválení
4. Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku v roce 2020 a její schválení
5. Informace o podnikatelském plánu na rok 2021
6. Zpráva dozorčí rady o kontrolní činnosti v roce 2020
7. Návrh řádné účetní závěrky za rok 2020 a její schválení, zpráva auditora 2020
8. Návrh na rozdělení zisku za rok 2020 a jeho schválení
9. Návrh smluv o výkonu funkce a jeho schválení
10. Schválení auditora společnosti
11. Závěr

### **II. Na řádné valné hromadě byli zvoleni:**

*Předseda řádné valné hromady*

pan Karel Vodička – předseda představenstva společnosti

*Zapisovatelé řádné valné hromady*

Ing. Josef Smolar – vedoucí ROT, Teplárna Písek, a.s.

paní Martina Pešičková – mzdová účetní, Teplárna Písek, a.s.

*Ověřovatelé zápisu*

pan Marek Anděl – člen představenstva společnosti

MUDr. Rudolf Tyll – člen dozorčí rady společnosti

*Skrutátoři (sčítání hlasů)*

pan Jiří Váňa, paní Ivana Šefránková a paní Radka Vlasáková

– zaměstnanci Teplárny Písek, a.s.

### **III. Popis jednotlivých bodů programu**

#### *ad 1. Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti řádné valné hromady*

ŘVH zahájil pan Karel Vodička, předseda představenstva v 8,04 hod. Uvítal paní starostku Mgr. Vanžurovou – zástupce hlavního akcionáře Města Písek, paní notářku Ilonu Pavlasovou, paní ředitelku společnosti Mgr. Žákovou, členy představenstva, dozorčí rady, přítomné akcionáře a hosty.

Uvedl, že na jednání ŘVH jsou přítomni 4 akcionáři, kteří zastupují 144 335 hlasů, což představuje 75,6 % všech vydaných akcií a ŘVH je usnášeníschopná.

Uvedl, že pozvánka a program jednání na ŘVH byl zveřejněn v Obchodním věstníku na jeho internetových stránkách. Současně byl zveřejněn na webových stránkách společnosti a na vývěsce v sídle společnosti 30 dní před konáním ŘVH. Tím byly všechny podmínky pro konání ŘVH splněny.

Na úvod pan Vodička sdělil akcionářům, že dne 3.8.2021 obdržela společnost od advokátní kanceláře ARROWS protesty proti usnesení valné hromady, protinávry k záležitostem zařazeným na pořad valné hromady a žádosti o vysvětlení. Uvedl, že tato kancelář zastupuje spolek OSMA - ČR - OJ017, IČO 227 64 356, se sídlem: Chomutov, SNP 3876, PSČ 430 01, zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl L, vložka 8803, který je menšinovým akcionářem obchodní společnosti Teplárna Písek, a.s.

Předmětem protestu je hlavně nesouhlas s navrženým rozdělením zisku. Pan Vodička sdělil, že těmito protesty se budeme zabývat při projednávání bodů, ke kterým protesty směřují. V materiálech, které jste dostali při prezentaci je také přiložena kopie vzneseného protestu včetně stanoviska naší dozorčí rady společnosti a stanovisko představenstva společnosti vypracované nezávislou advokátní kanceláří Havel a partner.

#### *ad. 2 Schválení jednacího a hlasovacího řádu, volba předsedy valné hromady, zapisovatele, ověřovatelů zápisu, osob pověřených sčítáním hlasů*

K tomuto bodu p. Vodička uvedl, že hlasovací lístky je zapotřebí vyplňovat čitelně a pokud by došlo k omylu, je nutné provést opravu a tuto podepsat. Případné návrhy a protinávry je možné podávat formou samostatných formulářů.

V 8,13 hod. p. Vodička seznámil přítomné s návrhem jednacího a hlasovacího řádu, představil jednotlivé osoby navržené na orgány řádné valné hromady, informoval, že došlo ke změně na pozici ověřovatele zápisu, kde místo Ing. Posekaného byl navržen MUDr. Tyll a poté vyzval přítomné akcionáře ke hlasování dle hlasovacího lístku č. 1 a č. 2.

V 8,20 hod. p. Vodička vyhlásil výsledky podle hlasovacího lístku č. 1 – Jednací a hlasovací řád a výsledky podle hlasovacího lístku č. 2 – Navržené orgány ŘVH – viz bod IV. Rekapitulace výsledků hlasování.

ŘVH je usnášeníschopná a pan Vodička – předseda ŘVH pokračuje bodem č. 3.

#### *ad 3. Návrh změny stanov společnosti a jeho schválení*

### *ad 3. Návrh změny stanov společnosti a jeho schválení*

V 8,24 hod. předseda ŘVH přečetl navrhované změny stanov společnosti:

#### Článek 9 bod 1)

Dosavadní znění:

„Představenstvo uveřejňuje oznámení o konání valné hromady způsobem daným v čl. 31 těchto stanov ve lhůtě stanovené zákonem. Svolavatel nejméně 30 dnů přede dnem konání valné hromady uveřejní pozvánku na valnou hromadu na internetových stránkách společnosti. Zaslání pozvánky na adresu uvedenou v evidenci zaknihovaných cenných papírů se nahrazuje v souladu s § 406 odst. 1 ZOK zveřejněním pozvánky na internetových stránkách společnosti dle předchozího a zveřejněním oznámení o konání valné hromady v Obchodním věstníku ve lhůtě nejméně 30 dnů přede dnem konání valné hromady.“

Nahrazuje se zněním:

„Představenstvo uveřejňuje oznámení o konání valné hromady způsobem daným v čl. 31 těchto stanov ve lhůtě stanovené zákonem. Svolavatel nejméně 30 dnů přede dnem konání valné hromady uveřejní pozvánku na valnou hromadu na internetových stránkách společnosti. Zaslání pozvánky na adresu uvedenou v evidenci zaknihovaných cenných papírů se nahrazuje v souladu s § 406 odst. 1 ZOK zveřejněním pozvánky na internetových stránkách společnosti dle předchozího ve lhůtě nejméně 30 dnů přede dnem konání valné hromady.“

#### Článek 22 bod 6)

Dosavadní znění:

„Zisk lze rozdělit rozhodnutím valné hromady na dividendy a tantiémy.“

Nahrazuje se zněním:

„Zisk lze rozdělit rozhodnutím valné hromady na dividendy a tantiémy, včetně jejich podílového rozdělení.“

#### Článek 31

Dosavadní znění:

„Skutečnosti stanovené obecně závaznými právními předpisy zveřejňuje společnost pro akcionáře oznámením v Obchodním věstníku a na stránkách www společnosti.“

Nahrazuje se zněním:

„Skutečnosti stanovené obecně závaznými právními předpisy zveřejňuje společnost pro akcionáře oznámením na stránkách www společnosti.“

V 8,28 hod. předseda ŘVH vyzval akcionáře ke hlasování dle hlasovacího lístku č. 3.

V 8,31 hod. oznámil výsledky hlasování dle hlasovacího lístku č. 3 – viz bod IV. Rekapitulace výsledků hlasování.

*ad 4. Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku v roce 2020 a její schválení*

V 8,32 hod. předseda ŘVH uvedl, že v loňském roce společnost musela řešit celou řadu situací, které měly dopad na fungování společnosti a ovlivňovaly její hospodářský výsledek. Byl zahájen projekt ekologizace teplárny, na zdroji došlo k významným změnám, v dubnu byl definitivně ukončen provoz uhelného kotle K 12 a uhelný kotel K 11 byl přetypován na snížený instalovaný příkon pod 20 MW. Bylo obdrženo Rozhodnutí MŽP o zrušení povolení k emisím skleníkových plynů a tím byla vyřazena teplárna z emisního obchodování.

Rok 2020 byl dalším rokem investic. Hlavní investiční činnosti byly reprezentovány těmito akcemi: Přechod parovodu na horkovod – Písek – etapa 2, 3.1 a 3.2, Horkovodní přípojka Václavské náměstí čp. 313, Teplovodní přípojka využití zbytkového tepla z Průmyslové zóny, což je ojedinělý projekt v ČR využití zeleného tepla. Dokončila se plynová kotelna HVS Dukla. Přípravily se projekční práce na horkovod do TVS Hradiště, horkovodní přípojka Policie ČR, teplovod Pechouškův kopec.

Na pronajatém majetku byly realizovány především investice: rekonstrukce výměňkové stanice JIH III., teplovodní přípojka a KPS Svatoš sekce C, teplovodní přípojka Amerika II objekt D, KPS Václavské náměstí čp. 313.

Tímto předseda ŘVH krátce uvedl zprávu o činnosti společnosti v roce 2020, která je součástí podkladů pro ŘVH, a poté vyzval přítomné akcionáře k dotazům k činnosti společnosti v minulém roce.

V 8,36 hod. předseda ŘVH vyzval ke hlasování dle hlasovacího lístku č. 4.

V 8,38 hod. oznámil výsledky hlasování dle hlasovacího lístku č. 4 – viz bod IV. Rekapitulace výsledků hlasování.

*ad 5. Informace o podnikatelském plánu na rok 2021*

V 8,40 hod. předseda ŘVH pokračoval v programu bodem č. 5 a oslovil ředitelku společnosti Mgr. Žákovou, aby přednesla podnikatelský plán.

Mgr. Žáková uvedla, že podklady pro ŘVH se připravovaly již začátkem roku, a proto nyní zaktualizuje průběh roku 2021. Zaměřili jsme se na ekologizaci zdroje, kdy v roce 2020 započala výstavba biomasového kotle. Kotel jsme dokončili, uvedli do provozu, zároveň stihli konec topné sezony a nyní čekáme na opětovné uvedení do provozu. Další směr našich investic a rekonstrukcí znamená dokončit výměnu parovodu na horkovod. Byla dokončena akce Přechod parovodu na horkovod, kdy na levém břehu Otavy skončila doba parní a v současné době pokračují pouze demontáže. Pro letošní rok je připravována akce Horkovod do lokality Hradiště a v současné době je již realizována.

Dále se připravuje krátký parní propoj na teplovodní mezi Výtopnou Samoty a TVS Sedláčkova. Hlavní významnou akcí roku 2021 bylo dovedení horkovodu do centra města na Velké náměstí a momentálně jsme v situaci, kdy horkovod je dokončován. Ještě k již zmíněné bioplynové stanici. Na začátku roku proběhl zkušební provoz, který trval půl roku. Momentálně je bioplynová stanice náš stabilní dodavatel tepla.

Co se týká oprav – proběhly veškeré plánované velké opravy na kotli K11, dále se opravila střecha skladu, opravila se klimatizace v prostorách provozu (velín). Je připravována oprava budiče turbíny TG2.

Plán investic byl 113 mil. Kč, plán údržby byl 20 mil. Kč. Vzhledem k velkým investičním akcím, nárůstu cen vstupů došlo ke zdražení tepla o 3%, je naším cílem udržet ekonomicky přijatelné a stabilní dodávky tepla pro město Písek.

V 8,42 hod. předseda ŘVH poděkoval ředitelce společnosti, požádal akcionáře k položení dotazů, pokračoval bodem č. 6 a vyzval Doc. Ing. Jiřího Vašíčka, CSc., aby přednesl *Zprávu dozorčí rady*.

#### *ad 6. Zpráva dozorčí rady o kontrolní činnosti v roce 2020*

Doc. Ing. Jiří Vašíček, CSc. uvedl:

Dozorčí rada jako kontrolní orgán společnosti pracovala od valné hromady v roce 2020 ve složení: doc. Ing. Jiří Vašíček, CSc. předseda dozorčí rady, členové MUDr. Rudolf Tyll, Ing. Tomáš Posekaný jako zástupci akcionářů a zástupce zaměstnanců Svatopluk Urban. Dozorčí rada se od minulé valné hromady sešla na šesti zasedáních, z toho dvě zasedání byla společná s představenstvem společnosti.

Dozorčí rada má pravidelné informace o hospodaření, z nichž průběžně ověřovala ekonomickou situaci společnost, zabývá se návrhy a realizací investic a vyhodnocujeme jejich průběh např. přechod parovod na horkovod – výše ztrát. Hospodaření společnosti bylo tímto investičním programem ovlivňováno, výčet investic je dlouhý.

Dozorčí rada konstatuje, že investice jsou v souladu s koncepcí zásobování lokality Písek, kterou schválilo zastupitelstvo v roce 2017. Jediný rozdíl, a to velmi významný je, že realizace pokračuje rychleji, než bylo předpokládáno.

Dozorčí rada projednala materiály pro valnou hromadu, přezkoumala roční závěrku, zprávu o vztazích a doporučila valné hromadě roční závěrku, výroční zprávu i návrh na rozdělení zisku, včetně přidělu do sociálního fondu schválit. Zprávu auditora doporučujeme rovněž schválit.

V 8,45 hod. předseda ŘVH poděkoval Doc. Ing. Vašíčkovi, CSc. a požádal akcionáře o dotazy. Následně pokračoval bodem č.7 a předal slovo ekonomce společnosti Ing. Maňhalové.

#### *ad 7. Návrh řádné účetní závěrky za rok 2020 a její schválení, zpráva auditora 2020*

Ing. Maňhalová uvedla:

Rozvaha, výkaz zisku a ztráty a příloha včetně přehledu o změnách vlastního kapitálu a výkazu o peněžních tocích zpracované k poslednímu dni účetního období souhrnně tvoří roční účetní závěrku, jejíž povinné sestavení je dáno zákonem o účetnictví. Jednotlivé výkazy roční účetní závěrky sestavené k 31.12.2020 obsahují v plném rozsahu údaje za běžné i minulé účetní období. Výroční zpráva, kterou jste obdrželi, obsahuje kopie roční účetní závěrky a zprávy o vztazích mezi ovládající a ovládanými osobami v plném rozsahu tak, jak byly předloženy auditorovi. Za účetní období roku 2020 činil výsledek hospodaření společnosti před zdaněním – 10 932 tis. Kč. Společnost v roce 2020 vykázala základ daně z příjmů ve

výši 4 715 tis. Kč. Po odečtení části daňové ztráty z minulých let ve výši 4 715 tis. Kč dle § 34 Zákona č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů je výsledná daňová povinnost pro rok 2020 nula. Po proúčtování odložené daně z příjmů právnických osob ve výši 1 595 tis. Kč činil hospodářský výsledek společnosti po zdanění 9 337 tis. Kč. Zisk po zdanění ve výši 9 337 tis. Kč se skládá s části vzniklé proúčtováním inventarizačního přebytku uhlí, zjištěném po celkovém přerovnění a úpravě skládky uhlí ve výši 5 578 tis. Kč a části vzniklé běžnou činností společnosti ve výši 3 759 tis. Kč. V meziročním srovnání vzrostla bilanční suma o 111 167 tis. Kč na hodnotu 609 613 tis. Kč.

Účetní závěrka za rok 2020 byla připravena v souladu se zákonem o účetnictví, vyhláškou, kterou se provádí zákon o účetnictví, a s Českými účetními standardy pro podnikatele, platnými v roce 2020. Její ověření provedl auditor Ing. Jaroslav Špeta, který je zapsán v seznamu auditorů pod evidenčním číslem 584. Audit zahrnoval ověření účetních záznamů a dalších informací výběrovým způsobem včetně posouzení účetních postupů a významných dokladů použitých při sestavení účetní závěrky.

Ze zprávy o ověření roční účetní závěrky akciové společnosti Teplárna Písek sestavené k 31.12.2020 cituji: „Podle mého názoru účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti Teplárna Písek, a.s. k 31.12.2020 a nákladů, výnosů, výsledku jejího hospodaření a peněžních toků za rok končící 31.12.2020 v souladu s českými účetními předpisy.“ Konec citátu.

V 8,50 hod. p. Vodička poděkoval Ing. Maňhalové. Než předseda ŘVH vyzval přítomné akcionáře k hlasování upozornil, že advokátní kancelář ARROWS podává námítky k bodu 7). Obsah, který zde uvádí, se nevztahuje k bodu 7), ale k bodu 8).

V 8,51 hod. předseda ŘVH vyzval ke hlasování dle hlasovacího lístku č. 5.

V 8,53 hod. oznámil výsledky hlasování dle hlasovacího lístku č. 5 – viz bod IV. Rekapitulace výsledků hlasování. V 8,54 hod. pokračuje bodem č. 8.

#### *ad 8. Návrh na rozdělení zisku za rok 2020 a jeho schválení*

Pan Vodička - v materiálech je uveden návrh představenstva, zisk po zdanění se skládá z běžné činnosti společnosti a částečně z přebytku na skládce uhlí. Dá se říci, že zisk je ve větší míře naturální a v menší míře finanční. Představenstvo společnosti navrhuje, po projednání dozorčí radou, řádné valné hromadě akcionářů společnosti rozdělení zisku za rok 2020 tak, jak je uvedeno v podkladech.

Jak jsem již v úvodu jednání uvedl, byl k tomuto návrhu vznesen minoritním akcionářem OSMA - ČR - OJ017, IČO 227 64 356, zastoupeným advokátní kanceláří ARROWS protinávrh, který je též uveden v materiálech, které jste obdrželi při prezenci. Máme návrhy dva. Podle Stanov článek č. 12 se nejdříve hlasuje o návrhu, který podává představenstvo, pak o případných dalších.

Předseda ŘVH seznámil přítomné s protinávrhem – navrhuje výplatu dividend, snížení přídělu do sociálního fondu z 800 000 Kč pouze 200 000 Kč, žádná výplata tantiém.

Poté vyzval přítomné akcionáře k dotazům k danému protinávrhu. Jelikož žádný dotaz nebyl, pan Vodička pokračoval - jak jsem již uvedl, máme návrhy dva, nejdříve se hlasuje o návrhu

představenstva a pokud nebude schválen, budeme hlasovat o protinávrhu, který podala OSMA - ČR.

V 8,58 hod. předseda ŘVH vyzval ke hlasování dle hlasovacího lístku č. 6.

V 9,02 hod. oznámil výsledky hlasování dle hlasovacího lístku č. 6 – viz bod IV. Rekapitulace výsledků hlasování.

Předseda ŘVH konstatuje, že návrh představenstva na přiděl do rezervního fondu ze zisku po zdanění, návrh na přiděl do sociálního fondu, návrh na nevyplacení dividend za rok 2020, návrh na přebytek uhlí, návrh na nerozdělení zisku za běžnou činnost za rok 2020 byly ŘVH schváleny. O protinávrhu již nebudeme hlasovat, protože byl schválen návrh představenstva. Tento protinávrh je součástí zápisu ŘVH, včetně stanoviska, které vypracovala dozorčí rada a představenstvo.

V 9,07 hod. předseda ŘVH představil návrh podílového rozdělení pro výplatu tantiémy za rok 2020. Připomínka vznesená společností OSMA – ČR o rozdělení případného podílu jednotlivých členů na odsouhlasenou částku pro tantiémy není nikde řešena ani ve stanovách. Toto jsme již upravili změnou stanov v bodě č. 3 dnešního jednání.

V 9,08 hod. se předseda ŘVH dotázal, zda má někdo z akcionářů jiný návrh? Jelikož nebyly žádné návrhy, vyzval přítomné akcionáře k hlasování dle hlasovacího lístku č. 7.

V 9,10 hod. oznámil výsledky hlasování dle hlasovacího lístku č. 7 – viz bod IV. Rekapitulace výsledků hlasování. V 9,12 hod. předseda ŘVH pokračuje bodem č. 9.

#### *ad 9. Návrh smluv o výkonu funkce a jeho schválení*

V 9,12 hod. předseda ŘVH představil předložené návrhy na uzavření smlouvy o výkonu funkce, který musí být podle nového zákona o obchodních korporacích schválen řádnou valnou hromadou. Návrhy smluv jsou přílohou v podkladech pro ŘVH.

Pan Vodička vyzval akcionáře o vyjádření ke smlouvám, které jsou předkládány ŘVH. Jelikož tento bod je v hlasování společně s hlasováním o auditora, pokračoval bodem č. 10.

#### *ad 10. Schválení auditora společnosti*

V 9,13 hod. předseda ŘVH předložil návrh na auditora společnosti na rok 2021 a 2022 pana Ing. Jana Špetu.

V 9,14 hod. předseda ŘVH požádal akcionáře k vyplnění hlasovacího lístku č. 8.

V 9,17 hod. oznámil výsledky hlasování dle hlasovacího lístku č. 8 – viz bod IV. Rekapitulace výsledků hlasování.

#### *ad 11. Závěr*

Ve 9,21 hod. předseda ŘVH pan Vodička – Ještě si nemohu odpustit poznámku k jednání minoritního vlastníka naší společnosti již zmiňovanou OSMU, především její protinávrh na nenaplnění sociálního fondu. Vůbec nepochopili dnešní podnikání, jak je pro společnost

důležité mít zaměstnané skutečné odborníky, na které je možné se spolehnout. Když už si společnost takového odborníka „vychová“, tak se o něj dnes musí starat dál, nemůže připustit, aby ho konkurenční firma přetáhla nebo získala. Proto tady musíme tvořit benefity, abychom si udrželi odborníky ve své profesi. Vznesený protest a protinávrh má za cíl vytvořit rozbroje mezi vedením společnosti a jeho pracovníky nebo chcete-li rozeštvat společnost zevnitř. Tyto snahy se už v minulosti objevily (od konkurence) a musíme je rozhodně odmítnout. Stojí to naší společnost nemalé finanční náklady a já zvažuji, že v závěru roku budu muset navrhnout nějaké mimořádné odměny pro ty, kteří se museli tímto protestem zabývat nad náplň své práce.

V 9,24 hod. se o slovo přihlásil Doc. Ing. Jiří Vašíček, CSc.

Pokud jde o odměnu, já se jí vzdávám, považuji to za povinnost dozorčí rady. Jenom jsem chtěl doplnit některé formulace, které jsou ve stanovisku dozorčí rady. My jsme se přiklonili k návrhu představenstva. Dozorčí rada požaduje vysvětlení finanční situace z pohledu cash-flow, vyhodnocuje investice. V současné době musí společnost zvažovat další investici, která zajistí úplné ukončení spalování uhlí. Základním cílem společnosti je plnit, co je jejím podnikatelským záměrem tzn. zásobovat stabilně a zaručit přiměřené ceny pro lokalitu Písek. V protestu zaměňují pojem zisk za peníze. Dozorčí rada odmítla ve stanovisku požadavek na vysvětlování, jak byly v minulosti vynaloženy peníze, jak byl rozdělen zisk, protože je toho názoru, že tyto informace jsou zveřejněny ve výročních zprávách.

Akcionář - OSMA požaduje zaprotokolovat protest v zápisu a zároveň je přiložen jako příloha zápisu z ŘVH.

V 9,30 hod. předseda ŘVH poděkoval Doc. Ing. Vašíčkovi, CSc. a předal slovo starostce města – Mgr. Vanžurová poděkovala všem zaměstnancům teplárny, vedení teplárny a také představenstvu a dozorčí radě. Všichni odvedli spoustu skvělé práce, díky které má písecká teplárna nakročeno k prosperitě a dalšímu investičnímu rozvoji.

V 9,32 hod. předseda ŘVH děkuje paní starostce a ukončuje jednání řádné valné hromady.

#### **IV. Rozhodnutí řádné valné hromady – rekapitulace**

ŘVH Teplárny Písek, a.s. na zasedání dne 6.9.2021 schválila:

1. Předložený jednací a hlasovací řád
  - pro 144 335 = 100 %
  
2. Složení orgánů valné hromady
  - Předseda ŘVH – pro 144 335 = 100 %
  - Zapisovatelé ŘVH – pro 144 335 = 100 %
  - Ověřovatelé ŘVH – pro 144 335 = 100 %
  - Skrutátoři – pro 144 335 = 100 %



3. Změny stanov Teplárny Písek, a.s.
  - pro 144 335 = 100 %
  
4. Zpráva představenstva o činnosti společnosti a stavu jejího majetku za rok 2020
  - pro 144 335 = 100 %
  
5. Roční účetní závěrka za rok 2020 a její ověření auditorem
  - pro 144 335 = 100 %
  
6. Příděl do rezervního fondu (5%) ze zisku po zdanění: 466 862,00 Kč
  - pro 144 335 = 100 %Příděl do sociálního fondu: 800 000,00 Kč
  - pro 144 335 = 100 %Nevyplacení dividend za rok 2020
  - pro 144 334 = 99,999 %
  - zdržel se 1 = 0,001 %Vyplacení tantiémy za rok 2020
  - pro 144 334 = 99,999 %
  - zdržel se 1 = 0,001 %Nerozdělení zisku za inventarizační přebytek uhlí: 5 578 129,99 Kč
  - pro 144 334 = 99,999 %
  - zdržel se 1 = 0,001 %Nerozdělení zisku z běžné činnosti: 2 032 241,12 Kč
  - pro 144 334 = 99,999 %
  - zdržel se 1 = 0,001 %
  
7. Podílové rozdělení pro výplatu tantiémy za rok 2020
  - pro 144 334 = 99,999 %
  - zdržel se 1 = 0,001 %
  
8. Smlouvy o výkonu funkce pro každého člena představenstva a dozorčí rady
  - Karel Vodička
    - pro 144 335 = 100 %
  - JUDr. Jan Taraba
    - pro 144 335 = 100 %
  - JUDr. Michal Čapek
    - pro 144 335 = 100 %
  - JUDr. Ondřej Veselý
    - pro 144 335 = 100 %
  - Marek Anděl
    - pro 144 335 = 100 %
  - Doc. Ing. Jiří Vašíček, CSc.
    - pro 144 335 = 100 %

Ing. Tomáš Posekaný  
– pro 144 335 = 100 %  
MUDr. Rudolf Tyll  
– pro 144 335 = 100 %  
Svatopluk Urban  
– pro 144 335 = 100 %

Auditor Ing. Jan Špeta pro ověření účetní závěrky a výroční zprávy za rok 2021 a 2022  
– pro 144 335 = 100 %

V Písku dne 20.9.2021

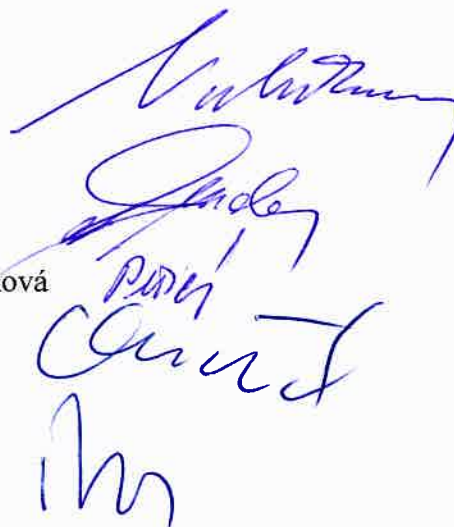
Předseda ŘVH: pan Karel Vodička

Zapisovatelé ŘVH Ing. Josef Smolar

paní Martina Pešičková

Ověřovatelé zápisu ŘVH: pan Marek Anděl

MUDr. Rudolf Tyll







Přílohy:

1. Seznam přítomných
2. Protesty proti usnesení valné hromady společnosti, protinávhrhy k záležitostem zařazeným na pořad valné hromady, žádosti o vysvětlení
3. Stanovisko představenstva akciové společnosti k protinávhrhu akcionáře
4. Vyjádření dozorčí rady k protestu, zaslanému k valné hromadě společnosti Teplárna Písek, a.s., svolané na 6.9.2021

Celkem vyhotoveny 2 originály.

Prezenční listina - řádná valná hromada Teplárna Písek, a.s.

V Písku dne 6.9.2021

Poř.čís.	IČO/RČ	Název/Příjmení	Jméno	Ulice	Město	PSČ	Podpis
1	600804/0157	URBAN	Svatopluk	Jedlovská 589	Písek	39401	
2		Město Písek		Vešle náb. 114	Písek		
3	631131/1885	Bald		Mlýnská křižovatka 93			
4	480826/2924	Kořmenec	Václav	Satelová 53	Č. Budějovice	37005	
5							
6							
7							
8							
9							
10							
11							
12							
13							
14							
15							
16							
17							
18							
19							
20							
21							
22							
23							
24							

**Teplárna Písek, a.s.**  
U Smrkovické silnice 2263  
Budějovické Předměstí  
397 01 Písek

*Doporučeně, s dodejkou*

Naše zn.: 1021/2021  
Vyřizuje: Mgr. Jan Medek, advokát  
Telefon: +420 777 118 385  
Email: medek@arws.cz  
Datum: 2.8.2021

**PROTESTY PROTI USNESENÍ VALNÉ HROMADY SPOLEČNOSTI  
PROTINÁVRHY K ZÁLEŽITOSTEM ZAŘAZENÝM NA POŘAD VALNÉ HROMADY  
ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ**

Vážení,

obracíme se na Vás v právním zastoupení spolku **OSMA - ČR - OJ017**, IČO 227 64 356, se sídlem: Chomutov, SNP 3876, PSČ 430 01, zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl L, vložka 8803, (dále jen „*klient*“), který je menšinovým akcionářem obchodní společnosti **Teplárna Písek, a.s.**, IČO 608 26 801, se sídlem: U Smrkovické silnice 2263, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích, oddíl B, vložka 640 (dále jen „*společnost*“) v souvislosti s **valnou hromadou společnosti svolanou na den 6.9.2021 v 8.00 hod., která se má konat v administrativní budově v sídle společnosti.**

**Bod 8 pořadu jednání valné hromady dle pozvánky**

Podáváme tímto dopředu **protest proti případnému přijetí návrhu usnesení pod bodem 8 pořadu jednání valné hromady** týkající se schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2020 uvedeného v podkladech pro řádnou valnou hromadu v podobě navržené představenstvem a projednané dozorčí radou ve znění:

*„Valná hromada akcionářů Teplárny Písek, a.s., schvaluje rozdělení zisku za rok 2020 v podobě navržené představenstvem společnosti a projednané dozorčí radou.“*

Na stránce 14 podkladů pro řádnou valnou hromadu společnosti je uveden návrh představenstva ve znění:

<i>„Návrh na rozdělení zisku za rok 2020</i>	<i>Kč</i>
<i>1. Zisk po zdanění celkem</i>	<i>9 337 233,11 Kč</i>
<i>1a. Zisk po zdanění – inventarizační přebytek uhlí</i>	<i>5 578 129,99 Kč</i>
<i>1b. Zisk po zdanění – běžná činnost</i>	<i>3 759 103,12 Kč</i>

2. Příděl do rezervního fondu	466 862,00 Kč
3. Příděl do sociálního fondu	800 000,00 Kč
4. Dividendy	0,00 Kč
5. Tantiéma	460 000,00 Kč
6a. Nerozdělený zisk – inventarizační přebytek uhlí	5 578 129,99 Kč
6b. Nerozdělený zisk – běžná činnosti	2 032 241,12 Kč.“

#### Zdůvodnění:

V usnesení sp. zn. 27 Cdo 3885/2017, ze dne 27. 3. 2019 Nejvyšší soud judikoval, že i po 1. 1. 2014 platí, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře (srov. § 256 odst. 1 z. o. k.); vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen mezi akcionáře, pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů (§ 212 o. z.) a že již pozvánka na valnou hromadu musí dle § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k. obsahovat důležité důvody pro nerozdělení zisku mezi akcionáře tak, aby se akcionáři mohli na valnou hromadu řádně připravit.

V tomto případě představenstvo předkládá valné hromadě ke schválení návrh usnesení, ze kterého není patrné, jaké (konkrétní) důležité důvody brání tomu, aby mezi akcionáře byl rozdělen zisk (případně jeho část).

Jinými slovy, z pozvánky není zřejmé, proč (tj. z jakých konkrétních a kvantifikovatelných důvodů) je představenstvem navrhováno, aby zisk byl převeden do rezervního fondu a sociálního fondu

**S ohledem na tuto skutečnost má klient za to, že valná hromada byla svolána v rozporu se zákonem, a to konkrétně v rozporu s § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k., a proto klient dopředu proti případnému přijetí tohoto návrhu usnesení protestuje.**

Dle klienta žádné (natož pak důležité) důvody pro nevyplacení zisku mezi akcionáře v daném případě dány nejsou. **Z dosahovaných výsledků společnosti nadto vyplývá, že je ve finančních možnostech společnosti rozdělit celý (popř. podstatnou část) zisku mezi akcionáře.**

**Přijetím usnesení v představenstvem navrhovaném znění tedy dojde k porušení základního práva akcionáře na podíl na zisk dle § 348 odst. 1 z. o. k., ke zneužití většiny hlasů ve společnosti a ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku (§ 244 z. o. k. a § 212 o. z.), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§ 1012 z. o. k.), k porušení povinnosti představenstva odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku (§ 357 z. o. k.).**

Z umělého zadržování zisku ve společnosti přitom těží jen určitá část akcionářů (města a obce), kteří tuto politiku nevyplacení dividend zneužívají k dosahování svých politických cílů, nadto jsou prostředky investovány do vodárenské infrastruktury, která leží na území těchto měst a obcí, čímž dochází k zhodnocování pozemků se zde nacházejících a zvyšování příjmů těchto měst a obcí z vybraných daní, přičemž ostatním minoritním akcionářům z účasti ve společnosti žádné takové výhody neplynou.

Nejvyšší soud přitom ve shora citovaném rozhodnutí zdůraznil, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře. Společnost je přitom akciovou společností, tedy kapitálovou společností založenou za účelem dosažení zisku.

Plně se zde proto prosadí závěry uvedené v **nálezu ze dne 20. 6. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1146/16**, kde Ústavní soud posuzoval, zdali je společnost ČEZ, a. s. veřejnou institucí pro účely zákona o svobodném přístupu k informacím. V bodě 75 bylo konstatováno, že: *„Dále bylo v napadených rozhodnutích uvedeno, že veřejný účel stěžovatelky spočívá v její existenci a fungování, když hlavním předmětem její činnosti je výroba a prodej elektřiny a s tím související podpora elektrizační soustavy a dále výroba, rozvod a prodej tepla. Nepochybně lze souhlasit, že existence a fungování stěžovatelky s ohledem na předmět její činnosti plní určitý veřejný účel, takovéto hodnocení by však bylo možné přiznat celé řadě soukromoprávních subjektů vykonávajících nejrůznější činnosti. Podstata její existence a fungování spočívá především v podnikání, jehož účelem je dosahování zisku.“*

V bodě 77 pak Ústavní soud zdůraznil, že: *„Omezený význam uvedených argumentů připustil i Nejvyšší správní soud ve svém vyjádření ze dne 10. února 2017. Stěžejní argument, na němž správní soudy založily svůj závěr o povaze stěžovatelky jako veřejné instituce, je proto třeba spatřovat v tom, že ji stát fakticky ovládá, když jeho podíl na základním kapitálu a na hlasovacích právech v posledních letech činil (a i dnes činí) přibližně 70 %. Stát má z tohoto důvodu i dominantní vliv na vytváření jejích orgánů. Ani zde však Ústavní soud nesdílí hodnocení správních soudů, že stěžovatelka má povahu veřejné instituce. Stát totiž bez ohledu na velikost svého podílu v obchodní společnosti pouze vykonává svá práva, jež mu jako jakémukoliv jinému akcionáři přiznávají předpisy práva soukromého. Jeho většinový podíl sám o sobě nic nemění na povaze stěžovatelky jako soukromoprávního subjektu. Není ani zřejmé, od jaké výše uvedeného podílu by se mělo odvíjet IV. ÚS 1146/16 21 hodnocení, zda jde nebo nejde o veřejnou instituci, ani jaký vliv by z tohoto hlediska měla případná změna podílu.“*

**Postup představenstva v tomto směru je tedy ryze účelový a protiprávní.**

Klient dále odkazuje na **usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 27. 7. 2016, sp. zn. 8 Cmo 122/2016** publikované v časopise Obchodněprávní revue, č. 11-12, 2018, jehož závěry jsou uplatnitelné i v tomto případě, a to tím spíše, že společnost nevyplácí dividendu svým akcionářům po naprosto neúnosnou dobu: *„Jak správně poukázal soud prvního stupně, z ustálené judikatury (použitelné i za aktuálně platné úpravy) jednoznačně vyplývá, že k nerozdělení alespoň části zisku mezi akcionáře může dojít pouze z důležitého důvodu (viz např. 29 Cdo 3059/2011). Společnost v tomto řízení jako důležitý důvod pro nerozdělení zisku neuvedla nic neobvyklého ve vztahu k dlouhodobému průběhu hospodaření. **Tvrzené náklady na opravy a investice vynakládala i v průběhu minulých let a současně dosahovala zisku.** Nerozdělený zisk minulých let přitom neustále roste, a byla-li na tento účet v roce 2014 současně převedena část ze zrušeného rezervního fondu (z uvedeného lze dovodit dostatečnou finanční rezervu i na tvrzené investice do majetku společnosti a jeho oprav, resp. opak v řízení nebyl prokázán), pak není žádného racionálního (důležitého) důvodu, proč by neměl být zisk rozdělen mezi akcionáře.“* K obdobným závěrům dospěl i **Krajský soud v Ostravě v usnesení ze dne 9. 11. 2016, č. j. 23 Cm 172/2016-131** (viz časopis Obchodněprávní revue, č. 11-12, 2018, tamtéž).

Závěrem klient poukazuje na **rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 3325/2016, ze dne 27. 6. 2018** podle kterého platí, že: *„Jestliže představenstvo společnosti navrhuje valné hromadě, aby přijala určité usnesení, jímž se následně bude představenstvo řídit (jež bude realizovat), jsou jeho členové povinni postupovat v souladu s požadavkem péče řádného hospodáře (viz výše) již při svolávání valné hromady, při formulování návrhu usnesení, jež má valná hromada přijmout, jakož i při poskytování všech relevantních informací akcionářům tak, aby mohli na valné hromadě rozhodovat s dostatečnou znalostí věci a při vědomí výhod, nevýhod a rizik spojených s (představenstvem navrhovaným) usnesením valné hromady. **Nepostupují-li tak a valné hromadě navrhnou usnesení, o němž ví či musí***

*vědět (kdyby jednali s péčí řádného hospodáře), že je pro společnost nevýhodné (že není v jejím zájmu) a může jí způsobit újmu, zásadně porušují povinnost jednat s péčí řádného hospodáře a odpovídají společnosti za jí způsobenou újmu realizací takového usnesení valné hromady stejně, jako kdyby zde žádného pokynu nebylo.“*

Je zjevným, že představenstvem vyhotovené podklady k valné hromadě neobsahují žádné konkrétní informace stran důvodů rozdělení hospodářského výsledku za rok 2020 způsobem zde uvedeným. Akcionáři si nemohli z této pozvánky učinit žádný závěr, proč má být hospodářský výsledek za rok 2020 rozdělen právě, tak jak je navrhováno. Zcela absentuje jakékoliv zdůvodnění poměru rozdělování zisku mezi fond rezervní a sociální fond a vysvětlení důležitých důvodů, proč nemá být (být i jen část zisku) rozdělena mezi akcionáře jako dividendy, a to za situace, kdy je rozdělována tantiéma.

Klient proto uzavírá, že v daném případě pozvánka na valnou hromadu společnosti neobsahuje všechny náležitosti dané § 407 odst. 1, písm. f) z. o. k. a valná hromada společnosti proto v tomto rozsahu a k tomuto bodu není svolána řádně (představenstvo totiž nespĺnilo svou povinnost odůvodnit návrh na nerozdělení zisku).

Ekonomická situace společnosti, vyplacení zisku alespoň v částečné výši mezi akcionáře nepochybně umožňuje (umožňovala).

Dle klienta je pak v rozporu s péčí řádného hospodáře, pokud statutární orgán zisk ve společnosti zadržuje za každou cenu a nenavrhuje vyplacení alespoň části dividendy, ačkoliv společnost dosahuje zisk v každém roce. Jak vyplývá totiž z odborné literatury: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. § 34 [Podíl na zisku]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 80. ISBN 978-80-7400-540-4: „V souladu s péčí řádného hospodáře však není zadržování zisku za každých okolností. Zejména pokud obchodní korporace není schopna zadržovaný zisk využít k udržení stability provozu závodu v očekávaném období ztížených provozních či finančních podmínek anebo k vytvoření budoucí výše peněžních toků odpovídající současné hodnotě nerozděleného zisku (tj. budoucí hodnotě po sražení rizikové přírážky), měl by statutární orgán navrhnout rozdělení zisku ve výši, pro kterou nemá efektivní využití, při splnění ostatních zákonných požadavků (srov. NS 29 Cdo 3059/2011).“ Obdobné závěry (tj. že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře a že závěry Nejvyššího soudu uvedené v 29 Cdo 3059/2011 jsou použitelné i v režimu zákona o obchodních korporacích) je prezentován v publikaci Čech, P., Šuk, P. *Právo obchodních společností v praxi a pro praxi (nejen soudní)*. Praha: Bova Polygon, 2016, str. 360.

Opět je třeba poukázat na to, že podstata existence společnosti coby akciové společnosti a její fungování spočívá v podnikání, jehož účelem je dosahování zisku. Jde tudíž naprosto proti povaze akciové společnosti, aby akcionář (investor) vložil své prostředky do akciové společnosti a na podílu na zisku nedostával nic, zatímco zaměstnanci společnosti ano (v tom rovněž klient spatřuje rozpor napadeného usnesení s dobrými mravy) a dále byla vyplácena tantiéma.

Tento způsob naložení se ziskem se dle klienta protíví zásadě vyložené v usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 2. 2010, sp. zn. 29 Cdo 1326/2009 (a bezpochyby uplatnitelné i v režimu zákona o obchodních korporacích), a to sice, že: „Valná hromada nemůže stanovit podíl členů představenstva

a dozorčí rady na zisku (tantiému), aniž by schválila zisk k rozdělení a podíl akcionářů na takto určeném zisku (dividendu).“ a základnímu právu akcionáře na podíl na zisku.

Valná hromada dále tímto svým rozhodnutím vytvoří materiální podmínky pro to, aby byly prostředky ze sociálního fondu následně (již mimo dosah akcionářů) vyplaceny jiným osobám než akcionářům a v podstatě na úkor nich, a to v rozporu s § 34 odst. 1 z. o. k.: „Podíl na zisku se stanoví na základě řádné nebo mimořádné účetní závěrky schválené nejvyšším orgánem obchodní korporace. Lze jej rozdělit pouze mezi společníky, ledaže společenská smlouva určí jinak.“ Na uvedeném závěru nemohou ničeho změnit ani stanovy akciové společnosti, které s fondy počítají. Ani stanovy společnosti totiž nemohou založit třetím osobám právo na prostředky z fondů ze zisku za podmínek odporujících § 348 odst. 1 z. o. k. Je to totiž právě akcionář, a nikoliv zaměstnanci společnosti (popř. třetí osoby), kdo se prostřednictvím investice do akcií podílí na podnikání společnosti a mezi jehož základní práva podíl na jejím zisku patří.

**Stanovy společnosti navíc v rozporu § 34 odst. 1 z. o. k. nijak nekonkretizují komu vedle akcionářů (dividenda) a členům orgánů společnosti (tantiéma) lze podíl na zisku vyplácet.** Předmětné usnesení valné hromady bude tudíž neplatné i pro rozpor s § 34 odst. 1 z. o. k. Ze stanov totiž nevyplývá, komu všemu lze prostředky ze sociálního fondu vyplácet.

**Klient je přesvědčen, že je (bylo) povinností představenstva naplánovat rozdělení zisku tak, aby mohla být rozdělena mezi akcionáře alespoň část zisku.**

Ani kolektivní smlouva nemůže založit třetím osobám právo na prostředky z fondů ze zisku za podmínek odporujících § 348 odst. 1 z. o. k. Je to totiž právě akcionář, a nikoliv zaměstnanci společnosti (popř. třetí osoby), kdo se prostřednictvím investice do akcií podílí na podnikání společnosti a mezi jehož základní práva podíl na jejím zisku patří. V uvedeném případě to spíše svědčí o tom, že členové statutárního orgánu při sjednávání kolektivní smlouvy nejednali s péčí řádného hospodáře a že by případnou škodu způsobenou společností měli sami nahradit.

**Právo akcionáře na podíl na zisku dle § 348 z. o. k. je totiž základním právem akcionáře a často hlavním důvodem účasti akcionáře na akciové společnosti jakožto investici. Za situace, kdy společnost vytvoří zisk, v zásadě musí alespoň část zisku rozdělit mezi akcionáře.** Vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen a ponechán společnosti a použit pro její podnikání, avšak pouze z důležitých důvodů. Nelze akceptovat závěr, podle kterého by bez existence důležitého důvodu akcionáři společnosti fakticky uvěřovaly společnost z nerozděleného zisku zadržovaného společností (případně rozhodnutím majoritních akcionářů).

**Je přitom evidentní, že zisk v tomto případě (a také v minulosti) mezi akcionáře být rozdělen mohl, když společnost má prostředky na to, aby byl zisk rozdělován do fondů ve prospěch zaměstnanců společnosti.** Je tudíž nemravné, pokud na zisku participují toliko zaměstnanci, kteří již za svou práci dostávají mzdu a akcionáři z účasti na společnosti nijak neprofitují.

**Jak klient avizoval výše, má za to, že postup představenstva je v tomto případě protiprávní, neboť představenstvo navrhuje valné hromadě přijmout rozhodnutí o rozdělení zisku tak, že akcionářům nemají být vyplaceny žádné dividendy bez důležitého důvodu, současně jsou vypláceny tantiémy a současně je zisk vyplácen v rozporu se stanovami a zákonem třetím osobám. Takové rozhodnutí není v zájmu společnosti a může jí způsobit újmu.**



Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

**S ohledem na výše uvedené podáváme tímto protinávrh k bodu 7 pořadu jednání valné hromady týkající se rozdělení zisku v následujícím znění:**

*„Valná hromada schvaluje návrh na rozdělení zisku, a to:*

1. Zisk po zdanění celkem	9 337 233,11 Kč
1a. Zisk po zdanění – inventarizační přebytek uhlí	5 578 129,99 Kč
1b. Zisk po zdanění – běžná činnost	3 759 103,12 Kč
1. Příděl do rezervního fondu	466 862,00 Kč
2. Příděl do sociálního fondu	200 000,00 Kč
3. Dividendy	3 092 241,12 Kč
4. Tantiéma	0,00 Kč
6a. Nerozdělený zisk – inventarizační přebytek uhlí	5 578 129,99 Kč
6b. Nerozdělený zisk – běžná činnosti	0,00 Kč.“

**Zdůvodnění:**

Ekonomická situace společnosti (viz zejména prostředky akumulované ve fondech ze zisku a v kapitálových fondech) umožňuje rozdělení zisku mezi akcionáře v navrhované výši. Neexistuje tedy žádný důležitý důvod pro nerozdělení celého zisku mezi akcionáře.

Dále podáváme následující **žádosti o vysvětlení** k tomuto bodu 7. pořadu jednání valné hromady.

- 1) Uveďte konkrétní důvody, o které navrhované (ne)rozdělení zisku představenstvo opírá a tyto důvody doložte odpovídajícími informacemi, propočty dokumenty a tyto k zápisu z valné hromady přiložte. Lze plánované investice na rok 2021 (spolu)financovat ze stávajících vnitřních zdrojů společnosti tak, aby byla alespoň část zisku dosažená za rok 2020 rozdělena mezi akcionáře společnosti?
- 2) Uveďte, jaký výsledek hospodaření dosáhla společnost za celou dobu její existence a jak bylo v jednotlivých letech s výsledkem hospodaření naloženo (tj. jakým způsobem byl výsledek hospodaření na základě rozhodnutí valné hromady v každém roce trvání společnosti rozdělen). Tato informace je podstatná pro akcionáře pro posouzení návrhu představenstva na rozdělení zisku dosaženého za rok 2020 tak, aby si akcionáři udělali úsudek o tom, zdali je či není zisk uměle zdržován ve společnosti a zda případné přijetí návrhu usnesení předloženého představenstvem je či není v rozporu s dobrými mravy.

Vyzýváme Vás k tomu, abyste se k žádostem o vysvětlení vyjádřili bez ohledu na skutečnost, zda se klient valné hromady společnosti zúčastní či nikoliv.

V případě, že zčásti anebo zcela odmítnete poskytnout kterékoliv z požadovaných vysvětlení, vyzýváme Vás, abyste takové odmítnutí písemně odůvodnili uvedením konkrétních důvodů odmítnutí. Pro případ, že představenstvo odmítne podat vysvětlení dle předchozí věty, žádáme tímto ve smyslu § 360 odst. 2. z. o. k. dozorčí radu společnosti, aby nejpozději na valné hromadě určila, že

podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení představenstvem nenastaly, a představenstvo je nám povinno požadované vysvětlení poskytnout.

Dále Vás žádáme také o zaprotokolování všech celých nezkrácených žádostí o vysvětlení do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědí na tyto žádosti.

Podáváme tímto dopředu **protest proti případnému přijetí návrhu usnesení pod bodem 9 pořadu jednání valné hromady** týkající se schválení pravidel pro výplatu tantiémy za rok 2020 uvedeného v podkladech pro řádnou valnou hromadu v podobě navržené představenstvem a projednané dozorčí radou ve znění:

*„Valná hromada akcionářů Teplárny Písek, a.s., schvaluje návrh pravidel pro výplatu tantiémy za rok 2020.“*

Na stránce 17 podkladů pro řádnou valnou hromadu společnosti je uveden návrh představenstva ve znění:

*„Tantiéma – podíl člena z celkové odsouhlasené částky:*

<i>Předseda představenstva</i>	<i>1,4</i>
<i>Místopředseda představenstva</i>	<i>1,2</i>
<i>Člen představenstva</i>	<i>1,0</i>
<i>Předseda dozorčí rady</i>	<i>1,0</i>
<i>Člen dozorčí rady</i>	<i>0,8“</i>

#### Zdůvodnění:

V usnesení sp. zn. 27 Cdo 3885/2017, ze dne 27. 3. 2019 Nejvyšší soud judikoval, že i po 1. 1. 2014 platí, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře (srov. § 256 odst. 1 z. o. k.); vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen mezi akcionáře, pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů (§ 212 o. z.) a že již pozvánka na valnou hromadu musí dle § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k. obsahovat důležité důvody pro nerozdělení zisku mezi akcionáře tak, aby se akcionáři mohli na valnou hromadu řádně připravit.

**Způsob naložení se ziskem se dle klienta protíví zásadě vyložené v usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 2. 2010, sp. zn. 29 Cdo 1326/2009 (a bezpochyby uplatnitelné i v režimu zákona o obchodních korporacích), a to sice, že: „Valná hromada nemůže stanovit podíl členů představenstva a dozorčí rady na zisku (tantiému), aniž by schválila zisk k rozdělení a podíl akcionářů na takto určeném zisku (dividendu).“**

V daném případě je navrženo rozdělení tantiémy za situace, kdy nedochází k výplatě dividendy.

Dále se klient domnívá, že valná hromada není oprávněna přijmout usnesení, jak je navrhováno.

Působnost valné hromady je dána zákonem, případně stanovami.

Klient je přesvědčen, že k přijetí předmětného usnesení, **není dána působnost valné hromady** ve smyslu platných stanov společnosti a platných právních předpisů.

Ustanovení stanov společnosti odpůrce vymezí taxativně okruh otázek o kterých je oprávněna rozhodovat valná hromada společnosti odpůrce, kdy mezi takto vymezenými otázkami **není schválení pravidel pro výplatu tantiémy**. Shodně § 421 odst. 2 ZOK vymezí taxativně okruh otázek o kterých je oprávněna rozhodovat valná hromada společnosti, kdy mezi takto vymezenými otázkami **není schválení pravidel pro výplatu tantiémy**.

Ustanovení ZOK stanoví, že valná hromada nemůže rozhodovat v případech, které do její působnosti nesvěřuje zákon nebo stanovy.

Klient je přesvědčen, že k přijetí předmětného usnesení, **není dána působnost valné hromady** ve smyslu platných stanov společnosti a platných právních předpisů.

Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

Podle § 425 odst. 1 z. o. k. platí: „*Akcionář může požádat představenstvo o vydání kopie zápisu nebo jeho části po celou dobu existence společnosti. Nejsou-li zápis nebo jeho část uveřejněny ve lhůtě podle § 423 odst. 1 na internetových stránkách společnosti, pořizuje se jejich kopie na náklady společnosti.*“

Podle § 425 odst. 2 z. o. k. platí: „*Zápisy, pozvánky na valnou hromadu a listiny přítomných uchovává společnost po celou dobu své existence.*“ Podle usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 1088/2004, ze dne 14. 9. 2005 platí: „*Zakládá-li ustanovení § 189 odst. 2 obch. zák. právo každého akcionáře na vydání kopie zápisu z valné hromady bez jakéhokoli omezení co do jeho rozsahu, nelze z toho než dovodit, že má akcionář právo na vydání kompletní kopie zápisu, včetně všech příloh.*“

**Náš klient Vás tímto žádá o zaslání kopie zápisu z valné hromady společnosti ze dne 6.9.2021 spolu se všemi přílohami včetně listiny přítomných, v případě že se tato valná hromada bude nakonec konat.**

Žádáme Vás o doručení kopie zápisu spolu s přílohami na adresu naší advokátní kanceláře: **ARROWS advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem: Klicperova 1266/1, 500 03 Hradec Králové.** Za kladné vyřízení této naší žádosti předem děkujeme.

Plnou moc k zastupování našeho klienta má společnost k dispozici již z předchozí valné hromady. Tato plná moc nám byla udělena na více valných hromad společnosti.

S pozdravem

za **OSMA-ČR-OJ017**

za ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.

JUDr. Lukáš Slanina, jednatel a společník

*Příloha:*

- *Plná moc*
- *Výpis ze spolkového rejstříku*

## STANOVISKO PŘEDSTAVENSTVA AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI K PROTINÁVRHU AKCIONÁŘE

Představenstvo společnosti

**Teplárna Písek, a.s.,**

se sídlem U Smrkovické silnice 2263, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek, IČO: 608 26 801, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích, spisová značka B 640

(„**Společnost**“ nebo také „**Teplárna**“)

tímto v souvislosti s řádnou valnou hromadou Společnosti, která se koná dne 6. 9. 2021 v 8:00 hodin v administrativní budově v sídle akciové společnosti Teplárny Písek, U Smrkovické silnice 2263, 397 01 Písek

(„**Valná hromada**“)

### uverejňuje

- protinávrh akcionáře Společnosti, který jej uplatnil v souladu s ustanovením § 361 a násl. zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů („**Zákon o obchodních korporacích**“);
- stanovisko představenstva Společnosti k protinávru akcionáře Společnosti k pořadu jednání Valné hromady v souladu s ustanovením § 362 odst. 1 Zákona o obchodních korporacích.

### I.

Představenstvo Společnosti tímto oznamuje, že mu byl k bodu 8 (v protinávru zřejmě chybou psaní uvedeno k bodu 7) pořadu jednání Valné hromady doručen protinávrh akcionáře, spolku OSMA - ČR - OJ017, se sídlem SNP 3876, 430 01 Chomutov, IČO: 227 64 356, zapsaného ve spolkovém rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, spisová značka L 8803 („**Akcionář**“) ze dne 2.8.2021 znějící:

„*Valná hromada schvaluje návrh na rozdělení zisku, a to:*

- 1. Zisk po zdanění celkem 9 337 233,11 Kč*
- 1a. Zisk po zdanění – inventarizační přebytek uhlí 5 578 129,99 Kč*
- 1b. Zisk po zdanění – běžná činnost 3 759 103,12 Kč*
- 1. Příděl do rezervního fondu 466 862,00 Kč*
- 2. Příděl do sociálního fondu 200 000,00 Kč*
- 3. Dividendy 3 092 241,12 Kč*
- 4. Tantiéma 0,00 Kč*
- 6a. Nerozdělený zisk – inventarizační přebytek uhlí 5 578 129,99 Kč*
- 6b. Nerozdělený zisk – běžná činnosti 0,00 Kč.*“

(dále jen „**Protinávrh**“)

Úplné znění Protinávru, včetně jeho zdůvodnění, je zveřejněno na internetových stránkách Společnosti.

### II.

Představenstvo Společnosti tímto sděluje své stanovisko k Protinávru Akcionáře.

Představenstvo Společnosti tímto prohlašuje, že usnesení bodu 8 pořadu jednání Valné hromady navrhované představenstvem Společnosti je zcela v souladu s aktuálním zněním stanov Společnosti, příslušnými právními předpisy i zájmy Společnosti a naopak Proti návrh Akcionáře je pro Společnost nevýhodný. Důvody pro takový závěr uvádíme níže.

Představenstvo Společnosti v současné době stojí před nelehkými otázkami týkající se budoucí podoby Teplárny. Transformace teplárenství a nutnost plnit čím dál více zpřísňující se legislativní podmínky znamená pro Společnost významné investice nad rámec běžných výdajů, aby Teplárna mohla dlouhodobě fungovat. Společnost vypracovala finančně investiční strategický plán až do roku 2032, ve kterém jsou provázány investiční výdaje s tržbami a cenou tepla tak, aby Společnost byla schopná provést všechna nezbytná opatření, byla schopná splácet své finanční závazky, cena tepla byla konkurence schopná a nedošlo k odpojení zákazníků.

Bez realizace současných a v nedávné době dokončených velkých investičních akcí, což představuje zejména modernizace teplovodní sítě a ekologizace zdrojů, by Teplárna nebyla schopna dlouhodobě udržet ekonomiku provozu. Nahrazení parovodu horkovodem a vybudování teplovodního přivaděče z bioplynové stanice přinese Teplárně úspory primární energie ve výši cca 20 % snížením ztrát. Další energetické úspory přinese také celkové snížení nákladů na palivo díky lepším parametrům provozované soustavy. Ekologizace zdroje Výtopna Samoty na zemní plyn a výstavba biomasového kotle na Teplárně přineslo významnou finanční úsporu emisních povolenek, které by jinak pro Teplárnu byly likvidační. Bez realizace těchto investičních akcí by Společnost ve velmi krátkém časovém horizontu musela ukončit svou činnost a město Písek by se ocitlo bez zásobování teplem.

Z těchto důvodů se představenstvo Společnosti rozhodlo učinit takové kroky a rozhodnutí, aby Teplárna byla zachována a město Písek nezůstalo bez tepla. Proto bylo rozhodnuto o realizaci těchto mimořádných investic, které Společnost finančně zatížily dlouhodobými úvěry, které je nutné ze strany Společnosti splácet.

Přestože v roce 2020 Společnost hospodařila se ziskem z běžné provozní činnosti ve výši 3,8 mil. Kč, tato hodnota nepředstavuje volné peníze, nýbrž účetní položku zaznamenanou v pasívech účetnictví Společnosti. V roce 2020 činily investice cca 150 mil. Kč, vytvořený čistý provozní cash flow činil cca 13,5 mil. Kč, zbytek investic Společnosti byl pokryt dotacemi a úvěry. Rozdělení zisku mezi akcionáře Společnosti představuje jednorázový vyšší peněžní výdaj, který by se negativně odrazil v dlouhodobém strategickém plánu z pohledu rezervy na nezbytné náklady (například s ohledem na vývoj cen plynu v roce 2021, který je trojnásobný oproti roku 2020) a schopnosti Společnosti splácet své závazky.

Stěžejním tématem je pro Společnost vyřešení problematiky odchodu od uhlí. V současné době je provozován zbylý uhelný kotel, jenž bude muset být nahrazen jiným zdrojem. Proto je nutné začít si vytvářet úsporu pro schopnost splácení budoucího úvěru, bez něhož se Společnost neobejde. Je uvažována možnost získání dotace z Modernizačního fondu až do výše 40 % investičních nákladů, ovšem dotace je proplácena až následně po realizaci nahrazení zdroje, tzn. po té co již Společnost uhradí s modernizací spojené náklady z vlastních nebo cizích zdrojů. Z tohoto důvodu musí mít Společnost dostatečné prostředky pro zahájení investice, což v případě Teplárny znamená poskytnutí úvěru bankou, jehož poskytnutí či neposkytnutí bude posuzováno i schopností Teplárny splácet své závazky, což bude ovlivněno i výší úspor. Obvyklým předpokladem poskytnutí takového úvěru je i schopnost financování části projektu z vlastních zdrojů.

V současné době Společnost nedisponuje úsporami, které by umožňovaly distribuci zisku. Vytvořené finanční prostředky budou převážně používány na umořování úvěru. Předpokládaná výše investice do náhrady uhelného kotle se pohybuje ve výši cca 250 mil. Kč. Proto vytvoření finanční úspory v jakékoliv výši bude pro Společnost nezbytné. Pro Teplárnu neexistuje žádná povinnost vytváření zvláštní rezervy na obnovu.

Tvorba sociálního fondu je dána stanovami Společnosti a jeho použití je mimo jiné určeno kolektivní smlouvou. Výše přidělu do sociálního fondu je stanovena podle počtu zaměstnanců a finančních možnostech Společnosti. Prostředky ze sociálního fondu nejsou vypláceny hotově, cca 40 % činní příspěvek na stravování. Cca 30 % dále tvoří poukázky na sportovní, kulturní a relaxační aktivity, zbylých 30 % je čerpáno na příspěvky za životní jubilea zaměstnanců, příspěvky pro dárce krve a kostní dřeně a příspěvky na nákup preventivních potravinových doplňků. Pro Společnost je velmi důležité udržet si stabilní kolektiv zaměstnanců, neboť energetika je velmi specifický a náročný obor. V tomto odvětví je obtížné najít vhodné pracovníky na dané pozice a zaučení pracovníka na danou pracovní pozici probíhá cca 1 rok do doby, kdy může zaměstnanec samostatně a zodpovědně provádět obsluhu zařízení. Je proto nezbytné v rámci možností podporovat sociální program Teplárny. Výše přidělu do sociálního fondu na jednoho zaměstnance za rok dosahuje do výše 2/3 minimální měsíční mzdy a nepřekračuje 1/3 průměrné měsíční mzdy v Jihočeském kraji.

Z výše uvedených důvodů představenstvo Společnosti nepovažuje Protinávrh Akcionáře na rozdělení zisku za výhodný pro Společnost a setrvává na svém návrhu uvedeném v pozvánce na valnou hromadu Společnosti, jelikož za stávající situace je z dlouhodobého pohledu pro Společnost vhodnější peníze kumulovat pro zachování stability provozu Teplárny.

**Představenstvo společnosti Teplárna Písek, a.s.**

V Písku dne 1.9.2021

## **Vyjádření dozorčí rady k protestu, zaslanému k valné hromadě společnosti Teplárna Písek, a.s., svolané na 6.9.2021**

Dozorčí rada pravidelně projednává hospodářskou situaci společnosti. K tomu má pravidelné podklady mj. o hospodaření s jednotlivými položkami nákladů a výnosů i podklady pro posouzení bilance peněžních toků (provozní peněžní toky, investice a jejich financování, úvěry a jejich splácení).

DR při přípravě valné hromady podpořila návrh na rozdělení zisku za rok 2020 právě s ohledem na finanční situaci firmy a zejména s ohledem na potřeby financování nezbytných investic, směřujících k udržení řádného chodu firmy.

Dozorčí rada pověřila svého předsedu podáním vysvětlení svého stanoviska k protestu na VH.

### **K bodu 8 VH**

- V protestu se v zásadě zaměňuje pojem zisk za peníze. Zisk je jak známo účetní položkou v pasivech vyjadřující fakt, že za se účetní období navýšila hodnota vlastního kapitálu, tedy že se navýšila hodnota čistých aktiv společnosti (vlastní kapitál = aktiva celkem – dluhy). Kolik má firma momentálně peněz je na jednom z účtů aktiv. Pokud firma investuje, tak je přírůstek aktiv vidět v přírůstku hodnoty (dlouhodobého) majetku firmy.
- VH **může** rozhodnout z důležitých důvodů o nerozdělení zisku v podobě výplaty peněz. Ano, ale tyto důležité důvody jsou uvedeny v materiálech pro VH a patří k nim potřeba nových investic a splácení dosavadních dluhů.
- Argument v protestu, že je ve finančních možnostech rozdělit zisk mezi akcionáře je zásadně mylný, neboť opět zaměňuje kladný zisk za existenci volných peněz, které firma nepotřebuje na rozvoj ani na obnovu a může je z firmy vyvést směrem k akcionářům.
- K údajnému zneužití většiny a vyvádění prostředků směrem k městu uvádíme, že vzájemné platby mezi teplárnou a městem Písek spočívají v platbě nájemného za pronajatý majetek od města, a naopak v platbách

města za investice provedené teplárnou na tomto pronajatém majetku. Tyto platby se týkají pouze pronajatých tepelných, nikoli vodárenských sítí.

- Ano, nerozdělený zisk v posledních letech kumulovaně mírně roste. Odvozovat z toho, že „... že firma má *dostatečnou finanční rezervu i na tvrzené investice do majetku společnosti a jeho opravy...*“ znamená, že se opět zcela chybně zaměňuje položka pasiv (účet zisku) za položku aktiv (účet peněžní prostředky). Investice je nutno dodavatelům zaplatit penězi, což jsou aktiva, nikoli ziskem, což je položka pasiv. Na účtu nerozděleného zisku žádné reálné peníze neleží. Existence nerozděleného zisku znamená, že společnost odpovídající prostředky vložila do obnovy a modernizace dlouhodobých aktiv, nezbytných ke své podnikatelské činnosti.
- Ano, akciová společnost je zakládána za účelem dosahování zisku. Zisk je právě důsledkem zvýšení aktiv oproti položce závazků. Jestliže jsou prostředky, odpovídající tomuto zisku investovány do rozvoje firmy, rozšíření jejího majetku, aktiv (v případě teplárenství je to obecně spíše do obnovy a udržení produkce), pak je to v zájmu dlouhodobého fungování a rozvoje společnosti. Na straně pasiv je to pak vidět v položce nerozděleného, přesněji akumulovaného zisku. Fakt, že nové investice do pouhé obnovy jsou dražší než ty, které byly postaveny před 30 lety je snad každému zřejmý.
- Odmítnout zcela je třeba námitku „ ... . *Zejména pokud obchodní korporace není schopna zadržet zisk využít k udržení stability provozu závodu...*“ a dále uvedou formulaci „ ... **měl by statutární orgán navrhnout rozdělení zisku ve výši, pro kterou nemá efektivní využití ...**“, neboť toto efektivní, možná lépe řečeno nezbytně nutné využití je vidět právě v investicích do obnovy a modernizace výrobní základny TPi a v tom, že společnost plní své závazky a smlouvy vůči odběratelům tepla v lokalitě Písek.

**K bodu 7 VH** považujeme za vhodné doplnit následující údaje:

- K bodu 1) této části protestu lze číselně uvést, že realizované, resp. plánované investice
  - o v roce 2020 činily cca 150 mil. Kč (kotel biomasa, teplovod průmyslová zóna, větev Hradiště, VS Dukla, přechod na horkovod). Vytvořený čistý provozní cash flow z vlastních zdrojů byl cca 13,5 mil. Kč. Financování



- bylo dále zajištěno čerpáním nových úvěrů ve výši cca 100 mil. Kč a dotacemi cca 24 mil. Kč.
- v roce 2021 jsou plánované investice cca 145 mil. Kč (dokončení kotle na biomasu, teplovod průmyslová zóna, větev Hradiště, VS Dukla, pokračování přechodu na horkovod). Vytvořený čistý provozní cash flow byl plánován ve výši cca 5,5 mil. Kč. Financování je zčásti kryto dalším úvěrem 50 mil. Kč a přidělením dotací celkem 95 mil. Kč.
  - Hospodaření společnosti do tohoto roku zásadně ovlivňovala i cena emisních povolenek, která jen od roku 2020 vzrostla ze 20 EUR/t CO<sub>2</sub> na současných 58 EUR/t CO<sub>2</sub>.
  - V roce 2022 jsou plánovány investice cca 26 mil. Kč zejména na dokončení rekonstrukcí rozvodů tepla a připojení nových zákazníků.
  - Splátky úvěrů se zvyšováním úvěrového zatížení rostou z 10 mil. Kč v roce 2020 na 17 mil. Kč v r. 2021 a 22 mil. Kč v roce 2022.
  - S ohledem na tlak na ukončení spalování uhlí společnost zvažuje další větší investici řádu 100 mil. Kč a více, která by zajistila úplné ukončení spalování uhlí a přechod výroby tepla z větší části na ekologičtější zemní plyn. Základním cílem je přitom udržení schopnosti firmy vyrábět a dodávat ekologicky přijatelné teplo a udržet soustavu CZT Písek v dlouhodobém provozu. Tato investice bude samozřejmě mnohem nákladnější, než byla stavba uhelného kotle v cenách z roku 1987, který by měla nová kogenerační jednotka výkonově nahradit.
  - Výše uvedené údaje jednoznačně prokazují, že volný peněžní tok vytvoření z vlastní činnosti je záporný.
- K bodu 2) protestu (umělé zadržování zisku a jeho použití) spolu s požadavkem na sdělení podrobných informací lze uvést následující. Informace o rozdělení zisku, investicích spolu s výsledky hospodaření jsou obsaženy ve výročních zprávách společnosti, které jsou v nepřetržité řadě od roku 2003 veřejně dostupné na webu společnosti. Součástí výročních zpráv je úplná účetní závěrka společnosti, ověřená auditorem.
- Čistá aktiva společnosti (aktiva celkem – dluhy, což je vlastně hodnota vlastního kapitálu), se od roku 2005 do roku 2020 zvýšila z 260 mil. Kč na 320 mil. Kč

**K bodu 9 v pořadu VH** je v protestu uváděn odkaz na rozhodnutí Nejvyššího soudu z roku 2010, který tehdy rozhodl, že nelze stanovit tantiému bez schválení

části zisku k rozdělení akcionářům, a tedy že při vyplacení tantiém **musí** být část zisku rozdělena akcionářům. Nemusí.

- Námitka rozdělování zisku do sociálního fondu a na tantiémy je nově řešena v nedávné judikatuře – viz usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 27. 3. 2019, sp. zn. 27 Cdo 3885/2017. Nově Nejvyšší soud dovozuje, že výplata tantiém již není závislá na současné výplatě dividend, a výslovně uvádí, že „závěry Nejvyššího soudu vyjádřené v Rc 13/2011 se již po 1. 1. 2014 dále neprosadí“, což jinými slovy znamená, že k výplatě tantiém může dojít i tehdy, pokud nedojde k výplatě dividend. Samozřejmě i nadále platí, že k nevyplacení dividend musí být závažné důvody, které jsou ale uvedeny i v materiálech pro valnou hromadu a zde zopakovány.
- Rozdělení zisku do sociálního fondu dozorčí rada podpořila s tím, že jinak by teplárna byla velmi znevýhodněna na trhu práce při získávání kvalifikovaných pracovníků. Jako doplnění lze uvést, že návrh cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu k regulovaným cenám tepla nově uznává příspěvky firmy k pojištění zaměstnanců a další sociální výhody (ve výši uznatelné dle daňového zákona) mezi tzv. oprávněné, nezbytně nutné náklady, které bude možné dokonce zahrnovat do kalkulace ceny tepla. Podobně se nově uznávají odměny členů představenstva do výše dvojnásobku průměrné mzdy v odvětví.
- Příslušnost rozhodování valné hromady o výši tantiém a sociálního fondu je výslovně dána články 10, 19, 22 a 23 stanov společnosti.

K vývoji společnosti Teplárna Písek, a.s je nutné ještě dodat, že **ekologizace zdroje a rekonstrukce sítí** pokračuje rychleji, než předpokládala energetická koncepce města Písku, požadavky a vnější okolnosti k tomu vedou. V posledních měsících (před VH) je nutno zvažovat rychlejší ukončení spalování uhlí, neboť kromě obecného tlaku se v rámci EU nyní zvažuje výrazný **nárůst zdanění fosilních paliv**, a to i pro menší zdroje jako TPi dokonce včetně malých lokálních zdrojů. Existuje sice k tomu určený Modernizační fond, ale čerpání dotací na část investic je podmíněno počátečním financováním investic z vlastních zdrojů.

Všechny učebnice i pro střední ekonomické školy uvádějí, že ze zisku se mj. financuje rozvoj společnosti. Použití peněz na investice je dlouhodobější pohled

(jsme v odvětví teplárenství), než krátkodobé vyvedení financí z firmy, která je potřebuje právě na udržení své činnosti a na modernizaci. V současných cenách je obnova vždy dražší, než bylo staré zařízení.

NENÍ proto pravda, jak se uvádí v protestu, že ponechání účetně vykázaného zisku ve firmě je pro společnost nevýhodné a způsobí jí újmu, ale naopak je to v zájmu dlouhodobého udržení činnosti, což je právě v zájmu akcionářů. Strategickým cílem společnosti je dlouhodobé působení v lokalitě.

Snahu vyvádět za každou cenu peníze z firmy považuje DR právě za snahu o podkopávání dlouhodobého fungování firmy na úkor krátkodobých zájmů.

Za dozorčí radu Teplárny Písek, a.s.

Jiří Vašíček

V Písku dne 17.8.2021