

## ***Z á p i s***

z valné hromady Teplárny Písek, a.s.  
se sídlem U Smrkovické silnice 2263, 397 01 Písek

### **I. Místo a doba konání řádné valné hromady**

Řádná valná hromada se uskutečnila v sídle společnosti Teplárny Písek, a.s., U Smrkovické silnice 2263, 397 01 Písek, dne 28.4.2025 v době od 8,04 hod. do 10,29 hod.

Pořad valné hromady:

1. Zahájení valné hromady
2. Volba orgánů valné hromady
3. Schválení kroků představenstva společnosti týkajících se výplaty části zisku provedené na základě usnesení č. 5 valné hromady ze dne 23. května 2022, jehož neplatnost byla vyslovena usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 19. září 2023, č.j.: 14 Cmo 61/2023-270)
4. Vyjádření souhlasu s uzavřením smlouvy mezi členy představenstva a společností, ve smyslu smlouvy dle § 53 (3) zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích)
5. Ukončení valné hromady

### **II. Na řádné valné hromadě byli zvoleni:**

*Předseda řádné valné hromady*

pan Karel Vodička – předseda představenstva společnosti

*Zapisovatelka řádné valné hromady*

paní Ivana Šefránková – tepelný technik, Teplárna Písek, a.s.

*Ověřovatelé zápisu*

MUDr. Michal Příbáň – člen dozorčí rady společnosti

Ing. Tomáš Posekaný – člen představenstva společnosti

*Skrutátoři (sčítání hlasů)*

pan Jiří Váňa, paní Lucie Vlášková – zaměstnanci Teplárny Písek, a.s.

### **III. Popis jednotlivých bodů programu**

#### *ad 1. Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti valné hromady*

V 8,04 hod zahájil pan Karel Vodička, předseda představenstva valnou hromadu.

Představil jednotlivé členy představenstva a dozorčí rady. Dále přivítal paní ředitelku společnosti Mgr. Andreu Žakovou, akcionáře, hosty a další přítomné.

Na dnešní valné hromadě je přítomno 6 akcionářů, kteří zastupují akcie ve jmenovité hodnotě, které představují hodnotu 172 milionů 773 tisíc korun. Což představují celkově 90,49 % ze základního kapitálu, který činí 190 milionů 928 tisíc korun.

Pozvánka a program jednání na VH byl zveřejněn na webových stránkách společnosti 30 dní před konáním VH. Tím byly všechny podmínky pro konání VH splněny. Konstatuji proto, že dnešní valná hromada Teplárny Písek, a.s. je usnášení schopná. Jen připomínám, že valná hromada byla svolána jen na vyřešení situace vzniklé po rozhodnutí soudu o neplatnosti usnesení řádné valné hromady na rozdělení zisku za rok 2021. Má někdo dotaz k projednávanému bodu?

Ing. Lengál – k projednávanému bodu nebo bodů?

Pan Vodička – k bodu

Ing. Lengál – jen k bodu, takže k zahájení

Pan Vodička - máte program pane Lengále. Další dotaz? Nevidím. Můžu konstatovat, že tím byl bod č. 1 programu projednán. Pokračujeme k bodu č. 2. To je volba orgánů valné hromady.

#### *ad. 2 Volba orgánů valné hromady*

V 8,10 pan Vodička přikročil k bodu č. 2 – volba orgánů valné hromady. Upozornil na nutnost čitelně vyplňovat hlasovací lístky, případný omyl ve vyplňování křížkem opravit se skrutátorem při výběru hlasovacích lístků. Skrutátor upraví mylně vyplněný hlasovací lístek - upraví křížek na hvězdičku a čitelným podpisem pod hvězdičku stvrdí tuto úpravu.

Představenstvo společnosti Vám předkládá návrh na orgány valné hromady:

#### **Představenstvo společnosti navrhuje za předsedu ŘVH:**

Karla Vodičku – stávajícího předsedu představenstva

#### **Představenstvo společnosti navrhuje za zapisovatele ŘVH:**

paní Ivanu Šefránkovou – tepelného technika společnosti

#### **Představenstvo společnosti navrhuje jako ověřovatele zápisu:**

pana MUDr. Michala Přibáně - člena dozorčí rady společnosti

pana Ing. Tomáše Posekaného – člena představenstva společnosti

### **Představenstvo navrhuje jako skrutátory:**

- pana Jiřího Váňu, paní Lucii Vláškovou

Návrhy a protinávrhy je možné podávat prostřednictvím samostatného formuláře.

Předkládá některý akcionář protinávrh?

Ing. Lengál – pane předsedo, já mám dotaz. Kdo bude předsedou valné hromady? Vy jste řekl předseda představenstva ne předseda valné hromady.

Pan Vodička – stávající předseda představenstva bude předsedou, je navržen za předsedu valné hromady.

Ing. Lengál – možná jste si to neuvědomil, proto se na to ptám.

Pan Vodička – dobře, tak jsem Vám to teď vysvětlil, nevím přesně, jak jsem to řekl

Ing. Lengál – řekl jste – předseda představenstva, a ne předseda valné hromady, proto se ptám, kdo je navržen

Pan Vodička – stačí Vám odpověď

Ing. Lengál – teď ano

Pan Vodička – někdo jiný má dotaz? Nevidím.

V 8,12 hod pan Vodička vyzval přítomné akcionáře k hlasování dle hlasovacího lístku č. 1.

V 8,18 hod pan Vodička vyhlásil výsledky podle hlasovacího lístku č. 1. – Návrh na orgány ŘVH – viz. Rekapitulace výsledků hlasování (Příloha č.1). Poté vyzval k pokračování jednání dle programu.

*ad 3 (Schválení kroků představenstva společnosti týkajících se výplaty části zisku provedené na základě usnesení č. 5 valné hromady ze dne 23. května 2022, jehož neplatnost byla vyslovena usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 19. září 2023, č.j.: 14 Cmo 61/2023-270)*

Pan Vodička - vážení, dovoluji mi, abych pohovořil k tomuto bodu jednání, plné znění bylo uveřejněno s ostatními podklady na internetových stránkách společnosti v dostatečném předstihu více než měsíc před dnešním jednáním.

„V rámci valné hromady konané dne 23. května 2022 bylo usnesením č. 5 pod bodem č. 7 programu valnou hromadou schváleno rozdělení zisku, který společnost vytvořila v roce 2021. Dne 19. září 2023 Vrchní soud v Praze změnil usnesením č.j.: 14 Cmo 61/2023-270 výrok I. usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 5. prosince 2022, č.j.: 39 Cm 203/2022-240, tak, že vyslovil neplatnost usnesení valné hromady společnosti, kterým došlo ke schválení rozdělení zisku vytvořeného v roce 2021.

Soud své rozhodnutí o neplatnosti přijatého usnesení valné hromady odůvodnil absencí pravidel pro zřízení, doplňování a použití sociálního fondu.

Představenstvo společnosti tuto skutečnost reflektovalo a vyžadovaná pravidla byla valné hromadě předložena a valnou hromadou schválena v roce 2023, konkrétně na valné hromadě

společnosti konané 12. června 2023. Na stejné valné hromadě byla rovněž schválena zpětná aplikace těchto pravidel na roky 2021 a 2022. Tímto došlo k nápravě stavu, na jehož základě Vrchní soud v Praze vyslovil neplatnost dotčeného usnesení.

Výplata výše uvedených částek učiněná společností byla provedena na základě vůle valné hromady a v zájmu společnosti. V případě, že by k výplatě nebylo přistoupeno, hrozila by společnosti značná újma. Zaměstnancům by nebyly vypláceny žádné benefity financované ze sociálního fondu, tedy plnění, které zaměstnanci očekávají a které přispívají k jejich spokojenosti a setrvání ve společnosti. V důsledku této skutečnosti by pak hrozit odchod některých zaměstnanců. Společnost by tímto rovněž oslabila svou konkurenceschopnost na trhu práce. Současně, pokud by se přistoupilo pouze k výplatě finančních prostředků do sociálního fondu, došlo by k diskriminaci ostatních skupin, kterým akcionáři měli zájem vyplatit část vytvořeného zisku. Obdobně by v případě nevypacení části zisku mohla hrozit ztráta některých členů volených orgánů společnosti.

S ohledem na skutečnost, že rozhodnutím Vrchního soudu v Praze byla vyslovena neplatnost usnesení valné hromady, hledí se na dotčené usnesení jako by nebylo přijato. Nové usnesení o rozdělení zisku na základě tehdejší účetní závěrky již nelze zpětně v souladu se zákonnými pravidly schválit. Hrozí tedy dovození, že tehdy učiněné výplaty byly, z aktuálního pohledu, učiněny bez dostatečného titulu. Z těchto důvodů navrhuje představenstvo společnosti zpětné schválení kroků společnosti – tehdejšího představenstva činěných na základě přijatého usnesení valné hromady, kdy tyto kroky bylo nutné učinit pro ochranu zájmů společnosti a zachování legitimního očekávání zaměstnanců, akcionářů a členů volených orgánů společnosti.

Představenstvo si dále dovoluje valnou hromadu informovat o skutečnosti, že usnesení Vrchního soudu v Praze reflektuje nikoli pouze přijatými pravidly pro fungování sociálního fondu, ale rovněž tím, že potenciálně problematické návrhy usnesení valné hromady před jejich předložením konzultuje se zástupci advokátní kanceláře.

Schválení kroků tehdejšího představenstva společnosti souvisejících se sociálním fondem není navrhováno, jelikož tyto kroky již byly schváleny valnou hromadou v roce 2023.

Pan Vodička – má někdo akcionářů dotaz k projednávanému bodu?

Ing. Lengál – vážený předsedo, já jsem poslal požadavky na vysvětlení. Viděl jsem, že jsou u prezence k dispozici.

Pan Vodička – ano, v sobotu přišel mail, ve kterém pan Lengál dává požadavek na vysvětlení, dotazy k bodu č. 3, tedy bod, který projednáváme, a dále k bodu č. 4, tím se budeme zabývat až budeme projednávat bod č. 4. Chci se zeptat, protože je to poměrně obsáhlé, a protože to přišlo v sobotu, tudíž jsme to dostali na stůl až dnes ráno po sedmé hodině, takže reagovat okamžitě na všechny dotazy asi není dost dobře možné. Ptám se pana Lengála, zda chce odpovědět na všechny dotazy písemně později anebo zda chce některé dotazy zodpovědět hned.

Ing. Lengál – vážený pane předsedo, podal jsem požadavky na vysvětlení, poslal jsem je trošku s předstihem, abyste mohli na ně reagovat, určitě nesouhlasím s tím, aby se na všechny odpovědělo písemně, protože pokud se nepletu budeme hlasovat o návrhu usnesení na této valné hromadě. Čili odpovědi na požadavky na vysvětlení o případném schválení nemají tu hodnotu, kterou by měly mít a samozřejmě akcionář, který by podal požadavky na vysvětlení, nemůže reagovat na vysvětlení, které snad dostanu a nemůže, pokud ho nedostanu se kvalifikovaně rozhodnout při hlasování, jak mám hlasovat. Já předpokládám, že kdo navrhl svolání na této

valné hromadě, že snad to je představenstvu známo. Takže určitě bych nepotřeboval 15 dní na to, aby mi odpovědělo. Možná tam bude něco složitější, ale u většiny dotazů byste odpovědi měli znát.

Pan Vodička – rád slyším slovo většina, a to si myslím, že jsme schopní. Dal bych slovo paní ředitelce.

Mgr. Žáková – já bych doplnila. Toto je Váš požadavek na vysvětlení a prosím tudíž berte ho na sebe, a ne že akcionáři, když nedostanou vysvětlení nemohou se rozhodnout sami za sebe. Myslím si, že akcionáři jsou schopni se rozhodnout sami za sebe, ač dostanou veškeré požadavky, vaše požadavky na vysvětlení nebo nedostanou.

Ing. Lengál – sice nerozumím tomu, co říkáte.

Pan Soumar – abyste mluvil za sebe, a ne za mě, třeba

Mgr. Žáková – mluvil jste, řekl jste, že bez vysvětlení se akcionáři nejsou schopni kvalifikovaně rozhodnout.

Ing. Lengál – neřekl jsem všichni akcionáři

Mgr. Žáková – řekl jste, většina, takže prosím mluvte sám za sebe.

Pan Vodička – já samozřejmě ten požadavek na vysvětlení беру a pokusíme se odpovědět na otázky, pokud to jde, budu reagovat hned.

V 8,28 hod pan Vodička čte celé znění Požadavku na vysvětlení – Dotazy k bodu č. 3 (Příloha č. 2), které jsou průběžně zodpovídaný

Ad 1 – pokud jste se seznámil s podklady, tak byste si uměl odpovědět na otázku sám, že to bylo představenstvo, které navrhlo svolání této valné hromady.

Ad 2 – bylo na druhém jednání představenstva

Po dotazu Ing. Lengála doplněn datum konání 26. 3. 2025

Ad 3 – pozvánku zpracovalo představenstvo společnosti

Ad 4 – návrh na usnesení pro tuto valnou hromadu předkládá a zpracovalo představenstvo po konzultaci se svým právníkem

Ing. Lengál – prosím o upřesnění. Co je to se svým právníkem nebo to byla nějaké advokátní kancelář?

Pan Vodička – ano, my máme samozřejmě právníka, který pro nás něco zajišťuje. To není náš zaměstnanec, my si neplatíme zaměstnance jako právníka, nezaměstnáváme právníka, ale úkony, které potřebujeme, tak konzultujeme s advokátní kanceláří.

Ing. Lengál – takže ne s právníkem, ale s advokátní kanceláří

Pan Vodička – pro nás je to právník

Ing. Lengál – my si nerozumíme, každá větší společnost má nějaké právní oddělení kvůli neplatičům

Pan Vodička – nemáme, opakuji my nemáme, nemáme a nezaměstnáváme žádného právníka

Ing. Lengál – čili je to služba nějaké externí advokátní kanceláře

Pan Vodička – odpověděl jsem na bod č. 3 a 4

Ing. Lengál – já jsem schválně do bodu č. 4 dal i to usnesení, vy jste ho tedy nečetl, já ho samozřejmě vím, ale pokud ho ostatní akcionáři nepotřebují, tak ho nemusíte číst, ale ten požadavek obsahuje i to usnesení, jestli to mají přítomní, tak to číst nemusíme.

Pan Vodička – já jsem zdůraznil, že veškeré podklady, tzn. i návrhy na usnesení byly zveřejněny víc než měsíc před dnešním dnem, aby si to všichni akcionáři mohli prostudovat. Mně je divné, že právě zrovna vy ...

Ing. Lengál – pane předsedo, vy mi buď nerozumíte nebo nechcete rozumět. Pokud akcionář podá požadavek na vysvětlení, tak ho chce slyšet. Budu to dělat já anebo ho přečtete vy předsedající valné hromady. Ten návrh nebo vysvětlení obsahuje, aby nedošlo k nějakému omylu, že byste potom řekli, že nebylo jasné, na co se ptám, tak proto jsem tam to usnesení dal. Čili nemusíme ho číst, pokud ho ostatní akcionáři četli a o něm ví samozřejmě. Prosím nezkracujte to.

V 8, 34 hod pan Vodička čte celé znění bodu č. 4 viz. (Příloha č. 2)

Ad 5 – opět představenstvo se svým právníkem, se svým právním zástupcem

Ad 6 – bude zodpovězeno písemně ve lhůtě 15 dní

Ad 7 - bude zodpovězeno písemně ve lhůtě 15 dní

Ad 8 – bude ověřeno v účetnictví

Ad 9 - bude zodpovězeno písemně ve lhůtě 15 dní

Ad 10 - bude zodpovězeno písemně ve lhůtě 15 dní

Ad 11 –

Pan Vodička – rozhodnutí soudu, které řeklo, že toto usnesení valné hromady je neplatné, potom v odůvodnění vysvětlilo, proč k tomuto došlo. Je tam několik bodů odůvodnění a rozhodující je ten, kde konstatuje, že protože bod zněl rozdělení zisku za rok 2021, tak nemůže zrušit část tohoto usnesení týkající se sociálního fondu, ale musí ho zrušit celé. V podstatě tímto odůvodněním se za to omlouvají, tak jsem to chápal já, že musí zrušit celé usnesení, nelze zrušit pouze příděl do sociálního fondu. Takže pro mě je to vysvětlení, že se jedná o technickou záležitost, protože to ten soud chtěl, chtěl zrušit jenom příděl sociálnímu fondu, ale musel zrušit celé usnesení. Takže pro mě je tento moment rozhodující. K té Vaší otázce, jestli se budeme řídit, samozřejmě odpovím hned, říkají to i naše statuty, které v prvním bodě odd. B , kde se mluví o představenstvu, bod č. 5 – působnost představenstva za a) vykonávat usnesení valné hromady, takže představenstvo, každý člen představenstva je povinen vykonávat usnesení valné hromady, povinen a o to se také opírá celé dnešní jednání, protože tam je řečeno, že vůle té valné hromady byla rozdělit ten zisk takhle a jak už jsem řekl, z nějakého důvodu, technického důvodu, soud toto usnesení zrušil, ale ta vůle té valné hromady, jak se má rozdělit, tam byla a proto se tou vůlí řídilo představenstvo a byla povinnost se řídit. Kdybych dělal něco jiného, byl bych napaden, že se neřídím statuty naší společnosti. To je pane Lengále moje odpověď, jako člena a předsedy představenstva. Jestli se chtějí ostatní vyjádřit. Hlásí se pan místopředseda představenstva.

JUDr. Ing. Čapek – akcionář má práva na informace o společnosti jako celku nikoli od jednotlivých členů představenstva, takže není povinnost, aby každý odpovídal jednotlivě. Žádný právní předpis to neukládá a pokud si pan Lengál myslí něco jiného, tak ať nám řekne, na základu čeho vychází.

Pan Vodička – děkuji za odpověď. Chce se někdo další vyjádřit? Nevidím.

Ing. Lengál – já bych ještě opravil, zmiňovanou vůli valné hromady. Já bych to nazval zneužitím hlasů majoritního akcionáře, který přisypává svým členům, zastupitelům, představenstvu a dozorčí radě a tím, že je majoritní, nelze ho přehlasovat na valné hromadě, naštěstí máme právní řád, který umožňuje tohle vyřešit u soudu. Jinak bychom dopadli tak, že

by tantiémy, že by si vypláceli takové částky, že by za 3 roky tahle společnost skončila v insolventci.

Pan Vodička – dávám slovo panu místostarostovi

Pan Soumar – za Město Písek rozhodně protestuji proti tomu, co tady říkal minoritní akcionář. Takto vedených společností jsou stovky v České republice a myslím si, že tato slova by neměla na valné hromadě vůbec zaznít z úst akcionáře. Co se týká vyplácení tantiémy, předpokládám, že jsou také v rámci platné legislativy. Kdy částky si určuje právě majoritní akcionář. Děkuji.

Pan Polata – chci říct jenom, že se nám nelíbí, jaké částky se musí vynakládat na právníky a spory, protože ty částky jsou jiné než nějaké tantiémy.

Pan Vodička - děkuji za vyjádření a přistoupíme k bodu č. 12.

Ad 12 – bude zodpovězeno písemně ve lhůtě 15 dní

Ing. Lengál – zazněly tady dotazy, připomínky, že se nelíbí výše nákladů na právní zastoupení, to se nelíbí hlavně mně. Protože to, že představenstvo z nějakého důvodu pod vlivem majoritního akcionáře musí dělat věci, které možná ví, že nejsou dobře, tak je to smutné. Proběhla schůzka, na kterou jsem přijel já a řekněme s nějakým právním zástupcem, na svoje náklady, abychom se pokusili Vám navrhnout narovnat vztahy a vy jste to odmítli. Čili tyhle výlohy, které jako akcionář platím i já, by celé mělo platit představenstvo. Odmítlo jakékoli možnosti vést valné hromady a dát stanovy společnosti do pořádku tak, aby nemohly být napadnuty.

Pan Vodička – pane Lengále, to je jenom Váš názor, já mám názor jiný.

Ing. Lengál – vy jste tam byl taky

Pan Vodička – byl jsem tam taky. Já můžu říct, že ty Vaše návrhy mi připadaly jako požadavek na výpalné.

Ing. Lengál – prosím?

Pan Vodička - a s tím já nikdy souhlasit nebudu.

Ing. Lengál – prosím?

JUDr. Ing. Čapek – říkal, že to vypadalo, jako požadavek na výpalné. Jestli to chcete zepředu nebo zezadu. Není problém Vám to zopakovat ze všech stran.

Pan Vodička – já vám můžu dokázat, že to co tady říkám, že je pravda. Tímto bychom měly vyřešeny požadavky pana Lengála. Hlásí se pan předseda dozorčí rady.

Doc. Ing. Vašíček – k tomu odmítnutí. Jak už bylo několikrát řečeno, společnost si musela najmout externího právníka. O tomto jednání, že by písemně bylo napsáno, v nějakém zápise, že představenstvo něco odmítlo, není známo, že by existovala nějaká písemná podoba odmítnutí. Takže já jsem byl informován o průběhu této konzultace s právníky, takže se také divili, jaké to jsou návrhy a jestliže externí právní kancelář mohla připravit program na této mimořádné valné hromadě, tak nevidím důvod, proč říkat, že bylo něco odmítnuto představenstvem, nebylo. To bychom jako dozorčí rada věděli.

Ing. Lengál – na tom jednání.

Doc. Ing. Vašíček – ale vy jste řekl, že představenstvo odmítlo. Já nemám žádný zápis o tom, že by představenstvo jednalo o odmítnutí názoru nebo rad konzultací externí právní kancelář.

Pan Vodička – vidím, že se už nikdo nehlásí.

V 8,24 hod pan Vodička seznámil s návrhem usnesení, které obsahuje hlasovací lístek č. 2: „Valná hromada obchodní společnosti Teplárna Písek, a.s. dodatečně schvaluje kroky

představenstva společnosti týkající se a související s výplatou části zisku provedenou na základě usnesení č. 5 valné hromady společnosti Teplárna Písek a.s. ze dne 23. května 2022 přijatého pod bodem 7 programu, jehož neplatnost byla vyslovena usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 19. září 2023, č.j.: 14 Cmo 61/2023-270. Konkrétně valná hromada obchodní společnosti Teplárna Písek, a.s. dodatečně schvaluje kroky představenstva společnosti týkající se a související s:

- a) přidělem do rezervního fondu ve výši 870.063,- Kč;
- b) výplatou částky v souhrnné výši 954.640,- Kč akcionářům společnosti;
- c) výplatou částky v souhrnné výši 750.000,- Kč členům představenstva a dozorčí rady.“

Má některý z akcionářů jiný návrh k usnesení? Nevidím.

Prosím o jeho vyplnění – skrutatoři vyzvednou **hlasovací lístek č.2**

Ing. Lengál – pane předsedo, návrh usnesení je takhle a my nyní máme hlasovat v podstatě 3 x. Čili vy jste rozdělili to hlasování po jednom, budou tři hlasování, tehdy se hlasovalo taky třikrát?

Doc. Ing. Vašíček – hlasovalo se o rozdělení zisku v jednotlivých bodech o návrhu a jeho jednotlivých částech.

Ing. Lengál – mluvím o hlasovacím lístku ne usnesení. Já samozřejmě nevím dopředu, jaký uděláte hlasovací lístek, to nemohu. Čili vy jste rozdělili, z jakého důvodu jste rozdělili hlasovací lístek v bodu 3. hlasovací lístek č. 2 na tři hlasování, tak to zdůvodněte.

Pan Vodička – tak jako v bodě 1 jsme hlasovali o každém zvlášť, tak tady hlasujeme také o každém zvlášť. To je možné. Je to stejný způsob jako na hlasovacím lístku č. 1.

Ing. Lengál – takže hlasovací lístek č. 2 ano? Ten se teď odevzdával.

V 9,00 hod pan Vodička vyhlásil výsledky podle hlasovacího lístku č. 2. – viz. Rekapitulace výsledků hlasování (Příloha č.3)

Pan Vodička – já mohu konstatovat, že Usnesení č. 2 o Schválení kroků představenstva společnosti týkajících se výplaty části zisku provedené na základě usnesení č. 5 valné hromady ze dne 23. května 2022, jehož neplatnost byla vyslovena usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 19. září 2023, č.j.: 14 Cmo 61/2023-270 bylo schváleno. Budeme pokračovat v jednání bodem číslo 4.

*Ad 4) Vyjádření souhlasu s uzavřením smlouvy mezi členy představenstva a společností, ve smyslu smlouvy dle § 53 (3) zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích). Tento bod reflektuje návrh usnesení č. 2 a zájem společnosti vyřešit situaci vzniklou v důsledku rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 19. září 2023, č.j.: 14 Cmo 61/2023-270.*

V 9,09 hod

Pan Vodička - představenstvo navržený způsob řešení považuje za nejlépe reflektující vůli tehdejší valné hromady, kdy je přesvědčeno, že tehdejší představenstvo společnosti společnost výplatou jakkoli nepoškodilo a navržený způsob řešení považuje, s ohledem na zákonem připuštěné možnosti, za nejlepší variantu. Předmětnou smlouvu navrhuje představenstvo

uzavřít z právní opatrnosti pro dosažení právní jistoty ohledně napravení stavu způsobeného vyslovením neplatnosti usnesení valné hromady dle odkazovaného usnesení Vrchního soudu v Praze. Postupem představenstva v návaznosti na přijetí usnesení č. 5 valné hromady konané dne 23. května 2022 nebyla společnosti způsobena škoda, naopak představenstvo jednalo v zájmu společnosti a nedošlo-li by k výplatě částek dle předmětného ustanovení, hrozil by společnosti vznik škody, jak je popsáno v odůvodnění usnesení č. 2, o kterém jsme jednali. Valná hromada může dle § 53 (3) zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů, udělit souhlas s uzavřením smlouvy mezi společností a povinnou osobou. K udělení souhlasu je třeba souhlasu alespoň 2/3 hlasů všech akcionářů.

Tento návrh je předkládán valné hromadě z důvodu rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, kterým soud prohlásil za neplatné usnesení valné hromady, kterým byl rozdělen zisk za rok 2021.

Vzhledem k tomu, že tehdejší představenstvo společnosti postupovalo v souladu s přijatým usnesením valné hromady a vyplatilo (již před tímto soudním rozhodnutím) valnou hromadou rozdělený zisk, a to dle později zrušeného usnesení valné hromady, mohlo by být na takovouto výplatu zisku za určitých okolností pohlíženo jako na porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře, eventuálně by mohl být dovozován vznik újmy společnosti.

Z důvodů zajištění právní jistoty představenstvo z právní opatrnosti navrhuje uzavření dotčené smlouvy o vypořádání možné újmy, kterou lze považovat toliko za teoretickou. Vzhledem k tomu, že provedené rozdělení zisku bylo provedeno v souladu s vůlí většiny akcionářů společnosti, jakož i vzhledem ke skutečnosti, že neprovedení výplaty mohlo společnosti způsobit personální problémy a důvodem pro zrušení usnesení valné hromady byla absence pravidel pro zřízení, doplňování a použití sociálního fondu, kdy tato pravidla již byla přijata, a tento důvod tak odpadl, je představenstvo společnosti přesvědčeno, že jednání tehdejšího představenstva týkajícího se výplaty zisku za rok 2021 bylo činěno k prospěchu společnosti a společnosti tímto jednáním mohla vzniknout maximálně škoda teoretická, a nikoli škoda faktická a lze tedy tuto záležitost takto vypořádat. Představenstvo v době provedení dotčených výplat postupovalo v souladu s přijatým usnesením valné hromady a jednalo plně v zájmu společnosti a legitimního očekávání zaměstnanců členů volených orgánů a většiny akcionářů.

Představenstvo společnosti je přesvědčeno, že svou činnost tehdejší představenstvo vykonávalo dobře, s péčí řádného hospodáře, kdy společnost i v době náročných změn v energetice úspěšně prosperovala a prosperuje. Předložená smlouva společnost nepoškozuje a dodává předsedovi a místopředsedovi představenstva, jakož i aktuálním členům představenstva společnosti jistotu a motivaci nadále setrvat ve svých funkcích. Zajišťuje pak právní jistotu ve vztazích mezi společností a tehdejším představenstvem. Znění této smlouvy bylo zveřejněno též na internetových stránkách společnosti.

Tolik jsem považoval za nutné, uvést tento bod. Má někdo z akcionářů dotaz k projednávanému bodu?

Ing. Lengál – pane předsedo, měli jsme tady bod 3 a v prvním bodě jste se ptal, jestli má někdo něco k bodu 1 a u bodu 3, který je zásadní, jste se nezeptal. Tak se hlásím celou dobu, abych podal protest. Prosil bych do zápisu, pan Lengál se celou dobu hlásí, aby mohl podat protest k bodu 3. Já Vám ho teď donesu. Nebylo to podepsané.

V 9,18 hod předáno a podepsáno.

Ing. Lengál – tady je protest akcionáře k bodu 3 k pořadu valné hromady. A požaduji ho přečíst.

Pan Soumar – jak je určitě minoritnímu akcionáři známo, zná svá práva, tak v bodu č. 1 bylo projednáváno zahájení valné hromady a vzhledem k tomu, že je již dlouho akcionářem, tak by mohl vědět, v jakém bodě může konkrétní informaci požadovat nebo říci konkrétní námitku. Rozhodně nesouhlasím s větou a žádám, aby byla námitka zapsána do zápisu, že pan Lengál se celou dobu nehlásil k bodu č. 3. Já ho tady sleduji a on v bodě č. 1 se pouze zeptal, zda projednáváme bod č. 1, ale není akcionářem týden, aby neznal fakta, takže prosím o zaznamenání do protokolu s tím, že bod č. 1 programu bylo zahájením valné hromady. To je vše.

Pan Vodička - děkuji. Já bych k tomu doplnil. Pan Lengál chce, aby se zaprotokolovalo, že se celou dobu hlásil. Jednak nevím, co myslí tím celou dobu, jednak nutno říct, že jsem postřehl, že se hlásí, až při tom, když jsem uváděl bod č. 4. ale protože jsem uznal za vhodné dokončit to mé úvodní slovo, dal jsem mu slovo hned, jakmile jsem skončil. Když to tedy chce všechno přesně zaprotokolovat, ať je to tam přesně. Musím konstatovat, že pan Lengál poslal také požadavky na vysvětlení k bodu č. 4, který právě projednáváme. Pan Lengál se opět hlásí.

Ing. Lengál – pane předsedo, já jsem předal protest, kde v poslední větě žádám o zaprotokolování do zápisu z valné hromady a žádám, abyste ho přečetl, já uplatňuji protest proti výsledku hlasování v bodě 3. Vy přecházíte do bodu 4. Já Vás žádám, abyste protest přednesl na této valné hromadě.

Pan Vodička – pane Lengále, já samozřejmě protest přečtu, ale pokud jste si nevšiml bod 3 už byl ukončen a my jsme v bodě 4. Takže já na závěr bodu 4 přečtu Váš protest, který jsme dostali až při projednávání bodu 4.

Ing. Lengál – akcionář může podat protest v průběhu celé valné hromady.

Pan Vodička – já vám to neberu to právo. Napřed si vyslechneme požadavek na vysvětlení, který zaslal pan Lengál a který jsme dostali k bodu 4 a dostali jsme ho dnes v 7 hodin ráno. Má 16 bodů a aby nám to nebylo vytýkáno, co budeme moci vysvětlit hned vysvětlíme, ostatní písemně do 15 ti dnů. Souhlasíte s tím takto?

Ing. Lengál – já bych Vám ještě předal požadavek osobně ode mne podepsaný.

V 9,22 hod předáno a podepsáno.

V 9,24 pan Vodička čte celé znění Požadavku na vysvětlení – Dotazy k bodu č. 4 (Příloha č.4, které jsou průběžně zodpovídány

Ad 1 – návrh zpracovalo představenstvo po konzultaci se svým právním zástupcem

Ad 2 - text zpracovalo představenstvo po konzultaci se svým právním zástupcem

Ad 3 – ano všichni byli členy zastupitelstva

Ad 4 - bude zodpovězeno písemně ve lhůtě 15 dní

Ad 5 – pokud byli přítomni, tak samozřejmě byli seznámeni, byla jim známa tato skutečnost, ano pokud byli přítomni.

Ing. Lengál – vaše odpověď je podmiňovací, pokud byli přítomni, pokud nebyli přítomni, vy se na představenstvu nebavíte o výsledcích valné hromady?

Pan Vodička – samozřejmě, že se bavíme, ale byla již známa skutečnost, já to chápu, že je to v tom okamžiku, takže oni se to dověděli v okamžiku, kdy byli na jednání valné hromady.

Ing. Lengál – já jsme se neptal, jestli jim byla známa skutečnost v den konání valné hromady, ale jestli jim byla známa skutečnost, že proti tomuto usnesení byl podán protest.

Pan Vodička – ano, to se samozřejmě projednávalo na představenstvu.

Ad 6 - bude zodpovězeno písemně ve lhůtě 15 dní

Ad 7 - bude zodpovězeno písemně ve lhůtě 15 dní

Ad 8 – ano, jsou pojištění a hradí společnost

Ad 9 –

Pan Vodička – tato otázka se týká také především majoritního akcionáře Město Písek, směřuje tedy i k němu.

Pan Soumar – podle mého názoru se nejedná o retroaktivitu.

Pan Vodička – stačí Vám tato odpověď?

Ing. Lengál – je to odpověď za představenstvo nebo Město Písek?

JUDr. Ing. Čapek – pan předseda se ptal, jestli Vám odpověď stačí, protože s Vámi je to složitě. Raději se ujistí.

Ing. Vašíček – ani dozorcí rada se nedomnívá, že se jedná o retroaktivitu.

Ing. Lengál – prosil bych jasnou odpověď od představenstva.

V 9,15 hod - Pan Vodička – dobře, v tomto momentě vyhlašuji 5 ti minutovou přestávku.

V 9,37 pan Vodička – v bodě 10, kde se hovoří o retroaktivitě. Já bych požádal za představenstvo, aby odpověděl místopředseda představenstva pan doktor Čapek.

JUDr. Ing. Čapek – práva na informace, práva na vysvětlení, které je chráněno zákonem o obchodních korporacích, § 350 a následující, co se týká objektivních informací o záležitostech společnosti. Typicky stav účtu, uzavřené smlouvy. Otázky a názory typu proč, nač nejsou právem chráněné otázky a akcionář nemá právo požadovat odpovědi na tyto otázky.

Pan Vodička – děkuji za vysvětlení, za Město se už vyjádřil pan místostarosta.

Ad 10 –

JUDr. Ing. Čapek – Akcionář potřebuje fakta, ne proč jste udělali tohle, na to právo nemá. Ptejme se na smlouvy, na objektivní informace, nikoli na nějaké názory a otázky typu proč. Jsou právně nepřipustné.

Pan Vodička – děkuji. Můžu říct, že za představenstvo i za majoritního akcionáře Město Písek byl vysvětlen tento požadavek pana Lengála.

Pan Soumar – připojuji se k názoru pana starosty, nejsme tady ve zkušební komisi, abychom tady byli zkoušeni, jestli je nám nějaká skutečnost známa anebo ne.

Pan Vodička – děkuji.

Ad 11 –

Pan Soumar – tato informace je nepravdivá, nebo z části nepravdivá, jelikož osoby, které byly a jsou zde jmenovány majoritním akcionářem, tak ne všechny se účastní na vedení Města Písku, na vedení byl pouze pan Veselý, jinak zbylí členové dle bodu č. 3 byly v opozici, takže rozhodně nebyli ve vedení Města Písku, nebyli starosty ani místostarosty. Jinak co se týká toho, tak samozřejmě ten majoritní akcionář chce mít pod kontrolou tu svoji majoritní část, a proto do těchto funkcí najmenuje osoby, které jsou voleny občany v rámci voleb.

Pan Vodička – děkuji panu místostarostovi, který se vyjádřil za majoritního akcionáře Město Písek. Za představenstvo požádám pana doktora Čapka.

JUDr. Ing. Čapek – tak tady z těch otázek 9, 10 tak je vlastně taková jako nejméně správná. V jakékoli oblasti z práva jsou zakázány subjektivně kapciózní otázky, jestli otázka je taková, která již předem podsouvá odpověď, pak tato otázka není relevantní k zodpovězení.

Ing. Lengál – takže od představenstva nedostanu odpověď

Pan Vodička – za představenstvo Vám odpověděl místopředseda představenstva

JUDr. Ing. Čapek – považujte to za definitivní odpověď a pokud se Vám to nelíbí, tak je Vám dobře známo, můžete se obrátit na soud jako tak činíte pravidelně.

Ing. Lengál – já bych poprosil, aby ty odpovědi všechny byly součástí zápisu této valné hromady.

Pan Vodička – pane Lengále zápis děláme vždycky a děláme ho dobře, pokud jste si všiml, takže, vše, co jste tady říkal, bude v zápise včetně vysvětlení vašich požadavků k bodu 3 a 4.

Ing. Lengál – dobře

Pan Vodička – je mi s podivem, že zrovna vy napadáte zápis.

Ing. Lengál – já nenapadám, já jsem požádal

Pan Vodička – ale už pochybujete

Ad 12 – v žádném případě.

Ad 13 –

Pan Vodička - jsem přesvědčen o tom, že jednáním představenstva žádná újma nevznikla, prostě nemohla vzniknout, naopak, tím že představenstvo vykonalo to, co chtěla původní valná hromada rozhodnout, tzn. rozdělit zisk a dát ten zisk nejenom na sociální fond, ale i ostatním, tzn. i Vám pane Lengále, takže to udělala správně. Takže žádnou újmu společnosti nezpůsobila, a proto taky tohle všechno taky děláme.

Ad 14 –

Pan Vodička - nevznikla.

Ing. Lengál – nerozumím, ten dotaz je, pokud žádná újma nevznikla, což byl dotaz, můžete specifikovat a kvantifikovat jaká újma společnosti hrozí? Ne nevznikla, hrozí? Přeci dobře víte, teplárna, když bude potrubí staré 80 let a na šestém kilometru bude narezlé, tak hrozí, že i na osmém může být narezlé. S tím musíte počítat v plánu oprav nějakou částkou. Tak proto se ptám, jestli nám hrozí nějaká újma. Ne, že nebyla.

Pan Vodička – za představenstvo bude reagovat pan doktor Čapek.

JUDr. Ing. Čapek – opakování je matka moudrosti, opakují, že právo na informace, právo na vysvětlení se vztahuje na skutečnosti a záležitosti společnosti, ne na fakta, která nestojí v přítomnosti nebo minulosti, budoucí skutečnosti, co se bude dít nejsou informace, protože ještě nenastaly, takže opět jsem přesvědčen, že na tuto otázku nemusíme odpovídat. Co bude v budoucnosti a co hrozí.

Ing. Vašíček – já jenom doplním, upřesním. Pokud by reálně společnosti hrozila nějaká újma, tak by byly v účetnictví vytvořeny nějaké rezervy. V účetnictví nejsou žádné rezervy na vyřešení a ani z titulu rozhodnutí soudu vytvořeny nebyly. Dozorčí rada to kontroluje, ve správě auditora je to uvedeno, ve výroční zprávě jsou rezervy specifikovány na konkrétní účel.

JUDr. Ing. Čapek – konkrétní příklad. Pokud by byl dotaz, kolik společnost vyplatila na náklady – náhrady škody v roce 2023 a jaká byla vzniklá újma v minulých letech, to je v pořádku, ale ptát se, co se stane, co nám hrozí, dle mého názoru nejde.

Ing. Vašíček – ten příklad, který jste dával s tou opravou, pokud je nutná, musíme vynaložit nějaké peníze na opravu, nutnou v nějaké budoucí době, třeba za dva roky se vytvoří v účetnictví náklady tzv. rezervy a ty jsou specifikovány.

JUDr. Ing. Čapek – nemůžeme odpovídat spekulativně, co nám hrozí, vždyť to zkrátka nevíme

Pan Vodička - považuji bod č. 15 za vyřešený.

Ad 16 –

Pan Vodička – reakce, která byla na bod 14, 15 je shodná jako na bod 16.

Ing. Lengál – pane předsedo, já jsem tedy neslyšel, že byste četl bod 15. Vy jste to přeskočil.

Pan Vodička – Jestli jsem nepřečetl 15, tak tedy přečtu. Omlouvám se.

Ad 15 -

Ing. Lengál – tento dotaz je delší, jsou tam přesně ty čísla jednací, aby tady někdo neřekl, že je to obecný, každé číslo jednací má nějaký výsledek. Rozhodnutí, usnesení, kde je uvedená částka, a prosím vy nevíte, kolik platíte za to právní zastoupení. Pokud to teď nemůžete specifikovat, tak prosím, tak to řekněte, jak jste to řekl už několikrát. Já se tomu nebráním.

JUDr. Ing. Čapek – tak tohle je konečně konkrétní dotaz na konkrétní částky, které samozřejmě žadatel má právo na odpověď ve lhůtě 15 ti dnů.

Pan Vodička – já samozřejmě ty částky nevím, a ani nevím, jestli je budu umět vyčíslit tak přesně. Ale bude to písemně.

Ad 16 –

Pan Vodička – písemně

Ing. Lengál – dotaz zní, byla sdělena před hlasováním? Před hlasováním potřebuje akcionář takovéto informace, aby se mohl rozhodnout, jak má hlasovat. Pokud to nemůžete, tak to zdůvodněte.

Ing. Vašíček – máte na mysli újmu, která je zřejmá

Pan Soumar – jedná se o obecný dotaz. Tady opět nejsme na zkoušce, abychom si vyjmenovávali všechny možné způsobené újmy představenstvem. Já tento dotaz nepotřebuji zodpovědět abych mohl kvalifikovaně hlasovat.

Ing. Lengál – to vím o Městu Písku už několik let. Přesto chci, aby se představenstvo vyjádřilo k mému dotazu. Pan místostarosta Písku není člen představenstva.

Pan Vodička – no samozřejmě

JUDr. Ing. Čapek - já se to snažím pochopit, úplně té otázce nerozumím, tak újma je buď majetková, to znamená že z majetku společnosti něco uniklo nebo nemajetková. A jaká hrozí majetková újma, co může z dnešního jednání vzniknout, mne napadá, kolik bude stát soudní spor, to nikdo z představenstva specifikovat nemůže, asi odhadem vycházet z nějakých těch již proběhlých řízení. Kdy samozřejmě vznikají náklady. Újma majetková, to je, pokud by tu byl nějaký soudní spor, kde bychom nebyli úspěšní. Obecně bych vycházel z těch řízení, které vznikly v minulosti. Samozřejmě otázkou, zda lze považovat za nějakou újmu toto. Újma to není nějaký pocit, ale pokud jsou vedeny nějaké soudní spory s akcionáři, v nichž jsme úspěšní nebo neúspěšní, tak je to újma nebo nikoli? To je právní otázka na složitější posouzení.

Ing. Vašíček – víte nebo už tu bylo řečeno, že se předpokládá investice do kogenerační jednotky, investice 200 mil. Kč. Představenstvo rozhodlo o této investici, ta investice se připravuje. Takže rozumím, že by mohla nastat újma, kdyby třeba byla uzavřena smlouva špatně nebo by utekly nějaké peníze ve výběrovém řízení, ale to jsou spekulace, které jak jistě chápete, nelze vyčíslit hodinu poté co jsem obdržel požadavky na vysvětlení.

Ing. Lengál – já bych ještě v souvislosti s tím

Ing. Vašíček - máte na mysli tento charakter újmy nebo nějaké nemajetkové újmy, o kterých nemluvil pan starosta?

Ing. Lengál – újma může a klidně vznikne akcionářům tam, kde vrchní soud nějak rozhodl a nejvyšší soud to v podstatě potvrdil, a přesto byly vyplaceny nějaké podíly na zisku?

Ing. Vašíček – já nevím

Ing. Lengál – představenstvo a dozorčí rada, kteří samozřejmě byli příjemcem částek schválených valnou hromadou, schválených Městem Písek a mělo by se to vracet čili vy snad víte, kolik vám bylo vyplaceno.

Ing. Vašíček – z paměti samozřejmě ne, pokud bude vysloven takový rozsudek, který bude požadovat vrácení těchto vyplacených částek, no tak samozřejmě by se vrátily. Je tu možná otázka nějakých úroků. Vy opravdu chcete, aby tyto spekulativní prostě možné budoucí jevy, které teprve možná nastanou nebo nenastanou, aby teď byly vyčísleny? My nevíme, kolik budou poplatky za soud, odvolání atd.

Ing. Lengál – určitě víte, kolik byly vyplaceny

Ing. Vašíček – ne nevíme kolik budou, kolik byly z paměti nevím.

Ing. Lengál – mimochodem návrh usnesení bodu č. 4. Já přečtu jenom ten konec – které je přílohou zápisu z valné hromady, kterou dojde k vypořádání eventuálního nároku společnosti – vy snad píšete něco konkrétního? Eventuálního. Tady pan Čapek mě napadal, že tady Vám společnosti hrozí – že to nevíte, co to je, co to hrozí, co je to eventuelně? Máte to v návrhu usnesení. To je konkrétní věc?

JUDr. Ing. Čapek - nechcete konkrétní věc. Detailní specifikace jednotlivých druhů. My neuvádíme žádné detailní specifikace, přesto vy je chcete.

Ing. Lengál – pane doktore prvně snad byla pozvánka na valnou hromadu. Pokud tam eventuelně je, já bych tam nepsal hrozí nehrozí, když by nebyla takováhle pozvánka. No, když byla a je tam eventuelně, tak samozřejmě eventuelně nevím, kolik to je, tak se musím do určité míry tím dotazem vejít. Když píšete eventuelně. Váš návrh je neurčitý.

Pan Soumar – pan Lengál se během projednávání bodu 16 dostal k úplně jinému bodu. Já žádám předsedu valné hromady, aby se vyjádřil k bodu 16 a tento bod uzavřel, abychom se případně mohli podílet na další hlasování.

Pan Vodička – ano děkuji. Na ten bod 16 bude odpovězeno písemně a bude tam vlastně napsáno, že před valnou hromadou nebylo možno panu Lengálovi vyhovět.

Pan Soumar – já pouze poprosím za sebe, že jsou známy obecné újmy, byly vyřčeny přítomnými a tak tu otázku samozřejmě chápu, pan Lengál chtěl nějaké konkrétní informace, tato otázka takto specifikována není, z mého pohledu se jedná o obecné rčení.

JUDr. Ing. Čapek - já spekulativně se můžu domnívat, o jakou částku panu Lengálovi jde, že nějaké rozhodnutí soudu, které říká, že bylo vyplaceno něco špatně. Jedná se o příděl do sociálního fondu, jedná se o výplaty na zisku, jedná se o tantiémy. Přestože tedy se primárně soudní rozhodnutí týkalo sociálního fondu, tak pan Lengál se zřejmě domnívá, že by mohlo být vráceno všechno, a to by mohlo představovat tu újmu, ale to je budoucí informace. Jestli bude nějaké rozhodnutí, jestli se musí něco vracet. Že budou muset vracet akcionáři, něco jednotliví členové představenstva, dozorčí rady. To je prostě spekulativní otázka, až to nastane, tak to nastane, ale to nevíme.

Pan Vodička – tato otázka byla zodpovězena a bude také zodpovězena písemně.

Pan Soumar – prosím o zaznamenání do zápisu – akcionář pan Lengál požádal o zodpovězení jistých dotazů zaslaných před valnou hromadou. Předsedající valné hromady uvedl, že představenstvo společnosti poskytne odpovědi na dotazy, které je možné zodpovědět bezprostředně s ohledem k § 350 Zákona o obchodních korporacích, tyto odpovědi byly poskytnuty, v případě že okamžité poskytnutí vysvětlení nebude možné, budou odpovědi

poskytnuty písemně do 15 ti dnů ode dne konání valné hromady. Potvrzuji, že na všechny body bylo buď zodpovězeno anebo na ně bude zodpovězeno do 15 ti dnů.

Pan Vodička – děkuji panu Soumarovi.

Pan Lengál – já protestuji tedy, aby akcionář potvrzoval, že bylo odpovězeno na dotazy, které sám nepodal. Já jsem jako akcionář podal požadavky na vysvětlení a nebyly všechny na této valné hromadě před hlasováním zodpovězeny. To bych prosil do zápisu. Pan místostarosta tvrdí něco o tom, co sám nepodal. Jestli on má takový dojem, je to pouze dojem. Ať si ho, prosím, nechá pro sebe.

Pan Soumar – vy si nechte svoje otázky příště pro sebe.

Pan Vodička – já chci ukončit tuto vaši konverzaci a budeme pokračovat v programu jednání.

Pan Soumar - ještě upozorňuji na to, že jsem říkal, že z mého úhlu pohledu na všechny otázky bylo buď zodpovězeno nebo bylo řečeno, že bude zodpovězeno do 15ti dnů.

Já jsem se jasně vyjádřil do zápisu, že o každém bodu zde předloženém tímhle člověkem, že byl přečten a buď byl zodpovězen nebo bude zodpovězen písemně a na to mám právo.

Pan Vodička – takže ukončíme tuto debatu. Já se zeptám, jestli ještě někdo z akcionářů má dotaz k projednávanému bodu. Nevidím.

Vážení akcionáři,

seznámím vás s návrhem usnesení č. 3 , které obsahuje hlasovací lístek č. 3 ve znění:

Valná hromada obchodní společnosti Teplárna Písek, a.s. souhlasí s uzavřením smlouvy mezi Karlem Vodičkou; JUDr. Janem Tarabou; JUDr. Ondřejem Veselým; Markem Andělem a JUDr. Ing. Michalem Čapkem, tedy členy představenstva společnosti ke dni 23. května 2022 a společností, ve znění předloženém představenstvem společnosti na valné hromadě, které je přílohou zápisu z valné hromady, kterou dojde k vypořádání eventuálního nároku společnosti vůči členům představenstva společnosti. Chce někdo z akcionářů přenést jiný návrh usnesení? Nevidím.

V 10,05 hod. Prosím o vyplnění hlasovacího lístku č. 3. Skrutátoři je po vyplnění vyzvednou.

V 10,09 hod. pan Vodička vyhlásil výsledky podle hlasovacího lístku č. 3 – viz. Rekapitulace výsledků hlasování (Příloha č. 5)

Konstatuji, že Usnesení č. 3 o „Vyjádření souhlasu s uzavřením smlouvy mezi členy představenstva a společností, ve smyslu smlouvy dle § 53 (3) zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích)“ bylo schváleno.

Nyní bych dal slovo paní ředitelce.

Mgr. Žáková – já jsem měla dotaz, když jste se nás ptal, kdo nám připravuje podklady, jestli sami nebo s něčí dopomocí, mohl byste nám prosím, také zodpovědět, jestli si vaše protesty připravujete sám nebo s pomocí právníků?

Ing. Lengál – samozřejmě, že to nedělám všechno sám. Ale akcionář není od toho, aby byl tázan na valné hromadě.

Mgr. Žáková – беру to jako zdvořilostní otázku

Ing. Lengál – za pomoci právníků

Pan Vodička – podané protesty nebyly přečteny, nyní přečtu protest akcionáře k bodu č. 3 a 4. Text Protestu akcionáře k bodu č. 3 (Příloha č.6) a Text Protestu akcionáře k bodu č. 4 (Příloha č.7)

Oba protesty budou na žádost pana Lengála zaprotokolovány.

#### *Ad 5) Ukončení valné hromady*

Pan Vodička - nyní je na programu bod č. 5 to je ukončení dnešního jednání valné hromady, děkuji paní ředitelce, děkuji vedení a všem pracovníkům, děkuji akcionářům za účast a aktivitu při jednání.

V 10,29 hod ukončuji tímto VH Teplárny Písek, a.s.

#### **IV. Rozhodnutí valné hromady – Rekapitulace**

VH Teplárny Písek, a.s. na zasedání dne 28.4.2025 schválila:

##### 1. Volba orgánů valné hromady

- Předseda VH - Ano – 172 773 = 100 %
- Zapisovatel VH - Ano – 172 773 = 100 %
- Ověřovatelé VH - Ano – 172 773 = 100 %
- Skrutátoři VH - Ano – 172 773 = 100 %

##### 2. Schválení kroků představenstva společnosti týkajících se výplaty části zisku provedené na základě usnesení č. 5 valné hromady ze dne 23. května 2022, jehož neplatnost byla vyslovena usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 19. září 2023, č.j.: 14 Cmo 61/2023-270)

- Příděl do rezervního fondu ve výši 870 063 Kč  
Ano – 172 189 = 99,662 %  
Ne – 584 = 0,338 %
- Výplata částky v souhrnné výši 954 640 Kč akcionářům společnosti  
Ano – 172 189 = 99,662 %  
Ne – 584 = 0,338 %
- Výplata částky v souhrnné výši 750 000 Kč členům představenstva a dozorčí rady  
Ano – 172 189 = 99,662 %  
Ne – 584 = 0,338 %

##### 3. Vyjádření souhlasu s uzavřením smlouvy mezi členy představenstva a společností, ve smyslu smlouvy dle § 53 (3) zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích)

Ano – 172 189 = 99,662 %  
Ne – 584 = 0,338 %

V Písku dne 28.4.2025

Předseda ŘVH:

pan Karel Vodička

Zapisovatelka ŘVH

paní Ivana Šefránková

Ověřovatelé zápisu ŘVH:

MUDr. Michal Přibáň

Ing. Tomáš Posekaný

Přílohy:

1. Seznam přítomných
2. Konečné výsledky hlasování na hlasovacím lístku č. 1
3. Požadavek na vysvětlení – Dotazy k bodu č. 3 pořadu jednání VH
4. Konečné výsledky hlasování na hlasovacím lístku č. 2
5. Požadavek na vysvětlení – Dotazy k bodu č. 4 pořadu jednání VH
6. Konečné výsledky hlasování na hlasovacím lístku č. 3
7. Protest akcionáře k bodu č. 3 pořadu jednání valné hromady
8. Protest akcionáře k bodu č. 4 pořadu jednání valné hromady

Celkem vyhotoveny 2 originály.

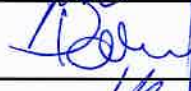
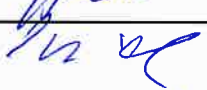
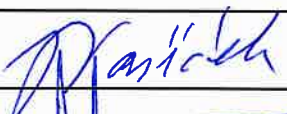
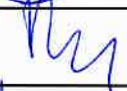
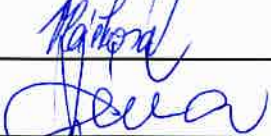
## Prezenční listina - valná hromada Teplárna Písek, a.s.

V Písku dne 28.4.2025

| Poř.čís. | IČO/RČ | Název/Příjmení | Jméno  | Ulice             | Město     | PSČ   | Podpis |
|----------|--------|----------------|--------|-------------------|-----------|-------|--------|
| 1        |        | Hobdřova       | Mikula | Na Pakčane 2199   | Písek     | 39401 | Katja  |
| 2        |        | Šouwar         | Josef  | pr. Malého 2194   | Písek     | 39401 | Josef  |
| 3        |        | Balek          | Zdeněk | Zoboduš 93        | Amírovice | 39401 | Zdeněk |
| 4        |        | Lengolc        | Jiri   | Amkuteická 1.0346 | Brno      | 62400 | Jiri   |
| 5        |        | Pobla          | Pavel  | Šramova 423       | Milensko  | 39901 | Pavel  |
| 6        |        | Pobla          | Petr   | U Štrábova 405    | Milensko  | 39901 | Petr   |
| 7        |        |                |        |                   |           |       |        |
| 8        |        |                |        |                   |           |       |        |
| 9        |        |                |        |                   |           |       |        |
| 10       |        |                |        |                   |           |       |        |
| 11       |        |                |        |                   |           |       |        |
| 12       |        |                |        |                   |           |       |        |
| 13       |        |                |        |                   |           |       |        |
| 14       |        |                |        |                   |           |       |        |
| 15       |        |                |        |                   |           |       |        |
| 16       |        |                |        |                   |           |       |        |
| 17       |        |                |        |                   |           |       |        |
| 18       |        |                |        |                   |           |       |        |
| 19       |        |                |        |                   |           |       |        |
| 20       |        |                |        |                   |           |       |        |
| 21       |        |                |        |                   |           |       |        |
| 22       |        |                |        |                   |           |       |        |
| 23       |        |                |        |                   |           |       |        |
| 24       |        |                |        |                   |           |       |        |

# Řádná valná hromada - Teplárna Písek, a.s. dne 28.dubna 2025

## HOSTÉ

| JMÉNO, PŘÍJMENÍ            | FIRMA                                  | PODPIS                                                                                |
|----------------------------|----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| Karel Vodička              | předseda představenstva                |    |
| JUDr.Ing.Michal Čapek      | místopředseda představenstva           |    |
| Ing.Tomáš Posekaný         | člen představenstva                    |    |
| Ing.Petr Hladík            | člen představenstva                    |    |
| Josef Keclík               | člen představenstva                    |    |
| Doc.Ing.Jiří Vašíček, CSc. | předseda dozorčí rady                  |    |
| MUDr.Michal Přibáň         | člen dozorčí rady                      |   |
| MUDr.Rudolf Tyll           | člen dozorčí rady                      |  |
| Robert Šach                | člen dozorčí rady                      |  |
| Mgr. Andrea Žáková         | Teplárna Písek, a.s.                   |  |
| Ivana Šefránková           | Teplárna Písek, a.s.                   |  |
| Lucie Vlášková             | Teplárna Písek, a.s.                   |  |
| Jiří Váňa                  | Teplárna Písek, a.s.                   |  |
| Ing.Markéta Nováková       | Teplárna Písek, a.s.                   |  |
| JUDr.Jan Taraba            | bývalý člen představenstva společnosti |                                                                                       |
| JUDr.Ondřej Veselý         | bývalý člen představenstva společnosti |                                                                                       |
| Marek Anděl                | bývalý člen představenstva společnosti |                                                                                       |
| JOSEF SOUŘAR               | TEPLÁRNA PÍSEK                         |  |
|                            |                                        |                                                                                       |
|                            |                                        |                                                                                       |

Teplárna Písek, a.s., U Smrkovické silnice 2263, 39701 Písek  
Valná hromada dne 28.4.2025



### Konečné výsledky hlasování na hlasovacím lístku č.1

#### Usnesení:

|                                       |           | Váha hlasů | v %     |
|---------------------------------------|-----------|------------|---------|
| 1. Souhlasím s návrhem na předsedu VH | ANO       | 172773     | 100,000 |
|                                       | NE        | 0          | 0,000   |
|                                       | ZDRŽEL SE | 0          | 0,000   |
|                                       | OSTATNÍ   | 0          | 0,000   |

|                                           |           | Váha hlasů | v %     |
|-------------------------------------------|-----------|------------|---------|
| 2. Souhlasím s návrhem na zapisovatele VH | ANO       | 172773     | 100,000 |
|                                           | NE        | 0          | 0,000   |
|                                           | ZDRŽEL SE | 0          | 0,000   |
|                                           | OSTATNÍ   | 0          | 0,000   |

|                                                 |           | Váha hlasů | v %     |
|-------------------------------------------------|-----------|------------|---------|
| 3. Souhlasím s návrhem na ověřovatele zápisu VH | ANO       | 172773     | 100,000 |
|                                                 | NE        | 0          | 0,000   |
|                                                 | ZDRŽEL SE | 0          | 0,000   |
|                                                 | OSTATNÍ   | 0          | 0,000   |

|                                                  |           | Váha hlasů | v %     |
|--------------------------------------------------|-----------|------------|---------|
| 4. Souhlasím s osobami pověřenými sčítáním hlasů | ANO       | 172773     | 100,000 |
|                                                  | NE        | 0          | 0,000   |
|                                                  | ZDRŽEL SE | 0          | 0,000   |
|                                                  | OSTATNÍ   | 0          | 0,000   |

Počet akcionářů: 1597  
Počet akcií celkem: 190928

Počet přítomných:  
Počet akcií přítomných:

% z celk.  
6 0,376  
172773 90,491

Váha hlasů je udána v 1000Kč/akcie  
Procenta jsou zobrazena na tří desetinná místa.

# Požadavek na vysvětlení

Valná hromada společnosti

Teplárna Písek, a.s.

IČO: 60826801

se sídlem U Smrkovické silnice 2263, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek svolaná na pondělí 28. dubna 2025 v 8:00 hodin v sídle společnosti

**Dotazy k bodu č. 3 pořadu jednání VH:** Schválení kroků představenstva společnosti týkajících se výplaty části zisku provedené na základě usnesení č. 5 valné hromady ze dne 23. května 2022, jehož neplatnost byla vyslovena usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 19. září 2023, č.j.: 14 Cmo 61/2023-270

1. Kdo navrhl svolání této valné hromady včetně jejich bodů pořadu jednání?
2. Na kterém představenstvu byl schválen program a pořad jednání této VH ?
3. Kdo zpracoval pozvánku na valnou hromadu?
4. Kdo zpracoval návrh usnesení pro tuto VH :

*„Valná hromada obchodní společnosti Teplárna Písek, a.s. dodatečně schvaluje kroky představenstva společnosti týkající se a související s výplatou části zisku provedenou na základě usnesení č. 5 valné hromady společnosti Teplárna Písek a.s. ze dne 23. května 2022 přijatého pod bodem 7 programu, jehož neplatnost byla vyslovena usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 19. září 2023, č.j.: 14 Cmo 61/2023-270. Konkrétně valná hromada obchodní společnosti Teplárna Písek a.s. dodatečně schvaluje kroky představenstva společnosti týkající se a související s:*

- a) přidělem do rezervního fondu ve výši 870.063,- Kč;*
- b) výplatou částky v souhrnné výši 954.640,- Kč akcionářům společnosti;*
- c) výplatou částky v souhrnné výši 750.000,- Kč členům představenstva a dozorčí rady.“*

5. Kdo zpracoval text a zdůvodnění tohoto usnesení?
6. Je ve stanovách platných na VH konané v roce 2022 v působnosti VH dávat představenstvu pokyny k jakémukoliv řízení společnosti?, a to i zpětně?
7. Kdy byly finanční prostředky převedeny do rezervního fondu ve výši 870.063,- Kč, kdy byla vyplacena akcionářům společnosti částka ve výši 954.640,- Kč a kdy byla vyplacena členům představenstva a dozorčí rady částka ve výši 750.000,- Kč“?
8. Byly všechny tyto částky skutečně převedeny a vyplaceny? Uveďte skutečnou vyplacenou výši u jednotlivých položek.
9. Je si představenstvo vědomo, že tento text usnesení je pokynem představenstvu “sui generis“, který je dle ust. § 51 odst. 2 a § 81 odst. 1 z.o.k. zakázán a nespadá do působnosti valné hromady?
10. Pokyn vyplatit jakékoliv finanční prostředky spadá dle platné judikatury NS ČR do běžného obchodního vedení společnosti, pod které patří:
  - a) o provozních záležitostech společnosti, např. o zásobování, odbytu či reklamě,
  - b) zda a jaký majetek společnost nabude, či naopak převede na třetí osobu,

- c) zda (a jak) společnost bude vymáhat pohledávky za svými dlužníky,
- d) zda společnost uhradí svůj závazek,
- e) o přemístění provozovny společnosti do nových prostor, neboť stávající prostory jsou nevyhovující,
- f) o řízení zaměstnanců, o náboru zaměstnanců, vytváření pracovních úkolů pro zaměstnance, vzdělávání a rozvoje zaměstnanců a jejich hodnocení, včetně rozhodnutí o výši a formě odměňování zaměstnanců nebo o prodeji bytu zaměstnanci za konkrétní kupní cenu,
- g) jakým způsobem bude financován provoz společnosti,
- h) zda společnost jako investor uzavře smlouvu o spolupráci na realizaci projektu a zda za tímto účelem poskytne dodavateli půjčku (úvěr).

**Proč požaduje představenstvo po nejvyšším orgánu společnosti pokyn k obchodnímu vedení?**

- 11.** Od 1. 1. 2021 se zákaz udělovat statutárnímu orgánu pokyny sice nevztahuje na pokyny týkající se strategického a koncepčního obchodního vedení (viz. zejména § 195 odst. 2 a § 435 odst. 3 z.o.k.). **Statutární orgán však bude takto udělenými pokyny valné hromady vázán, pokud budou v souladu s právními předpisy a stanovami.**

Pokud soudy ČR zrušily přijaté usnesení, které se nyní snaží představenstvo nechat přijmout znovu v jen lehce pozměněné podobě, resp. část usnesení, a to pro rozpor se právními předpisy, zákonem a stanovami, bude se představenstvo tímto usnesením řídit a bude se jím cítit vázáno? Prosím o odpověď každého člena představenstva samostatně.

- 12.** Jak vysoké byly soudní náklady, resp. náklady právního zastoupení, soudní odvolací a dovolací poplatky, výše náhrady soudního řízení navrhovatelům? Prosím celkové vyčíslení za řízení u KS v Českých Budějovicích sp. zn. 39 Cm 203/2022, za řízení u VS v Praze sp.zn. 14 Cmo 61/2023 a za řízení u NS ČR sp. zn. 0 Cdo 428 / 2024?

Akcionář : Ing. Jiří Lengál nr. 4.7.1963, bytem Mikulčická 1073/10, 627 00 Brno

Převzal:

Teplárna Písek, a.s., U Smrkovické silnice 2263, 39701 Písek  
Valná hromada dne 28.4.2025



### Konečné výsledky hlasování na hlasovacím lístku č.2

#### Usnesení:

|                                                                                                                         |           | Váha hlasů | v %    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------------|--------|
| 1. Schvaluji dodatečně kroky představenstva týkající se a související s přidělem do rezervního fondu ve výši 870 063 Kč | ANO       | 172189     | 99,662 |
|                                                                                                                         | NE        | 584        | 0,338  |
|                                                                                                                         | ZDRŽEL SE | 0          | 0,000  |
|                                                                                                                         | OSTATNÍ   | 0          | 0,000  |

|                                                                                                                                           |           |        | v %    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|--------|--------|
| 2. Schvaluji dodatečně kroky představenstva týkající se a související s výplatou částky v souhrnné výši 954 640 Kč akcionářům společnosti | ANO       | 172189 | 99,662 |
|                                                                                                                                           | NE        | 584    | 0,338  |
|                                                                                                                                           | ZDRŽEL SE | 0      | 0,000  |
|                                                                                                                                           | OSTATNÍ   | 0      | 0,000  |

|                                                                                                                                                         |           |        | v %    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|--------|--------|
| 3. Schvaluji dodatečně kroky představenstva týkající se a související s výplatou částky v souhrnné výši 750 000 Kč členům představenstva a dozorčí rady | ANO       | 172189 | 99,662 |
|                                                                                                                                                         | NE        | 584    | 0,338  |
|                                                                                                                                                         | ZDRŽEL SE | 0      | 0,000  |
|                                                                                                                                                         | OSTATNÍ   | 0      | 0,000  |

Počet akcionářů: 1597  
Počet akcií celkem: 190928

Počet přítomných: 6  
Počet akcií přítomných: 172773

% z celk.  
0,376  
90,491

Váha hlasů je udána v 1000Kč/akcie  
Procenta jsou zobrazena na tři desetinná místa.

# Požadavek na vysvětlení

Valná hromada společnosti

Teplárna Písek, a.s.

IČO: 60826801

se sídlem U Smrkovické silnice 2263, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek  
svolaná na pondělí 28. dubna 2025 v 8:00 hodin v sídle společnosti

**Dotazy k bodu č. 4 pořadu jednání VH:** Vyjádření souhlasu s uzavřením smlouvy mezi členy představenstva a společností, ve smyslu smlouvy dle § 53 (3) zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích);

1. Kdo zpracoval návrh usnesení pro tuto VH :

*„Valná hromada obchodní společnosti Teplárna Písek, a.s. souhlasí s uzavřením smlouvy mezi Karlem Vodičkou; JUDr. Janem Tarabou; JUDr. Ondřejem Veselým; Markem Andělem a JUDr. Ing. Michalem Čapkem, tedy členy představenstva společnosti ke dni 23. května 2022 a společností, ve znění předloženém představenstvem společnosti na valné hromadě, které je přílohou zápisu z valné hromady, kterou dojde k vypořádání eventuálního nároku společnosti vůči členům představenstva společnosti.“*

2. Kdo zpracoval text zdůvodnění tohoto usnesení?

3. Je pan Karel Vodička; JUDr. Jan Taraba; JUDr. Ondřej Veselý; Marek Anděl a JUDr. Ing. Michal Čapek členem zastupitelstva města Písek a byl členem zastupitelstva v době konání VH v roce 2022?

4. Byli všichni tito členové představenstva přítomni na VH konané v roce 2022?

5. Je a byla jim známa skutečnost, že proti tomuto usnesení byl podán již na valné hromadě protest?

6. Kdy se představenstvo dozvědělo o podané žalobě na neplatnost usnesení VH o rozdělení zisku?

7. Kdy byly vyplaceny či převedeny jednotlivé částky zisku a v jakých výších?

8. Jsou členové představenstva pojištěni z odpovědnosti za škodu jimi způsobenou při výkonu funkce? Hradí jí společnost, nebo oni sami?

9. Je představenstvu a především majoritnímu akcionáři Městu Písek známa skutečnost, že právní předpisy, mezi něž patří i stanovy jimi specifikované dokumenty nemohou působit retroaktivně?

10. Je představenstvu a především majoritnímu akcionáři Městu Písek známa skutečnost, že právní předpisy ust. § 53 z.o.k. a 2898 o.z. stanovují pravidlo, že se nelze vzdát práva na náhradu újmy předem „ex ante“? Že takováto přijatá dohoda je nicotná?

11. Je představenstvu a především majoritnímu akcionáři Městu Písek známa skutečnost, že pokud dojde ke schválení usnesení a smlouvy o vypořádání vahou hlasů města Písek, došlo ke zneužití dominantního postavení, s cílem chránit osoby městu blízké, jelikož jsou volenými členy zastupitelstva, vykonávající funkce v politické a hospodářské struktuře ve vedení města Písek?

12. Týká se schválení smlouvy o vypořádání strategického či koncepčního vedení společnosti?
13. Vznikla naší společnosti jednáním členů představenstva újma? Vyčíslil jí někdo, jak byla vysoká a z čeho se skládá? Prosím o detailní specifikaci. Prosím o specifikaci na jednotlivé členy Představenstva.
14. Pokud žádná újma nevznikla, můžete specifikovat a kvantifikovat v tis. Kč jaká újma naší společnosti hrozí? Můžete k tomuto předložit na této VH detailnější podklady?
15. Jak bude řešena újma představovaná soudními náklady, resp. náklady právního zastoupení, soudní odvolací a dovolací poplatky, výše náhrady soudního řízení navrhovatelům? Prosím celkové vyčíslení za řízení u KS v Českých Budějovicích sp. zn. 39 Cm 203/2022, za řízení u VS v Praze sp.zn. 14 Cmo 61/2023 a za řízení u NS ČR sp. zn. 0 Cdo 428 / 2024?
16. Žádám aby na této VH byla akcionářům sdělena před hlasováním, detailní specifikace jednotlivých druhů možné způsobené újmy představenstvem, včetně jejich kvantifikace, aby se mohli akcionáři kvalifikovaně rozhodovat. Učiní tak společnost?

Akcionář : Ing. Jiří Lengál, nar. 4.7.1963, bytem Mikulčická 1073/10, 627 00 Brno

Převzal:

Teplárna Písek, a.s., U Smrkovické silnice 2263, 39701 Písek  
Valná hromada dne 28.4.2025



**Konečné výsledky hlasování na hlasovacím lístku č.3**

**Usnesení:**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |           | Váha hlasů | v %    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------------|--------|
| 1. Souhlasím s uzavřením smlouvy mezi Karlem Vodičkou; JUDr. Janem Tarabou; JUDr. Ondřejem Veselým; Markem Andělem a JUDr. Ing. Michalem Čapkem, tedy členy představenstva společnosti ke dni 23. května 2022 a společností, ve znění předloženém představenstvem společnosti na valné hromadě, které je přílohou zápisu z valné hromady, kterou dojde k vypořádání eventuálního nároku společnosti vůči členům představenstva společnosti | ANO       | 172189     | 99,662 |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | NE        | 584        | 0,338  |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | ZDRŽEL SE | 0          | 0,000  |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | OSTATNÍ   | 0          | 0,000  |

Počet akcionářů: 1597  
Počet akcií celkem: 190928

Počet přítomných: 6  
Počet akcií přítomných: 172773

% z celk.

0,376  
90,491

Váha hlasů je udána v 1000Kč/akcie  
Procenta jsou zobrazena na tři desetinná místa.

**Protest akcionáře k bodu č. 3 pořadu jednání valné hromady**

Já, níže podepsaný:

*Jméno a příjmení:* Ing. Jiří Lengál

*Dat. nar. :* 4.7. 1963

*Bydliště :* Mikulčická 1073/10, 627 00 Brno

jako akcionář společnosti Teplárna Písek, a.s., IČO 60826801, se sídlem U Smrkovské silnice 2263, 397 01 Písek – Budějovické předměstí, tímto podávám protest k přijatým usnesením v bodě 3 pořadu jednání valné hromady společnosti Teplárna Písek a.s. konané dne 28. 4. 2025, z těchto důvodů:

1. Přijaté usnesení je v rozporu s právním řádem ČR a stanovami, které zakazují VH udělovat pokyny „sui generis“ představenstvu společnosti k obchodnímu vedení. Takovýto pokyn VH je dle ust. § 51 odst. 2 a § 81 odst. 1 z.o.k. zakázán a nespadá do působnosti valné hromady.

Pokyn vyplatit jakékoliv finanční prostředky spadá dle platné judikatury NS ČR do běžného obchodního vedení společnosti, pod které patří:

- a) o provozních záležitostech společnosti, např. o zásobování, odbytu či reklamě,
  - b) zda a jaký majetek společnost nabude, či naopak převede na třetí osobu,
  - c) zda (a jak) společnost bude vymáhat pohledávky za svými dlužníky,
  - d) zda společnost uhradí svůj závazek,
  - e) o přemístění provozovny společnosti do nových prostor, neboť stávající prostory jsou nevyhovující,
  - f) o řízení zaměstnanců, o náboru zaměstnanců, vytváření pracovních úkolů pro zaměstnance, vzdělávání a rozvoje zaměstnanců a jejich hodnocení, včetně rozhodnutí o výši a formě odměňování zaměstnanců nebo o prodeji bytu zaměstnanci za konkrétní kupní cenu,
  - g) jakým způsobem bude financován provoz společnosti,
  - h) zda společnost jako investor uzavře smlouvu o spolupráci na realizaci projektu a zda za tímto účelem poskytne dodavateli půjčku (úvěr).
2. Tento pokyn se rovněž netýká strategického a koncepčního obchodního vedení (viz. zejména § 195 odst. 2 a § 435 odst. 3 z.o.k.). Statutární orgán však nemůže být udělenými pokyny valné hromady vázán, protože nejsou v souladu s právními předpisy a stanovami. Což dovodily i soudy ČR v přijatých usneseních ve věci KS v Českých Budějovicích sp. zn. 39 Cm 203/2022, u VS v Praze sp.zn. 14 Cmo 61/2023 a řízení u NS ČR sp. zn. O Cdo 428 / 2024 a usnesení je tak nicotné.
  3. Pokud soudy ČR zrušily předchozí přijaté usnesení, které se nyní snaží představenstvo nechat přijmout znovu v jen v lehce pozměněné podobě, resp. jen část usnesení, je tento postup obcházením zákona a to pro rozpor obsahu usnesení s právními předpisy, zákonem a stanovami.

4. Usnesení bylo přijato zneužitím dominantního postavení Města Písek, když členové představenstva jsou osoby jemu blízké, neboť vykonávají funkce členů městského zastupitelstva, nebo jsou s městem spojeni jako změstnanci a Město Písek má zájem ochránit je před zodpovědností, kterou tyto osoby mají vůči společnosti.
5. Tato dohoda má být uzavřena za situace kdy jednotliví členové představenstva měli a mohli mít uzavřenu pojistku proti odpovědnosti za způsobenou újmu společnosti při výkonu funkce. Právě tato pojistka má a měla zaručit společnosti náhradu škody. Pokud tedy členové představenstva neuzavřeli takovou pojistku, nejednali s péčí řádného hospodáře, porušili dobré mravy a nemůže jim být přiznána ochrana ve věci úplného vyloučení odpovědnosti za způsobenou újmu.  
  
Pokud takováto pojistka z odpovědnosti je nebo byla uzavřena, majoritní akcionář nemá zájem na jejím čerpání, a dává přednost zájmům členů představenstva před zájmem společnosti. Nechová se tak jak on, tak i členové společnosti loajálně ke společnosti a všem akcionářům jak ukládá zákon.
6. Představenstvo společně s majoritním akcionářem městem Písek vytvořilo text usnesení s cílem zvýhodnění osob, jež do představenstva zvolilo svými hlasy na úkor společnosti a akcionářů a s cílem obcházet zákon, jak o odpovědnosti členů představenstva tak i o rozdělování zisku. Za této situace, pokud existuje majoritní akcionář, je možno přijmout jakékoliv nezákonné usnesení o rozdělování zisku aniž by z tohoto právního jednání byly vyvozeny důsledky vůči osobám, jež do představenstva nominoval a zvolil majoritní akcionář.
7. Zákonodárce zcela jistě neměl na mysli vytvořit taková ustanovení zákona, jež je možno obcházet jiným zákonem dovoleným jednáním, jak se stalo v tomto případě, kdy novými usneseními má být disculpována činnost představenstva a společnosti schválením obsahově stejného usnesení, které bylo dříve soudem prohlášeno neplatným. Na místo toho, aby bylo přijato usnesení zcela nové a jiné.

Žádám o zaprotokolování tohoto protestu do zápisu z valné hromady.

.....  
Ing. Jiří Lengál

Převzal:

9.12.2001



**Protest akcionáře k bodu č. 4 pořadu jednání valné hromady**

Já, níže podepsaný:

*Jméno a příjmení:* Ing. Jiří Lengál, nar. 4.7.1963

*Bydliště:* Mikulčická 1073/10, 627 00 Brno

jako akcionář společnosti Teplárna Písek, a.s., IČO 60826801, se sídlem U Smrkovské silnice 2263, 397 01 Písek – Budějovické předměstí, tímto podávám protest k přijatým usnesením v bodě 4 pořadu jednání valné hromady společnosti Teplárna Písek a.s. konané dne 28. 4. 2025, z těchto důvodů:

- a) **Přijaté usnesení je v rozporu s právním řádem ČR ust. § 53 z.o.k. a 2898 o.z. , protože se nelze vzdát práva na náhradu újmy předem „ex ante“ a takováto přijatá dohoda je neplatná či nicotná** (srov. usnesení VS v Praze sp. zn. 6 Cmo 264/2021, ze dne 11. 8. 2022). I odborná literatura dospěla k názoru, že, *smlouvou o vypořádání újmy se není zásadně možné náhrady újmy zcela vzdát (bez jakékoliv náhrady), a to i proto, že důsledek újmy může poškozovat nejen korporaci jako takovou a její společníky, ale také věřitele. Navíc § 2898 ObčZ zakazuje účinně se vzdát náhrady újmy pro případ hrubé nedbalosti škůdce, přičemž vzhledem k formulaci § 5, § 159 odst. 1 a § 2913 odst. 2 ObčZ lze předpokládat, že minimálně část případů porušení péče řádného hospodáře bude v režimu hrubé nedbalosti. Soudíme, že smlouva, kterou by se společnost vzdala náhrady újmy, bude zásadně neplatná, a to nezávisle na tom, zda byla schválena nejvyšším orgánem korporace (in Šuk a kol: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. Praha: C. H. Beck 2020, k § 53).*

Dále je v literatuře autorů J. Dědič a J. Lasák uvedeno, že úmyslem zákonodárce bylo, aby i nadále platil obecný zákaz ujednání omezujících nebo vylučujících ex ante odpovědnost člena orgánu za škodu nebo újmu. Naproti tomu podle nich nejsou zakázána právní jednání vylučující povinnost člena orgánu nahradit újmu ex post. Účelem § 53 odst. 2 z. o. k. je ochrana společnosti i jejích společníků před nekalým nebo lehkovážným jednáním; cílem je preventivní působení na členy volených orgánů, které je má vést k dodržování právních povinností pro hrozbou odpovědnosti, které se nemohou předem zbavit. Pokud však již újma vznikne, není podle jejich názoru nezbytné trvat na její náhradě za všech okolností. Ostatně odpovědnost za újmu lze pojistit a zákon společnosti neukládá povinnost újmu vymáhat. Dědič s Lasákem argumentují i převážným názorem literatury k výkladu § 2898 o. z., podle kterého je zakázáno jen vzdání se práva na náhradu škody předem. Z toho dovozují, že § 53 odst. 3 z. o. k. zakládá možnost společnosti dohodnout se s povinnou osobou na náhradě újmy; dohoda může mít formu dohody o narovnání, novaci, případně i vzdání se nároku.

- b) **Představenstvo nevyčíslilo žádnou újmu, neboť v přiložené smlouvě tvrdí, že žádná újma společnosti nevznikla. Pokud nevznikla újma nelze takovouto dohodu (smlouvu o vypořádání eventuálního nároku společnosti) vůbec uzavřít když nejsou známy základní informace o obsahu předmětu smlouvy ( jaký druh újmy byl způsoben, jak je velká je, jak a čím vznikla, apod).**

**Toto právní jednání je pouze tímto postupem pouze zdánlivý právním jednáním.**

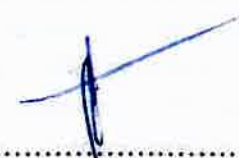
- c) **Usnesení bylo přijato zneužitím dominantního postavení Města Písek, když členové představenstva jsou osoby jemu blízké, neboť vykonávají funkce členů městského zastupitelstva, nebo jsou s městem spojeni jako zaměstnanci a Město má zájem ochránit je před zodpovědností, kterou tyto osoby mají vůči společnosti.**
- d) **Tato dohoda má být uzavřena za situace kdy jednotliví členové představenstva měli a mohli mít uzavřenu pojistku proti odpovědnosti za způsobenou újmu společnosti při výkonu funkce. Právě tato pojistka má a měla zaručit společnosti náhradu škody. Pokud tedy členové představenstva neuzavřeli takovouto pojistku, nejednali s péčí řádného hospodáře, porušili dobré mravy a nemůže jim být přiznána ochrana ve věci úplného vyloučení odpovědnosti za způsobenou újmu.**

Pokud takováto pojistka z odpovědnosti je nebo byla uzavřena, majoritní akcionář a představenstvo nemá zájem na jejím čerpání, a dává přednost zájmům členů představenstva před zájmem společnosti. Tak se představenstvo a ani majoritní akcionář nechová loajálně ke společnosti, jak všem i akcionářům jak ukládá zákon, nejednají s péčí řádného hospodáře, tedy s dobrými mravy, když představenstvo, za souhlasu majoritního akcionář navrhuje zkrátit výnosy společnosti a získat tak výhody členům představenstva na úkor celé společnosti.

- e) **Představenstvo společně s majoritním akcionářem městem Písek vytvořilo text smlouvy s cílem zvýhodnění osob, jež do představenstva zvolilo svými hlasy na úkor společnosti a akcionářů a s cílem obcházet zákon, jak o odpovědnosti členů představenstva tak i o rozdělování zisku. Za této situace, pokud existuje majoritní akcionář, je možno přijmout jakékoliv nezákonné usnesení o přijetí jakékoliv smlouvy jež neobsahuje základní podmínky určitosti předmětu smlouvy, stanovení finančního objemu, atd.**
- f) **Zákonodárce zcela jistě neměl na mysli vytvořit taková ustanovení zákona, jež je možno obcházet jiným zákonem dovoleným jednáním, jak se stalo v tomto případě, kdy má být neurčitou, nesrozumitelnou smlouvou disculpována veškerá nespecifikovaná újma způsobená představenstvem společnosti.**
- g) **Společnost neposkytla akcionářům informace, jež byly požadovány a akcionáři se tak nemohli kvalifikovaně rozhodnout a správně hlasovat.**

Žádám o zaprotokolování tohoto protestu do zápisu z valné hromady.

Dne: 28.4.2025

  
Ing. Jiří Lengal

Převzal :

10.10.2025  


# Písemné odpovědi na Požadavky na vysvětlení

Valná hromada společnosti

Teplárna Písek, a.s.

IČO: 60826801

se sídlem U Smrkovické silnice 2263, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek svolaná na pondělí 28. dubna 2025 v 8:00 hodin v sídle společnosti

**Dotazy k bodu č. 3 pořadu jednání VH:** Schválení kroků představenstva společnosti týkajících se výplaty části zisku provedené na základě usnesení č. 5 valné hromady ze dne 23. května 2022, jehož neplatnost byla vyslovena usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 19. září 2023, č.j.: 14 Cmo 61/2023-270

1. Kdo navrhl svolání této valné hromady včetně jejích bodů pořadu jednání? – **zodpovězeno na valné hromadě**
2. Na kterém představenstvu byl schválen program a pořad jednání této VH ? – **zodpovězeno na valné hromadě**
3. Kdo zpracoval pozvánku na valnou hromadu? – **zodpovězeno na valné hromadě**
4. Kdo zpracoval návrh usnesení pro tuto VH :

*„Valná hromada obchodní společnosti Teplárna Písek, a.s. dodatečně schvaluje kroky představenstva společnosti týkající se a související s výplatou části zisku provedenou na základě usnesení č. 5 valné hromady společnosti Teplárna Písek a.s. ze dne 23. května 2022 přijatého pod bodem 7 programu, jehož neplatnost byla vyslovena usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 19. září 2023, č.j.: 14 Cmo 61/2023-270. Konkrétně valná hromada obchodní společnosti Teplárna Písek a.s. dodatečně schvaluje kroky představenstva společnosti týkající se a související s:*

- a) přidělem do rezervního fondu ve výši 870.063,- Kč;*
- b) výplatou částky v souhrnné výši 954.640,- Kč akcionářům společnosti;*
- c) výplatou částky v souhrnné výši 750.000,- Kč členům představenstva a dozorčí rady.“*

**Zodpovězeno na valné hromadě.**

5. Kdo zpracoval text a zdůvodnění tohoto usnesení? - **zodpovězeno na valné hromadě**
6. Je ve stanovách platných na VH konané v roce 2022 v působnosti VH dávat představenstvu pokyny k jakémukoliv řízení společnosti?, a to i zpětně?

Stanovy společnosti v článku 10 odst. 2 písm. o), přiznávají valné hromadě působnost v rámci dalších **rozhodnutí, které zákon č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů ("ZOK"), svěřuje do působnosti valné hromady.**

7. Kdy byly finanční prostředky převedeny do rezervního fondu ve výši 870.063,- Kč, kdy byla vyplacena akcionářům společnosti částka ve výši 954.640,- Kč a kdy byla vyplacena členům představenstva a dozorčí rady částka ve výši 750.000,- Kč“?

**Po valné hromadě, která se uskutečnila 23.5.2022, byl proúčtován s datem dokladu 23.5.2022 přiděl do rezervního fondu ve výši 870 063,- Kč (syntetický účet 421 s příslušnou analytikou).**

**Částka dividend odsouhlasená valnou hromadou ve výši 954 640,- Kč byla po proúčtování takto:**

- **srážková daň ve výši 34 358,- Kč byla zaplacená finančnímu úřadu v měsíci červenci 2022,**
- **zbývající část finančních prostředků převedena do ČSOB, která výplatu dividend pro naši společnost zajišťuje – akcionářům byly dividendy vypláceny v měsíci červenci 2022,**

- dividendy, které akcionářům vyplaceny nebyly, ČSOB vrátila na účet společnosti – proučtováno na účtu 364921 Výplata dividend – r. 2021,
- tyto dividendy jsou dodatečně akcionářům vypláceny (na základě ověřených žádostí) – v současné době je na účtu zůstatek ve výši 38 399,- Kč, a pokud si o dividendy akcionáři dodatečně nepožádají budou po tříleté promlčecí lhůtě tj. na konci roku 2025 převedeny zpět do nerozděleného zisku minulých let (syntetický účet 428 s příslušnou analytikou).

**Členům představenstva a dozorčí rady byla vyplacena částka ve výši 750 000,- Kč ve mzdách za měsíc květen 2022 – datum dokladu 31.5.2022.**

8. Byly všechny tyto částky skutečně převedeny a vyplaceny? Uvedte skutečnou vyplacenou výši u jednotlivých položek. **Viz předchozí odpověď.**
9. Je si představenstvo vědomo, že tento text usnesení je pokynem představenstvu "sui generis", který je dle ust. § 51 odst. 2 a § 81 odst. 1 z.o.k. zakázán a nespadá do působnosti valné hromady?  
**Odkaz na § 81 ZOK je absolutně nepřiléhavý, když se jedná o zákonné usnesení upravující koncern. Valná hromada společnosti nyní neuděluje žádný pokyn k jednání statutárnímu orgánu v rámci obchodního vedení společnosti. Přijaté usnesení není pokynem v rámci obchodního vedení společnosti (jedná se o "pokyn" jež je udělován v souladu s § 435 odst. 3 ZOK).**
10. Pokyn vyplatit jakékoliv finanční prostředky spadá dle platné judikatury NS ČR do běžného obchodního vedení společnosti, pod které patří:
- a) o provozních záležitostech společnosti, např. o zásobování, odbytu či reklamě,
  - b) zda a jaký majetek společnost nabude, či naopak převede na třetí osobu,
  - c) zda (a jak) společnost bude vymáhat pohledávky za svými dlužníky,
  - d) zda společnost uhradí svůj závazek,
  - e) o přemístění provozovny společnosti do nových prostor, neboť stávající prostory jsou nevyhovující,
  - f) o řízení zaměstnanců, o nábore zaměstnanců, vytváření pracovních úkolů pro zaměstnance, vzdělávání a rozvoje zaměstnanců a jejich hodnocení, včetně rozhodnutí o výši a formě odměňování zaměstnanců nebo o prodeji bytu zaměstnanci za konkrétní kupní cenu,
  - g) jakým způsobem bude financován provoz společnosti,
  - h) zda společnost jako investor uzavře smlouvu o spolupráci na realizaci projektu a zda za tímto účelem poskytne dodavateli půjčku (úvěr).

**Proč požaduje představenstvo po nejvyšším orgánu společnosti pokyn k obchodnímu vedení?**

**Jedná se o zpětné schválení kroků představenstva společnosti, které představenstvo společnosti učinilo v souladu s usnesením valné hromady společnosti. Požadavek na zpětné schválení těchto kroků reaguje na soudní spor, v rámci kterého bylo rozdělení zisku pro absenci pravidel pro zřízení a fungování sociálního fondu zrušeno a následné přijetí těchto pravidel. Společnost je přesvědčena, že tehdejší představenstvo společnosti postupovalo v zájmu společnosti, kdy díky krokům tehdejšího představenstva společnost mimo jiné nepřišla o své zaměstnance a nediskriminovala ostatní osoby se zájmem na vyplacení zisku včetně akcionářů. Navržené a na valné hromadě schválené usnesení nepředstavuje pokyn nejvyššího orgánu společnosti v rámci obchodního vedení společnosti.**

- 11.** Od 1. 1. 2021 se zákaz udělovat statutárnímu orgánu pokyny sice nevztahuje na pokyny týkající se strategického a koncepčního obchodního vedení (viz. zejména § 195 odst. 2 a § 435 odst. 3 z.o.k.). **Statutární orgán však bude takto udělenými pokyny valné hromady vázán, pokud budou v souladu s právními předpisy a stanovami.**

Pokud soudy ČR zrušily přijaté usnesení, které se nyní snaží představenstvo nechat přijmout znovu v jen lehce pozměněné podobě, resp. část usnesení, a to pro rozpor se právními předpisy, zákonem a stanovami, bude se představenstvo tímto usnesením řídit a bude se jím cítit vázáno? Prosím o odpověď každého člena představenstva samostatně. – **zodpovězeno na valné hromadě**

- 12.** Jak vysoké byly soudní náklady, resp. náklady právního zastoupení, soudní odvolací a dovolací poplatky, výše náhrady soudního řízení navrhovatelům? Prosím celkové vyčíslení za řízení u KS v Českých Budějovicích sp. zn. 39 Cm 203/2022, za řízení u VS v Praze sp.zn. 14 Cmo 61/2023 a za řízení u NS ČR sp. zn. O Cdo 428 / 2024?

**Společnost je přesvědčena, že tento požadavek nesouvisí s přijímaným usnesením valné hromady, a tudíž nespadá do práva na informace ve smyslu § 357 ZOK. Společnost nad rámec této skutečnosti sděluje, že část vyžadovaných informací je veřejně dostupná, a tudíž jejich poskytnutí lze odmítnout rovněž na základě § 359 písm. c) ZOK.**

**K omezenému rozsahu akcionářova práva na informace viz např.: sp.zn.: 27 Cdo 1395/2020, II.ÚS 961/22, 29 Cdo 3473/2016.**

Akcionář : Ing. Jiří Lengál nr. 4.7.1963, bytem Mikulčická 1073/10, 627 00 Brno

Převzal:

# Písemné odpovědi na Požadavky na vysvětlení

Valná hromada společnosti

Teplárna Písek, a.s.

IČO: 60826801

se sídlem U Smrkovické silnice 2263, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek  
svolaná na pondělí 28. dubna 2025 v 8:00 hodin v sídle společnosti

---

**Dotazy k bodu č. 4 pořadu jednání VH:** Vyjádření souhlasu s uzavřením smlouvy mezi členy představenstva a společností, ve smyslu smlouvy dle § 53 (3) zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích);

1. Kdo zpracoval návrh usnesení pro tuto VH :

*„Valná hromada obchodní společnosti Teplárna Písek, a.s. souhlasí s uzavřením smlouvy mezi Karlem Vodičkou; JUDr. Janem Tarabou; JUDr. Ondřejem Veselým; Markem Andělem a JUDr. Ing. Michalem Čapkem, tedy členy představenstva společnosti ke dni 23. května 2022 a společností, ve znění předloženém představenstvem společnosti na valné hromadě, které je přílohou zápisu z valné hromady, kterou dojde k vypořádání eventuálního nároku společnosti vůči členům představenstva společnosti.“* **Zodpovězeno na valné hromadě.**

2. Kdo zpracoval text zdůvodnění tohoto usnesení? - **zodpovězeno na valné hromadě**

3. Je pan Karel Vodička; JUDr. Jan Taraba; JUDr. Ondřej Veselý; Marek Anděl a JUDr. Ing. Michal Čapek členem zastupitelstva města Písek a byl členem zastupitelstva v době konání VH v roce 2022? - **zodpovězeno na valné hromadě**

4. Byli všichni tito členové představenstva přítomni na VH konané v roce 2022? **Ano.**

5. Je a byla jim známa skutečnost, že proti tomuto usnesení byl podán již na valné hromadě protest? - **zodpovězeno na valné hromadě**

6. Kdy se představenstvo dozvědělo o podané žalobě na neplatnost usnesení VH o rozdělení zisku? **14.10. 2022**

7. Kdy byly vyplaceny či převedeny jednotlivé částky zisku a v jakých výších? **Viz odpověď u bodu 7 požadavků na vysvětlení k bodu 3 a dále přiděl do sociálního fondu ve výši 1 000 000,- Kč (syntetický účet 427 s příslušnou analytikou) byl proučtován s datem dokladu 23.5.2022.**

8. Jsou členové představenstva pojištěni z odpovědnosti za škodu jimi způsobenou při výkonu funkce? Hradí jí společnost, nebo oni sami? - **zodpovězeno na valné hromadě**

9. Je představenstvu a především majoritnímu akcionáři Městu Písek známa skutečnost, že právní předpisy, mezi něž patří i stanovy jimi specifikované dokumenty nemohou působit retroaktivně? - **zodpovězeno na valné hromadě**

10. Je představenstvu a především majoritnímu akcionáři Městu Písek známa skutečnost, že právní předpisy ust. § 53 z.o.k. a 2898 o.z. stanovují pravidlo, že se nelze vzdát práva na náhradu újmy předem „ex ante“? Že takováto přijatá dohoda je nicotná? - **zodpovězeno na valné hromadě**

11. Je představenstvu a především majoritnímu akcionáři Městu Písek známa skutečnost, že pokud dojde ke schválení usnesení a smlouvy o vypořádání vahou hlasů města Písek, došlo ke zneužití dominantního postavení, s cílem chránit osoby městu blízké, jelikož jsou volenými členy zastupitelstva, vykonávají funkce v politické a hospodářské struktuře ve vedení města Písek? - **zodpovězeno na valné hromadě**
12. Týká se schválení smlouvy o vypořádání strategického či koncepčního vedení společnosti? - **zodpovězeno na valné hromadě**
13. Vznikla naší společnosti jednáním členů představenstva újma? Vyčíslil jí někdo, jak byla vysoká a z čeho se skládá? Prosím o detailní specifikaci. Prosím o specifikaci na jednotlivé členy Představenstva. - **zodpovězeno na valné hromadě**
14. Pokud žádná újma nevznikla, můžete specifikovat a kvantifikovat v tis. Kč jaká újma naší společnosti hrozí? Můžete k tomuto předložit na této VH detailnější podklady? - **zodpovězeno na valné hromadě**
15. Jak bude řešena újma představovaná soudními náklady, resp. náklady právního zastoupení, soudní odvolací a dovolací poplatky, výše náhrady soudního řízení navrhovatelům? Prosím celkové vyčíslení za řízení u KS v Českých Budějovicích sp. zn. 39 Cm 203/2022, za řízení u VS v Praze sp.zn. 14 Cmo 61/2023 a za řízení u NS ČR sp. zn. 0 Cdo 428 / 2024?  
**Společnost je přesvědčena, že tento požadavek nesouvisí s přijímaným usnesením valné hromady, a tudíž nespadá do práva na informace ve smyslu § 357 ZOK. Současně společnost uvádí, že v tomto soudním sporu byla společnost částečně úspěšná a náklady na právní ochranu nelze považovat na škodu způsobenou společností.**  
**K omezenému rozsahu akcionářova práva na informace viz např.: sp.zn.: 27 Cdo 1395/2020, II.ÚS 961/22, 29 Cdo 3473/2016.**
16. Žádám aby na této VH byla akcionářům sdělena před hlasováním, detailní specifikace jednotlivých druhů možné způsobené újmy představenstvem, včetně jejich kvantifikace, aby se mohli akcionáři kvalifikovaně rozhodovat. Učiní tak společnost?  
**V návaznosti na diskuzi na valné hromadě k tomuto bodu dále sdělujeme, že je to spekulativní požadavek a předem podsouvá odpovědi. Opakujeme, že právo na informace, právo na vysvětlení se vztahuje na skutečnosti a záležitosti společnosti, ne na fakta, která nestojí v přítomnosti nebo minulosti. Budoucí skutečnosti, co se bude dít nejsou informace, protože ještě nenastaly, nejsou známy, tato otázka není relevantní k zodpovězení.**

Akcionář : Ing. Jiří Lengál, nar. 4.7.1963, bytem Mikulčická 1073/10, 627 00 Brno

Převzal:

**Smlouva o vypořádání**  
(dále také jako „**Smlouva**“)

uzavřená dle ustanovení § 53 odst. 3 zákona č. 90/2012 Sb., zákona o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů („**ZOK**“) a dle ustanovení § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů („**OZ**“) níže uvedeného roku, měsíce a dne

mezi

**Členy tehdejšího představenstva společnosti:**

**Karlem Vodičkou**

nar. 26. února 1951

bytem Karla Čapka 1723, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek

**JUDr. Ing. Michalem Čapkem**

nar. 9. června 1989

bytem Truhlářská 1956, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek

**JUDr. Janem Tarabou**

nar. 9. února 1959

bytem Lázeňská 677/15, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek

**Markem Andělem**

nar. 3. prosince 1971

bytem Tyršova 681/38, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek

**JUDr. Ondřejem Veselým**

nar. 3. května 1976

bytem Otakara Jeremiáše 1311, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek

(společně „**Členové představenstva**“)

a

**Společností:**

**Teplárna Písek, a.s.**

IČO: 608 26 801

se sídlem U Smrkovické silnice 2263, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek

zastoupená Karlem Vodičkou, předsedou představenstva a JUDr. Ing.

Michalem Čapkem, místopředsedou představenstva

(„**Společnost**“)

(Členové představenstva a Společnost společně „**Smluvní strany**“)

## Preamble

- I. Členové představenstva byli členy představenstva Společnosti v době konání valné hromady, na které bylo schvalováno rozdělení zisku za rok 2021, konkrétně dne 23. května 2022, jakož i bezprostředně po této valné hromadě.
- II. Členové představenstva v působnosti představenstva Společnosti přistoupili na základě přijatého usnesení č. 5 valné hromady ze dne 23. května 2022 k výplatě částek určených k výplatě valnou hromadou. Konkrétně k přidělu do rezervního fondu ve výši 870.063,- Kč, přidělu do sociálního fondu ve výši 1.000.000,- Kč, výplatě částky ve výši 954.640,- Kč mezi akcionáře Společnosti, a to tak, že na každou akcii připadalo 5,- Kč, a k výplatě tantiém v souhrnné výši 750.000,- Kč vyplacené v rozdělovacím poměru 1,4 pro předsedu představenstva, 1,2 pro místopředsedu představenstva, 1,0 pro člena představenstva a předsedu dozorčí rady a 0,8 pro členy dozorčí rady.
- III. Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 19. září 2023, č.j.: 14 Cmo 61/2023-270, zrušil usnesení valné hromady č. 5 přijaté v rámci bodu č. 7 programu valné hromady týkající se rozdělení zisku Společnosti vytvořeného v roce 2021.
- IV. Dovolání v této záležitosti nebylo úspěšné.
- V. Z pohledu k dnešnímu dni může být na výplaty provedené představenstvem Společnosti pohlíženo, jako na výplaty uskutečněné bez platného usnesení valné hromady, přičemž může být za určitých okolností dovozováno, že se jednalo o kroky učiněné v rozporu s povinností jednat s péčí řádného hospodáře. Tímto jednáním mohla v teoretické rovině vzniknout Společnosti škoda spočívající ve ztrátě finančních prostředků odpovídající vyplacené výši, způsobená porušením péče řádného hospodáře ze strany Členů představenstva.
- VI. Smluvní strany jsou přesvědčeny, že výše uvedené výplaty byly učiněny v zájmu Společnosti, kdy v případě nepřevedení peněz do sociálního fondu hrozilo Společnosti riziko nespokojenosti zaměstnanců spojené s jejich možným odchodem ze Společnosti. V případě, že by představenstvo Společnosti tehdy přistoupilo pouze k převedení schválené části zisku do sociálního fondu, postupovalo by diskriminačně vůči dalším osobám, kterým bylo přiznáno rovněž právo na podíl na zisku.
- VII. S ohledem na skutečnost, že vzniklou situaci nelze napravit jinými zákonnými prostředky, které by umožnily zpětně rozdělit zisk tak, jak bylo určeno původním usnesením valné hromady, jakož i vzhledem k tomu, že přijaté usnesení valné hromady bylo soudem zrušeno pro absenci pravidel pro zřízení, doplňování a použití sociálního fondu, a jinak bylo přijato většinou akcionářů a jako takové nepoškozovalo Společnost, považují Smluvní strany za nejlepší možné řešení uzavření této Smlouvy. Pravidla pro doplňování a použití sociálního fondu byla přijata valnou hromadou Společnosti v roce 2023, a to se zpětnou účinností také k roku 2021. Důvod, dle něhož Vrchní soud v Praze dovodil neplatnost dotčeného usnesení valné hromady, byl Společností napraven.

## **I. Vyrovnání**

1. Smluvní strany se dohodly, že vzhledem ke skutečnosti, že jednáním Členů představenstva spíše došlo k předejití vzniku škody, než že škoda Společnosti vznikla, jakož i vzhledem k jejich prospěšné práci mimo tuto záležitost a aktuální účasti části Členů představenstva ve Společnosti a zájmu Společnosti na setrvání těchto osob v orgánech Společnosti, vyrovnávají eventuelní výše uvedeným způsobem vzniklou škodu tak, jak je uvedeno v tomto článku.
2. Smluvní strany pro případ vzniku jakékoliv újmy způsobené ze strany Členů představenstva výplatou části zisku v souladu s usnesením č. 5 valné hromady ze dne 23. května 2022, jehož neplatnost byla vyslovena usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 19. září 2023, č.j.: 14 Cmo 61/2023-270, sjednávají, že Členové představenstva nejsou povinni újmu Společnosti nahradit.
3. Společnost se vzdává veškerých eventuelních práv na vymáhání jakékoli vzniklé újmy výše popsaným způsobem vůči všem ze Členů představenstva a zavazuje se nevymáhat po žádném ze Členů představenstva újmu vzniklou v souvislosti s tímto jednáním, ani její část.
4. Společnost konstatuje, že Členové představenstva jednali při výplatě části zisku dle usnesení č. 5 valné hromady ze dne 23. května 2022 v dobré víře a v zájmu Společnosti.
5. Smluvní strany společně prohlašují, že uzavřením této Smlouvy nepotvrzují vznik újmy Společnosti v souvislosti s jednáním Členů představenstva dle odst. 2 tohoto článku. Smluvní strany tuto Smlouvu uzavírají z právní opatrnosti pro případ dovození vzniku újmy.

## **II. Schválení nejvyšším orgánem**

1. Účinnost této Smlouvy je podmíněna souhlasem valné hromady, přičemž tuto Smlouvu musí přijmout akcionáři držící akcie o velikosti alespoň 2/3 jmenovité hodnoty veškerých akcií Společnosti.
2. Uzavření Smlouvy bylo schváleno akcionáři držícími akcie o velikosti alespoň 2/3 jmenovité hodnoty veškerých akcií Společnosti na valné hromadě konané dne 28. dubna 2025.
3. Zápis z valné hromady ze dne 28. dubna 2025 tvoří přílohu č. 1 Smlouvy.

### III.

#### Ostatní a závěrečná ujednání

1. Tato Smlouva se sepisuje v šesti stejnopisech, z nichž každá ze smluvních stran obdrží jedno vyhotovení.
2. Tato Smlouva může být uzavřena výhradně v písemné formě s podpisy všech Smluvních stran na téže listině, a to teprve v okamžiku, kdy se smluvní strany dohodnou na celém jejím obsahu, včetně všech jejích náležitostí.
3. Obsah této Smlouvy lze měnit se souhlasem Smluvních stran, a to pouze písemným dodatkem s podpisy všech Smluvních stran na téže listině, který musí být vždy označen jako dodatek k předmětné Smlouvě a bude očíslován.
4. Smluvní strany se dohodly, že pokud bude jakékoliv ustanovení této Smlouvy neplatné či nevymahatelné, nemá tato neplatnost či nevymahatelnost vliv na ostatní ujednání této Smlouvy, která zůstanou v platnosti a vymahatelná. Smluvní strany se v takovém případě zavazují nahradit neplatné či nevymahatelné ustanovení ustanovením platným a vymahatelným stejného významu.
5. Tato Smlouva je projevem svobodné a vážně míněné vůle smluvních stran. Smluvní strany shodně prohlašují, že si tuto Smlouvu před jejím podpisem přečetly a že byla uzavřena po vzájemném projednání podle jejich pravé a svobodné vůle a že se dohodly o celém jejím obsahu, což stvrzují svými podpisy.

#### za Členy tehdejšího představenstva

|                      |                         |
|----------------------|-------------------------|
| V _____ dne _____    | V _____ dne _____       |
| <br><br><br><br><br> | <br><br><br><br><br>    |
| Karel Vodička        | JUDr. Ing. Michal Čapek |

|                      |                      |
|----------------------|----------------------|
| V _____ dne _____    | V _____ dne _____    |
| <br><br><br><br><br> | <br><br><br><br><br> |
| JUDr. Jan Taraba     | Marek Anděl          |

|                      |
|----------------------|
| V _____ dne _____    |
| <br><br><br><br><br> |
| JUDr. Ondřej Veselý  |

**za Společnost**

|                         |                              |
|-------------------------|------------------------------|
| V _____ dne _____       | V _____ dne _____            |
| <br><br><br><br><br>    | <br><br><br><br><br>         |
| Karel Vodička           | JUDr. Ing. Michal Čapek      |
| Předseda představenstva | Místopředseda představenstva |