

Z á p i s

z řádné valné hromady Teplárny Písek, a.s.
se sídlem U Smrkovické silnice 2263, 397 01 Písek

I. Místo a doba konání řádné valné hromady

Řádná valná hromada se uskutečnila v sídle společnosti Teplárny Písek, a.s., U Smrkovické silnice 2263, 397 01 Písek, dne 12.06.2023 v době od 8,06 hod. do 11,59 hod.

Program:

1. Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti řádné valné hromady
2. Schválení jednacího a hlasovacího řádu, volba předsedy valné hromady, zapisovatele, ověřovatelů zápisu, osob pověřených sčítáním hlasů
3. Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku v roce 2022
4. Informace o podnikatelském plánu na rok 2023
5. Zpráva dozorčí rady o kontrolní činnosti v roce 2022
6. Návrh řádné účetní závěrky za rok 2022 a její schválení, zpráva auditora 2022
7. Návrh na rozdělení zisku za rok 2022 a jeho schválení, včetně rozhodnutí o výplatě dividend, stanovení výše a způsobu vyplacení dividend a tantiém za rok 2022
8. Odvolání a volba členů představenstva společnosti, odvolání a volba členů dozorčí rady
9. Schválení auditora společnosti
10. Schválení pravidel pro zřízení, doplňování a použití sociálního fondu
11. Závěr

II. Na řádné valné hromadě byli zvoleni:

Předseda řádné valné hromady

pan Karel Vodička – předseda představenstva společnosti

Zapisovatelka řádné valné hromady

paní Martina Pešičková – mzdová účetní, Teplárna Písek, a.s.

Ověřovatelé zápisu

pan Svatopluk Urban – člen dozorčí rady společnosti

Ing. Tomáš Posekaný – člen dozorčí rady společnosti

Skrutátoři (sčítání hlasů)

pan Jiří Váňa, Ivana Šefránková – zaměstnanci Teplárny Písek, a.s.

III. Popis jednotlivých bodů programu

ad 1. Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti řádné valné hromady

ŘVH zahájil pan Karel Vodička, předseda představenstva v 8,06 hod.

Představil členy představenstva, dozorčí rady, paní ředitelku společnosti Mgr. Andreu Žákovou, uvítal pana Josefa Soumara, zástupce hlavního akcionáře Města Písek, a přivítal přítomné akcionáře a hosty.

Uvedl, že na jednání ŘVH je přítomno 7 akcionářů, kteří zastupují 172 800 hlasů, což představuje 90,51 % všech vydaných akcií, a ŘVH je usnášeníschopná.

Pozvánka a program jednání na ŘVH byl zveřejněn na webových stránkách společnosti a na vývěsce v sídle společnosti 30 dní před konáním ŘVH. Tím byly všechny podmínky pro konání ŘVH splněny. Pan Vodička se otázal přítomných, zda má někdo z akcionářů dotaz k projednávanému bodu. Nikdo se nepřihlásil.

ad 2. Schválení jednacího a hlasovacího řádu, volba předsedy valné hromady, zapisovatele, ověřovatelů zápisu, osob pověřených sčítáním hlasů

U tohoto bodu pan Vodička upozornil, že hlasovací lístky je zapotřebí vyplňovat čitelně a případný omyl je nutné opravit se skrutátorem. Návrhy a protinávry je možné podávat prostřednictvím samostatného formuláře.

V 8,11 hod. pan Vodička seznámil přítomné s návrhem jednacího a hlasovacího řádu, představil jednotlivé osoby navržené na orgány řádné valné hromady a zeptal se, zda chce někdo z akcionářů podat protinávrh a poté vyzval přítomné akcionáře ke hlasování dle hlasovacího lístku č. 1 a č. 2.

V 8,18 hod. pan Vodička vyhlásil výsledky podle hlasovacího lístku č. 1 – Jednací a hlasovací řád a výsledky podle hlasovacího lístku č. 2 – Navržené orgány ŘVH – viz bod IV. Rekapitulace výsledků hlasování.

ŘVH je usnášeníschopná a pan Vodička – předseda ŘVH, pokračuje bodem č. 3.

ad 3. Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku v roce 2022

V 8,21 hod. předseda ŘVH uvedl, že zpráva představenstva byla zveřejněna v Podkladech na řádnou valnou hromadu. Předmět podnikání se nezměnil. Ekologické podmínky provozu teplárny jsou stanoveny integrovaným povolením, výtopna Samoty a plynová kotelna HVS Dukla mají každá vlastní povolení k provozu. Ve 4. Q roku 2022 byla provedena přestavba kotle na výtopně Samoty z parního na horkovodní a zároveň byly plynové hořáky vyměněny za kombinované na palivo zemní plyn a lehký topný olej. Byla dokončena konverze parovodu na horkovod a v prosinci odstavena z provozu parovodní síť. Dále bylo pokračováno v intenzivním rozvoji a modernizaci tepelných sítí.

Investiční činnost ve výši 56,473 mil. Kč byla rozdělena na investice do vlastního majetku Teplárny Písek, a.s. ve výši 54,332 mil. Kč a do pronajatého majetku 2,140 mil. Kč, opravy ve výši 51,159 mil. Kč byly rozděleny do majetku Teplárny Písek, a.s. ve výši 46,737 mil. Kč, do pronajatého majetku 4,422 mil. Kč.

Podrobně jsou jednotlivé akce uvedeny v Podkladech na řádnou valnou hromadu.

Společnost za rok 2022 vykazuje zisk po zdanění ve výši 11 728 532,49 Kč, ve kterém je také zahrnuta částka ve výši 3 491 830,80 Kč, vzniklá proúčtováním změny reálné hodnoty úrokového swapu k rozvahovému dni 31.12.2022. Dále jsou tam uvedeny další podrobnější informace.

Tímto předseda ŘVH krátce uvedl zprávu o činnosti společnosti v roce 2022, která je součástí Podkladů pro ŘVH. Poté vyzval přítomné akcionáře k dotazům k projednávanému bodu.

Ing. Lengál – vrací se k výměně plynových hořáků. Připomíná dobu nedostatku plynu a výši ceny. Co by se stalo, kdyby k této změně nedošlo a existoval nějaký záložní plán, kdyby ceny zůstaly na vysokých cenách?

Pan Vodička – Záložní plán byl připraven, proto se dělala výměna trysek, aby se dal spalovat lehký topný olej, a tím jsme získali další zdroj spalování. Doba se mění, celosvětové vlivy mají dopad i na nás.

Mgr. Žáková doplňuje – sledovali jsme situaci s plynem, mapovali jsme si terén, proto jsme včas přistoupili k úpravám na kotli. Tato akce byla rozplánována již na konci dubna, přestavba se stihla a na topnou sezonu byly vyměněné hořáky a bylo zajištěné palivo (LTO). V případě, že by tato varianta nevyšla, měli jsme dokončenou konverzi z parovodu na horkovod, takže další předpoklad by byl akumulace tepla v horkovodu.

Ing. Lengál – Lze využít tyto záložní varianty i pro běžnou činnost?

Mgr. Žáková – Samozřejmě, i nadále bedlivě monitorujeme ceny plynu, takže Výtopna Samoty pojede jeden měsíc na zemní plyn, protože cena klesla tak, že je konkurence schopná našemu druhému palivu a v případě úpravy hořáku na LTO to pro nás znamená, že máme k dispozici okamžitě další zdroj tepla. Takže tato investice je pro nás výhodná.

Ing. Lengál – primární stanice v majetku kupujícího a sekundární v majetku prodávajícího. Kdo je kdo?

Pan Vodička – Kdo kupuje je odběratel.

Ing. Lengál – Je v plánu zvýšený prodej elektrické energie, tak jako tomu bylo v předchozích letech?

Mgr. Žáková – Ne, protože jsme odstavili jeden uhelný kotel, v souvislosti s tím došlo k ponížení výroby elektrické energie.

Ing. Lengál – Investiční činnost – pronajatý majetek je myšleno město? Nájem, které platíme – Jak je to ošetřeno nebo jakým způsobem – když investujeme do oprav pronajatého majetku, je to součástí smlouvy nebo nám z toho město částečně něco splatí z těch investic?

Pan Vodička – Máme dlouhodobě uzavřenou nájemní smlouvu, ve které je závazek, že my provedeme na pronajatém majetku opravy v ceně nájmu. Hodnota majetku se mění, takže na každý rok se uzavírá zvlášť nový dodatek. Ještě doplňuje paní ředitelku ohledně nádrží na LTO, které jsme čistili, připravili a naplnili v době, kdy bylo LTO nejlevnější na trhu.

Ing. Lengál – pokles v tržbách. Předpokládám, že se šetřilo. Nebylo to například odpojením nějakého sídliště?

Mgr. Žáková – Je to dané celkově snížením spotřeby, šetřením a také rok nebyl významně studený.

Ing. Sýkora položil další dotaz ohledně procent u bioplynové stanice, jaká byla dodávka do sítě, jak jsme se vypořádali s touto investicí, návratností a cenou z bioplynové stanice.

Mgr. Žáková – dodávka z bioplynové stanice za rok 2022 byla cca 30 412 GJ. Došlo k naddodávce. Na tuto akci byla dotace ve výši 40 % z OPPIK a zbytek je naplánovaný na návratnost 7 let.

Pan Vodička doplňuje – ve smlouvě se nám podařilo zafixovat cenu na dobu splatnosti úvěru. Je to nejnižší cena, jaké jsme mohli dosáhnout.

V 8,35 hod. vyzval předseda ŘVH ke hlasování dle hlasovacího lístku č. 3, ale Ing. Lengál vynesl dotaz ohledně textu na hlasovacím lístku. Namítá, že text „beru na vědomí“, není v souladu se zákonem.

Pan Vodička – Je to v souladu se zákonem o obchodních korporacích.

V 8,39 hod. předseda ŘVH oznámil výsledky hlasování dle hlasovacího lístku č. 3 – viz bod IV. Rekapitulace výsledků hlasování.

ad 4. Informace o podnikatelském plánu na rok 2023

V 8,40 hod. předseda ŘVH pokračoval v programu bodem č. 4 a oslovil ředitelku společnosti Mgr. Žákovou, aby přednesla podnikatelský plán na rok 2023.

Mgr. Žáková – Jsme firma, která v posledních letech stále něco buduje, předělává, modernizuje, přetváří. Plán na rok 2023 je výjimečný, zdá se být klidným rokem, kdy nemáme v plánu žádnou velkou a rozsáhlou investiční akci, ale pouze spoustu drobných. Zklidňující rok, kdy pokračujeme ve stabilizaci a modernizaci soustavy. Rok 2023 představuje pořízení několika dalších přípojek, stavbu nových kompaktních předávacích stanic pro nové odběratele – v plánu vybudování 6 nových přípojek v celkovém finančním objemu 8,1 mil. Kč. Připravujeme se na velkou akci horkovod Velké náměstí – etapa 4. Tato akce se bude jmenovat Horkovod – Ningrova, kde v současné době probíhají projektové práce a připravuje se archeologický průzkum. Další akcí je akce Pechouškův kopec, kde se jedná o zasíťování celé lokality, která bude připravena k výstavbě. Tato akce by se měla uskutečnit na podzim a realizace je odvislá od připravenosti investora. V letošním roce si necháváme zpracovat studii na výstavbu akumulčních nádrží. V důsledku změny integrovaného povolení došlo ke změně ekologických zákonů, proto jsou realizovány stavební úpravy u Bencaloru. Dochází k upgradu řídicího systému celé teplárny – moderní nový software v celkové částce 7,5 mil. Kč. Dále je naplánována komplexní výměna ekonomického softwaru SAP z důvodu nárůstu cen licenčních poplatků, ukončení podpory, do budoucna drahý a nepoužitelný. Novým softwarem bude HELIOS. Kromě investic máme také opravy. V Podkladech je uvedeno, že proběhne oprava turbíny TG2, ale tato akce již proběhla v jarních měsících. V létě během odstávky proběhne výměna ohřívačku vzduchu na kotli K11, dále proběhne

oprava spalovacího motoru lokomotivy, opravy a revize elektroodlučovačů, biomasového kotle a oprava umělých tahů (ventilátorů) kotle K11.

V 8,46 hod. předseda ŘVH poděkoval ředitelce společnosti a požádal akcionáře k položení dotazů.

Ing. Lengál – Plán by měl být i o získání nových odběratelů. Uvažuje se o tom?

Mgr. Žáková – V Podkladech je uvedeno, že se jedná o 6 nových přípojek pro nové odběratele. Veškerou novou výstavbu ve městě se snažíme podchytit, kdy oslovujeme investora, jak mají řešené topení a zda by se na nás nechtěli napojit.

Ing. Lengál – podotkl, zda nemůže dojít k tomu, že by se například část sídliště vyčlenilo k jinému dodavateli.

Mgr. Žáková – vysvětluje, že veškeré konkrétní rozvody provozuje po celém městě pouze teplárna, není tady jiný subjekt. Jak doplňuje Ing. Sýkora, většina rozvodů je v majetku přímo teplárny.

Ing. Lengál – plánovaný přechod na systém Helios. Zmiňuje, že systém je dobrý, ale zda nám řekli všechno, není levný, pokud chceme přidat dalšího uživatele, tak se za to platí.

Mgr. Žáková – Když jsme poptávali výměnu ekonomického systému, tak jsme oslovili několik firem. Na zkušenost s Helioseem jsme se zeptali i v jiných teplárnách. Šlo nám hlavně o modul Energo, který se zabývá prodejem tepla, který je pro nás stěžejní a musí vyhovovat našim potřebám. Potřebovali jsme provázanost. Přesně jsme definovali konkrétní požadavky. Následně jsme porovnali s ostatním nabídkami.

V 8,51 hod. poděkoval předseda ŘVH paní ředitelce a požádal akcionáře k položení dalších dotazů.

Ing. Lengál – podnikatelská činnost (plán) – zde došlo ke zvýšení úrokových sazeb. Neuvažuje se o splacení úvěru dříve? Pokud ne, budou volné finanční prostředky lépe úročeny?

Pan Vodička – Řídíme se cash-flow a vyzval paní ředitelku k vysvětlení.

Mgr. Žáková – Samozřejmě jsme se zabývali možností předčasného splacení, pokud máme peníze navíc, ale my máme ty peníze v dnešní době tak výhodně půjčeny, že je výhodnější řídit se splátkovým kalendářem a volný cash mít pro aktuální potřeby tzn. investice, opravy, nákup paliv. Mezitím volné peníze vkládáme na výhodný termínovaný vklad, abychom je stále zhodnocovali.

Pan Vodička doplňuje – úvěrové smlouvy jsou uzavřeny tak, že není možnost předčasného splacení.

V 8,55 hod. předseda ŘVH pokračoval bodem č. 5 a vyzval doc. Ing. Jiřího Vašíčka, CSc., aby přednesl *Zprávu dozorčí rady*.

ad 5. Zpráva dozorčí rady o kontrolní činnosti v roce 2022

Doc. Ing. Jiří Vašíček, CSc. uvedl:

Dozorčí rada jako kontrolní orgán společnosti pracovala po celý rok 2022 ve složení: doc. Ing. Jiří Vašíček, CSc. předseda dozorčí rady, členové MUDr. Rudolf Tyll, Ing. Tomáš

Posekaný jako zástupci akcionářů a Svatopluk Urban jako zástupce zaměstnanců. Dozorčí rada se v roce 2022 sešla na sedmi zasedáních, z toho dvě zasedání byla společná s představenstvem společnosti.

Dozorčí rada kontrolovala finanční situaci hospodaření společnosti. Pravidelně dostávala od představenstva informace o hospodaření, o investicích v podobě rekonstrukce rozvodů tepla a přechodu na horkovodní soustavu, což se projevilo výrazným snížením ztrát. Neplánovaná investice byla vynucená přestavba plynového kotle na dvoupalivový systém, aby byla zajištěna dodávka tepla i v mimořádné situaci. Nebyly ohroženy dodávky tepla. Hospodaření společnosti bylo zásadně ovlivňováno rozsáhlým investičním programem, zvýšenými cenami vstupů a velkou nejistotou na trhu s energiemi. V dalších letech zůstává významnou nejistotou zajištění primárních paliv a otázka realizace odpadů v lokalitě, což ale nebude investice teplárny. Nestabilita a nejasný vývoj cen paliv a dalších vstupů nutí společnost udržovat potřebné finanční rezervy a pečlivě plánovat vývoj cash-flow mj. i s ohledem na velmi sezónní průběh příjmů z prodeje tepla během roku.

Dozorčí rada projednala materiály pro valnou hromadu, přezkoumala roční závěrku za rok 2022 a doporučuje valné hromadě roční závěrku, výroční zprávu i návrh na rozdělení zisku, včetně přidělu do sociálního fondu, tantiém a výplaty dividend schválit.

Dozorčí rada dále vzala na vědomí zprávu auditora o ověření řádné účetní závěrky za rok 2022. Dozorčí rada přezkoumala zprávu o vztazích mezi propojenými osobami bez připomínek a doporučuje valné hromadě společnosti tuto zprávu schválit

V 9,01 hod. předseda ŘVH poděkoval doc. Ing. Vašíčkovi, CSc. a požádal akcionáře o dotazy.

Ing. Lengál – žádá o vysvětlení poslední věty Zprávy dozorčí rady o přezkoumání a schválení zprávy o vztazích mezi propojenými osobami a ptá se, kdy budeme tuto zprávu schvalovat, kde to je na Programu.

Pan Soumar – tyto informace najdete na straně 13 Podkladů na ŘVH.

Mgr. Žáková – upřesňuje, že je to následující bod Programu, a to bod č. 6, v Podkladech strana č. 13, kde se uvádí, že součástí účetní závěrky je i Zpráva o vztazích.

Ing. Lengál – Nastala situace, kdy bylo nutno svolat radu, protože hrozila nějaká mimořádná situace – škody?

Ing. Vašíček – Ne, žádná taková situace nenastala.

Následně předseda ŘVH v 9,07 hod. pokračoval bodem č. 6 a předal slovo ekonomce společnosti Ing. Maňhalové.

ad 6. Návrh řádné účetní závěrky za rok 2022 a její schválení, zpráva auditora 2022

Ing. Maňhalová uvedla:

Rozvaha, výkaz zisku a ztráty a příloha včetně přehledu o změnách vlastního kapitálu a výkazu o peněžních tocích zpracované k poslednímu dni účetního období souhrnně tvoří roční účetní závěrku, jejíž povinné sestavení je dáno zákonem o účetnictví. Jednotlivé výkazy roční účetní závěrky sestavené k 31. 12. 2022 obsahují v plném rozsahu údaje za běžné i minulé

účetní období. Výroční zpráva, kterou jste obdrželi, obsahuje kopie roční účetní závěrky a zprávy o vztazích mezi ovládající a ovládanými osobami v plném rozsahu tak, jak byly předloženy auditorovi.

Za účetní období roku 2022 činil výsledek hospodaření společnosti před zdaněním 14 461 tis. Kč. Společnost v roce 2022 vykázala základ daně z příjmů ve výši 7 334 tis. Kč. Po odečtení zbývající části daňové ztráty z minulých let ve výši 201 tis. Kč dle § 34 Zákona č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů je výsledná daňová povinnost za rok 2022 1 336 tis. Kč. Po proúčtování odložené daně z příjmů právnických osob ve výši 1 396 tis. Kč činil hospodářský výsledek společnosti po zdanění 11 729 tis. Kč. Zisk po zdanění ve výši 11 729 tis. Kč se skládá s části vzniklé proúčtováním změny reálné hodnoty úrokového swapu k rozvahovému dni 31. 12. 2022 ve výši 3 492 Kč tis. Kč a části vzniklé běžnou činností společnosti ve výši 8 237 tis. Kč. V meziročním srovnání se snížila bilanční suma o 1 762 tis. Kč na hodnotu 663 935 tis. Kč.

Účetní závěrka za rok 2022 byla připravena v souladu se zákonem o účetnictví, Vyhláškou č. 500/2002 Sb. a Vyhláškou č. 501/2002 Sb., ve znění účinném k 31. prosinci 2017 a Českými účetními standardy pro podnikatele, platnými v roce 2022.

Její ověření provedl auditor Ing. Jan Špeta, který je zapsán v seznamu auditorů pod evidenčním číslem 2477. Audit zahrnoval ověření účetních záznamů a dalších informací výběrovým způsobem včetně posouzení účetních postupů a významných dokladů použitých při sestavení účetní závěrky.

Ze zprávy o ověření roční účetní závěrky akciové společnosti Teplárna Písek sestavené k 31.12.2022 cituji: „Podle mého názoru účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti Teplárna Písek, a.s. k 31. 12. 2022 a nákladů, výnosů a výsledku jejího hospodaření a peněžních toků za rok končící 31. 12. 2022 v souladu s českými účetními předpisy.“ Konec citátu.

V 9,12 hod. předseda ŘVH poděkoval Ing. Maňhalové a požádal akcionáře o dotazy.

Ing. Lengál – Smlouvy s odběrateli jsou na dodávku a odběr tepelné i elektrické energie?

Mgr. Žáková – Jenom tepelné energie.

Ing. Lengál – To jsou dlouhodobé smlouvy třeba na pět let nebo se uzavírá vždy nová nebo se dělají nějaké dodatky?

Mgr. Žáková – Jsou to dlouhodobé smlouvy a týká se to všech odběratelů.

Ing. Lengál – Lesy Města nám dodávají biomasu? V jakém objemu.

Mgr. Žáková – Ano. Zhruba kolem 50%.

Ing. Lengál – Je zde někde uvedena tabulka jednotlivých plnění?

Mgr. Žáková – Toto je obchodní tajemství, máme vícero dodavatelů, potřebujeme udržet ceny, proto objemy a částky nezveřejňujeme.

Ing. Lengál – Zpráva o vztazích mezi ovládajícími a ovládanými osobami by měla toto obsahovat, nechci ceny, ale objem plnění. Není to tam uvedeno. Ta zpráva není úplná.

Pan Vodička – Tyto informace by ve výroční zprávě být neměly, máme víc dodavatelů, každý má jiné ceny, dopravu, každá štěpka má jinou kvalitu apod.

Ing. Lengál – žádá, aby se tyto informace příště uváděly, aby akcionáři věděli, za co platí.

JUDr. Veselý – Tyto informace tam být mohou, ale nemusí. To je velký rozdíl. Pokud by akcionáři rozhodli, že tam tyto informace chtějí, tak z mého pohledu by to muselo proběhnout změnou stanov. Nicméně zpráva, jak je tady uvedená, odpovídá zcela zákonu o obchodních korporacích, účetním standardům, jak ověřil auditor, a takto je to dostatečné.

Pan Vodička děkuje za vysvětlení.

Ing. Lengál pokračuje dotazy – Nedokončený hmotný majetek – V čem je nárůst, čeho se to týká?

Ing. Maňhalová – Týká se to přestavby kotle na výtopně Samoty na nové hořáky, které byly dokončeny až v lednu 2023, proto jsme to nemohli na konci roku 2022 zařadit. Bylo zařazeno až v lednu 2023.

Ing. Lengál – závazky – ovládaná nebo ovládající osoba – bylo 25 mil. Kč a je 20 mil. Kč, to je komu a proč?

Ing. Vašíček – To je město, protože teplárna splácí úvěr.

Ing. Lengál – Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku ve výši 31 mil. Kč, to jsou odpisy?

Ing. Maňhalová – Ano, to jsou odpisy těch nových investicí.

Ing. Lengál – Tržby z prodaného dlouhodobého majetku a zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku. Proč je tam takový rozdíl?

Pan Vodička – Byli jsme nuceni koupit parovodní vedení, které šlo přes areál Jitexu, abychom mohli dostat páru do našeho výměníku na Hradiště. Koupěno bylo za odhadní cenu. V momentě, kdy jsme akci dokončili, tak se pro nás stalo toto vedení parovodu nepoužitelné, proto jsme ho prodali zpátky Jitexu za zůstatkovou cenu. Nedalo se s tím nic jiného dělat.

Ing. Lengál – ještě se zeptám, jak dlouho jsme měli toto vedení ve vlastnictví a zda jsme tou novou dodávkou na Hradiště měli alespoň pokryté náklady

Pan Vodička – Ano, dodávka byla jednak pro Jitex, jednak pro Hradiště. Ve vlastnictví to bylo 5 let, a když jsme vedení prodávali, bylo na hranici životnosti, ale i přesto jsme si na to vydělali.

Ing. Lengál – Nárůst úrokových sazeb?

Ing. Maňhalová – To ovlivňuje swap. Nejsou to úroky, které platíme, banka nám je vyrovnává, ale proúčtovat je musíme.

Ing. Lengál – zaměstnanci a osobní náklady – proč jsou sociální náklady vyčleněny zvlášť a co to je?

Ing. Maňhalová – Jsou to příspěvky na penzijní připojištění, na stravování, na zdravotní prohlídky.

Ing. Lengál – Rozhodnutí o přidělu do sociálního fondu. Když o tom valná hromada rozhoduje, má právo vznést dotazy, kde je to přidělování do sociálního fondu uvedeno. Bývá to přílohou účetní závěrky.

Pan Vodička – Je to řečeno ve stanovách a my se tím budeme zabývat v dalším jednání. Rozdělení sociálního fondu, který valná hromada schválí, má provést představenstvo.

Ing. Lengál – pokud valná hromada o něčem rozhoduje a schválí to, tak kromě jiného má právo se zeptat na příští valné hromadě, jak bylo naloženo s těmito prostředky. Tak se ptám, kde to tady je uvedeno? Když jsme to schválili, tak bychom měli vědět, jak to bylo čerpáno.

Pan Vodička – Podle stanov rozdělení na jednotlivé části – většina jde na příspěvek na obědy, pak jsou to unišky – zdravotní péče, to schvaluje představenstvo. Máme na to zvláštní usnesení.

Ing. Lengál žádá o vložení do zápisu.

Po zodpovězení dotazů v 9,32 hod. vyzval předseda ŘVH ke hlasování dle hlasovacího lístku č. 4.

V 9,37 hod. oznámil výsledky hlasování dle hlasovacího lístku č. 4 – viz bod IV. Rekapitulace výsledků hlasování a konstatuje, že účetní závěrka Teplárny Písek, a.s. za rok 2022 a její ověření auditorem byla ŘVH schválena. Pokračuje bodem č. 7.

ad 7. Návrh na rozdělení zisku za rok 2022 a jeho schválení, včetně rozhodnutí o výplatě dividend, stanovení výše a způsobu vyplacení dividend a tantiém za rok 2022

V 9,38 hod. předseda ŘVH představil návrh na rozdělení zisku.

Zisk po zdanění ve výši 11 728 532,49 Kč se skládá s části vzniklé proúčtováním změny reálné hodnoty úrokového swapu k rozvahovému dni 31. 12. 2022 (nepředstavuje skutečně získané peněžní prostředky, hodnota se odvíjí od úrokové sazby PRIBOR 1M, která v současné době hodně kolísá). Zisk po zdanění bude určen k rozdělení na základě rozhodnutí řádné valné hromady akcionářů společnosti. V souladu se stanovami je část zisku určena na příděl do rezervního fondu, na příděl do sociálního fondu a jako tantiéma pro členy volených orgánů. Představenstvo společnosti navrhuje, po projednání dozorčí radou, řádné valné hromadě akcionářů společnosti následující rozdělení zisku za rok 2022. Tento návrh je uvedený v Podkladech pro ŘVH.

Nevyplacené dividendy (rok 2018) – 36 282,- Kč po uplynutí obecné tříleté promlčecí lhůty dle Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. byly vráceny do nerozděleného zisku minulých let.

V 9,42 hod. předseda ŘVH požádal akcionáře o dotazy k projednávanému bodu.

Ing. Lengál – Navržené tantiémy čili podíl na zisku tvoří víc jak 40% podílu na zisku pro všechny akcionáře. Osobně nejsem proti tomu, aby se orgány podíleli na zisku společnosti, na druhou stranu tento návrh se mi nezdá v souladu s naší podnikatelskou činností a s výší rozdělení zisku mezi akcionáře. Já jsem podal protinávrh, který se týká tantiém, a žádám o stanovisko.

Protinávrh viz Seznam příloh.

Pan Vodička – stanovisko – představenstvo předložilo tento návrh, který máte v Podkladech. Držíme se zásady, že tantiéma a příděl do sociálního fondu musí být nižší než navržené dividendy. Návrh představenstva je tudíž v pořádku.

V 9,44 hod. předseda ŘVH vyhláší 15 minutové přerušení jednání valné hromady a žádá členy představenstva a dozorčí rady k poradě ohledně protinávru Ing. Lengála.

V 10,05 hod. předseda ŘVH zahájil pokračování jednání ŘVH.

Předseda ŘVH žádá paní ředitelku o vysvětlení rozdělení sociálního fondu, jak požadoval Ing. Lengál.

Mgr. Žáková – Sociální fond máme určen od valné hromady k valné hromadě, ale z hlediska účetnictví je rozdělený za rok. Rozdělení sociálního fondu za rok 2022 – počáteční stav sociálního fondu k 1. 1. 2022 činil 466 tis. Kč, v květnu 2022 přiděl do sociálního fondu ve výši 1 mil. Kč a následně čerpání – příspěvky na stravování zhruba 300 tis. Kč, Unišegy (poukázky na kulturní, sportovní a zdravotní aktivity) 300 tis. Kč a ostatní čerpání (výročí apod.) 54 tis. Kč. Celkem bylo vyčerpáno 651 419 Kč a zůstatek k 31.12.2022 činí 814 895 Kč. Z tohoto zůstatku bude čerpána další část do dalšího přidělu do valné hromady. Ing. Lengál a předseda ŘVH děkují paní ředitelce za vysvětlení.

Další dotaz vzešel od Josefa Soumara – Jak jsme na tom se soudy, co se týkají teplárny, jaké byly náklady na soudní výlohy a zda ještě probíhají.

Pan Vodička – Máme dva soudy, k seznámení na našich stránkách, kde jsou uveřejněny veškeré záležitosti z těchto soudů.

Mgr. Žáková – Obě soudní pře jsme v 1. stupni vyhráli, protistrana se odvolala.

JUDr. Taraba doplňuje – první soud jsme v 1. stupni vyhráli i v druhém stupni byl potvrzen rozsudek soudu a nyní čekáme na vyhotovení rozsudku a uvidíme, zda bude nebo nebude rozsudek napaden odvoláním.

Mgr. Žáková – aktuálně z dnešního rána budeme mít dvě odvolání, budeme pokračovat u odvolacího soudu v obou případech. Náklady na tyto soudní spory v loňském roce byly 423 tis. Kč a v letošním je to zatím 190 tis. Kč.

Předseda ŘVH děkuje paní ředitelce a podává informace k protinávru. Představenstvo se spolu s předsedou dozorčí rady krátce poradilo o protinávru, který podal Ing. Lengál. Konstatovali jsme, že tento protinávrh je možný, že by to naši společnost nezlikvidovalo, a jsme toho názoru, že náš návrh, který představenstvo dalo, je dobře zdůvodněn v materiálech a cituje jednu část: Musíme vytvářet finanční rezervy na investice pro dokončení celkové transformace zdrojů dle direktivy EU a připravit se na odklon od uhlí v nejbližší době. Kromě toho v posledních měsících sílí obecné tlaky EU na rychlejší ukončení spalování uhlí, hovoří se o horizontu roku 2030. V rámci EU se nyní zvažuje výrazný nárůst zdanění fosilních paliv, a to i pro menší zdroje jako je teplárna formou emisní povolenky či uhlíkové daně. Ceny CO₂ budou i dále růst, již nyní se pohybují běžně na úrovni 90 EUR/t CO₂. A to už znamená nárůst ceny tepla při zachování uhelného zdroje o stovky Kč/GJ. Pokud nebude společnost reagovat včas na tento vývoj a modernizovat svoje zařízení, tyto dodatečné náklady v řádech desítek miliónů Kč ročně budou znamenat, že teplárna bude muset přistoupit ke značnému navýšení ceny tepla. To by vedlo k odpojování odběratelů, neschopnosti splácet své závazky a likvidaci společnosti. Z výše uvedených důvodů již nyní uvažuje teplárna o náhradě uhelného zdroje jiným zařízením a potřebuje vytvořit si/našetřit základ finančních prostředků na tuto modernizaci. Jsme nuceni se takto chovat, abychom se nedostali do situace, kdybychom nebyli schopni pokračovat v započaté činnosti. To je odůvodnění, proč je navrženo 10 Kč/akcii.

V 10,12 hod. předseda ŘVH požádal akcionáře o další dotazy.

Přihlásil se Ing. Lengál a v 10,13 hod. předložil písemné Požadavky na vysvětlení č. 1 – viz Seznam příloh. Předseda ŘVH seznámil přítomné akcionáře s obsahem Požadavku č. 1 a konstatoval, že na dotaz č. 2 a č. 3 bylo zodpovězeno vysvětlením paní ředitelky. K dotazu č. 5 pan Vodička uvedl – ano, máme podepsanou kolektivní smlouvu, je to vztah mezi ředitelkou společnosti a odborovou organizací. Smlouva je k dispozici k nahlédnutí. K dotazu č. 6 uvedl, že tímto se budeme zabývat v dalším bodě jednání.

Ing. Lengál – Takže teď ještě nejsou.

Pan Vodička – informace v roce 2021 a 2022 byla podána a byly schváleny výše příspěvků do sociálního fondu. Budeme se tím dále zabývat v bodě 10.

Akcionář pan Jalovecký položil dotaz – Jakou formou jsou vypláceny dividendy?

Pan Vodička – Akcionáři si museli zařídit účet, na který jim byla výplata zaslána.

Ing. Lengál - Může mi být vyplacena dodatečně dividendy za loňský rok nyní v hotovosti?

Pan Vodička – Není toto možné.

Ing. Maňhalová – Podle novely zákona lze pouze převodem na účet, musíte nám dodatečně tedy sdělit číslo účtu.

V 10,20 hod. předseda ŘVH vyzval ke hlasování dle hlasovacího lístku č. 5, zároveň připomněl, že podle našich stanov se nejprve hlasuje o návrhu představenstva, a pokud tento návrh neprojde, tak se hlasuje o protinávruzích. Protinávrh podal Ing. Lengál.

V 10,21 hod. předseda ŘVH oznámil výsledky hlasování dle hlasovacího lístku č. 5 – viz bod IV. Rekapitulace výsledků.

Předseda ŘVH konstatoval, že návrh představenstva na příděl do rezervního fondu ze zisku po zdanění, návrh na příděl do sociálního fondu, návrh na vyplacení dividend za rok 2022, návrh na vyplacení tantiémy za rok 2022, návrh na nerozdělení zisku z přecenění úrokového swapu reálnou hodnotou, návrh na nerozdělení zisku za běžnou činnost za rok 2022 byly ŘVH schváleny. Dodal, že o protinávruhu předneseném Ing. Lengálem, dále hlasovat ve smyslu stanov společnosti nebudeme.

Předseda ŘVH - protože byla odsouhlasena výplata dividend i tantiém následuje hlasovací lístek č. 6 – akcionář bere na vědomí pravidla pro výplatu dividendy za rok 2022 a bere na vědomí pravidla pro výplatu tantiémy za rok 2022 (viz Podklady pro ŘVH): předseda představenstva 1,4 / místopředseda představenstva 1,2 / člen představenstva 1,0 / předseda dozorčí rady 1,0 / člen dozorčí rady 0,8.

V 10,33 hod. předseda ŘVH vyzval ke hlasování dle hlasovacího lístku č. 6.

V 10,34 hod. předseda ŘVH oznámil výsledky hlasování dle hlasovacího lístku č. 6 – viz bod IV. Rekapitulace výsledků hlasování a konstatoval, že ŘVH bere na vědomí návrh pravidel pro výplatu dividendy za rok 2022 a výplatu tantiémy za rok 2022.

V 10,35 hod. Ing. Lengál podal písemný Protest k bodu č. 7 Programu jednání valné hromady, se kterým předseda ŘVH seznámil přítomné akcionáře.

Pan Vodička požádal JUDr. Tarabu o vysvětlení pro Ing. Lengála výraz „beru na vědomí“.
JUDr. Taraba – zpráva se neschvaluje, pouze se bere na vědomí. Zpráva o činnosti rekapituluje stav, který proběhl. Je to soubor skutečností, které se staly, valná hromada je bere na vědomí a výsledky z takových informací se mohou promítnout do jiných bodů, kde se rozhoduje hlasováním.

Pan Vodička děkuje JUDr. Tarabovi a pokračuje bodem 8.

ad 8. Odvolání a volba členů představenstva společnosti, odvolání a volba členů dozorčí rady

10,42 hod. – Na základě žádosti akcionáře Města Písek v návaznosti na usnesení zastupitelstva města č. 38/23 ze dne 23. 3. 2023 předkládá představenstvo společnosti návrh na odvolání a volbu členů představenstva a dozorčí rady.

Představenstvo společnosti po odsouhlasení dozorčí radou předkládá valné hromadě návrh na odvolání členů představenstva společnosti – odvolávání členové představenstva: Karel Vodička, JUDr. Jan Taraba, JUDr. Ondřej Veselý, Marek Anděl, JUDr. Ing. Michal Čapek. Den zániku členství všech členů představenstva se navrhuje k 30. 6. 2023.

Dále představenstvo společnosti po odsouhlasení dozorčí radou předkládá valné hromadě návrh na volbu členů představenstva společnosti – navrhovaní členové představenstva: Karel Vodička, JUDr. Ing. Michal Čapek, Ing. Tomáš Posekaný, Ing. Petr Hladík, Josef Keclík.

Předseda ŘVH vyzval Ing. Hladíka a pana Keclíka k představení se akcionářům.

Ing. Petr Hladík – v předchozích 4 letech jsem pracoval jako místostarosta města Písku, měl jsem na starost dopravu a sociální věci, s Teplárnou Písek jsme přicházeli do kontaktu velice úzce – probíhal přechod z parovodu na horkovod – řešila se doprava a opravy povrchů. Stále jsem zastupitelem města, i když v současné době nejsem v žádné uvolněné funkci. Po celou dobu, co pracuji ve veřejné správě, přicházím do kontaktu s Teplárnou Písek, účastnil jsem se celé řady jednání ohledně úvěrů, které město poskytovalo Teplárně Písek a následně záměrů, které město má s využitím tepla z teplárny pro objekty města. Jsem připravený pracovat v představenstvu v rámci svých možností.

Pan Josef Keclík – jsem třetí volební období v zastupitelstvu města Písku, jsem osm let předsedou dozorčí rady Lesů Města Písku, jsem předsedou dopravní komise města Písku. Mým povoláním je vedoucí ČSAD České Budějovice, kde mám na starosti autobusovou dopravu. Ohledně logistiky jsem nápomocen a rád bych pracoval ve vedení teplárny.

Předseda ŘVH poděkoval za představení novým členům a pokračoval – navrhuje se den vzniku členství všech členů představenstva na 1. 7. 2023.

10,48 hod. – Představenstvo společnosti po odsouhlasení dozorčí radou předkládá valné hromadě návrh na odvolání členů dozorčí rady společnosti – odvolávání členové dozorčí rady: MUDr. Rudolf Tyll, Ing. Tomáš Posekaný. Den zániku členství uvedených členů dozorčí rady je k 30. 6. 2023.

Představenstvo společnosti po odsouhlasení dozorčí radou předkládá valné hromadě návrh na volbu členů dozorčí rady společnosti – navrhovaní členové dozorčí rady: MUDr. Rudolf Tyll, MUDr. Michal Příbání. Den vzniku členství uvedených členů dozorčí rady k 1. 7. 2023.

Předseda ŘVH vyzval MUDr. Příbání k představení se akcionářům.

MUDr. Michal Příbání – přes 30 let působím v píseckém zdravotnictví na záchrance, jsem druhé volební období členem zastupitelstva města Písku, první volební období vykonávám funkci neuvolněného druhého místostarosty, kde mám na starost školství a sociální činnost. První volební období jsem krajský zastupitel Jihočeského kraje. Rád se budu podílet na činnosti a práci v dozorčí radě v Teplárně Písek.

Předseda ŘVH doplnil, že se odvolává a volí všichni členové z důvodu stejné časové doby mandátu, která je 5 let.

Ing. Lengál – Je pan Keclík členem propojené osoby Lesy města Písku – předseda dozorčí rady?

Pan Keclík – Ano, ale zítra se tam volí nová dozorčí rada a já jsem k zítřejšímu dni odstoupil z funkce.

Ing. Lengál – A má někdo z dalších budoucích členů nějakou funkci v propojené osobě?

Ing. Hladík – Jsem v Městských službách a budu také odvolán z pozice člena dozorčí rady.

MUDr. Příbání – Asi budu zvolen do představenstva Paliv, ale ta má pouze 3 členy.

Ing. Lengál – děkuje a žádá o uvedení v zápisu.

V 10,57 hod. předseda ŘVH vyzval ke hlasování dle hlasovacích lístků č. 7 a 8.

Během sčítání hlasů z hlasovacích lístků č. 7 a č. 8 Ing. Lengál vznesl dotaz ohledně výkladu výrazu „jmenuji a určuji“. Který výraz je správně.

Mgr. Žáková – Osobně jsem si to ověřovala a podle zákona o auditorství je správně určuje.

V 11,11 hod. předseda ŘVH oznámil výsledky hlasování dle hlasovacího lístku č. 7 a č. 8 – viz bod IV. Rekapitulace výsledků hlasování a pokračoval bodem č. 9.

ad 9. Schválení auditora společnosti

V 11,13 hod. předseda ŘVH přednesl návrh představenstva k určení auditora společnosti Teplárna Písek, a.s. Ing. Jana Špetu – auditor č. osvědčení KAČR 2477, na účetní období roků 2023 a 2024. Má někdo z akcionářů dotaz?

Ing. Lengál – Je zde nesoulad v podkladech (cituje z podkladů). Auditor může dělat několik věcí, nejzákladnější povinnost je účetní závěrka, dále může schválit roční zprávu, zprávu o vztazích mezi propojenými osobami. V podkladech je uvedeno – určuje auditora pro ověření účetní závěrky a výroční zprávy. Bude auditor dělat, co je uvedeno na hlasovacím lístku nebo v podkladech? Pro jakou činnost ho budeme schvalovat?

Pan Vodička – S panem auditorem bude podepsána smlouva, ve které budou podrobně sjednány naše požadavky.

Ing. Lengál – Tudíž ho budeme schvalovat na ověření účetní závěrky i výroční zprávy.

Pan Vodička – Ano, to co je uvedeno na hlasovacím lístku, o tom hlasujeme.

Ing. Vašíček doplnil, že součástí výroční zprávy je i diskutovaná zpráva o vztazích mezi propojenými osobami a nemusí být výslovně uvedeno na hlasovacím lístku.

Ing. Lengál – Smlouva s auditorem by měla být uzavřená na to, co opravdu bude dělat.

Pan Vodička – Ověření účetní závěrky a výroční zprávy za rok 2023 a 2024, tzn. vše co je součástí výroční zprávy.

Ing. Vašíček – To jsou tzv. ostatní informace uvedené ve výroční zprávě, ke kterým se také auditor vyjadřuje a vyjádřil se.

Ing. Lengál – K účetní závěrce za loňský rok se vyjádřil, ale zda dělal výroční zprávu se 100% nevyjádřil.

Ing. Špeta – Vše je uvedeno ve 3. odstavci mé zprávy.

Ing. Lengál – Pochybuje, prý je vše psané teplotně.

Ing. Špeta – Je to standardizované znění.

Pan Vodička děkuje za dotazy a vysvětlení a v 11,17 hod. vyzval ke hlasování dle hlasovacího lístku č. 9.

V 11,21 hod. předseda ŘVH oznámil výsledky hlasování dle hlasovacího lístku č. 9 – viz bod IV. Rekapitulace výsledků hlasování a pokračuje bodem 10.

ad 10. Schválení pravidel pro zřízení, doplňování a použití sociálního fondu

Představenstvo navrhuje valné hromadě schválit v souladu se čl. 23, odst. 2 stanov společnosti návrh pravidel pro zřízení, doplňování a použití sociálního fondu, jejichž zřízení stanovy předpokládají:

„PRAVIDLA PRO ZŘÍZENÍ, DOPLŇOVÁNÍ A POUŽITÍ SOCIÁLNÍHO FONDU

Představenstvo rozhoduje o:

- (i) částce, kterou navrhne valné hromadě vyplatit ze zisku společnosti vykázaném v účetní závěrce za každé účetní období jako příděl do sociálního fondu;
- (ii) způsobu použití prostředků ze sociálního fondu.

Představenstvo je povinno návrh částky určené pro sociální fond a způsob použití prostředků projednat s největší odborovou organizací působící v rámci společnosti tak, aby takové návrhy odpovídali zájmům na zajištění sociálního smíru ve společnosti.“

Současně představenstvo předkládá valné hromadě návrh dodatečného schválení návrhu na příděl ze sociálního fondu a použití těchto prostředků, ke kterému došlo v letech 2021 až 2023.

Schválení pravidel pro zřízení, doplňování a použití sociálního fondu předložených představenstvem je předmětem hlasovacího lístku č. 10 a dodatečné schválení je předmětem hlasovacího lístku č. 11.

V 11,24 hod. předseda ŘVH požádal akcionáře o dotazy k projednávanému bodu.

V 11,25 hod. Ing. Lengál předložil písemné Požadavky na vysvětlení č. 2 – viz Seznam příloh.

Ing. Vašíček vysvětluje, o čem se hlasuje v bodě č. 10 Programu. Hlasuje se o tom, že představenstvo rozhodne o částce, kterou navrhne valné hromadě. Valná hromada ji schválí a o způsobu použití prostředků v rámci schválené částky rozhoduje představenstvo. Obecná pravidla pro sociální fond nejsou nikde vymezena a je na každé společnosti, jak si pravidla upraví. Většinou svým interním předpisem, kde se určí, na co se prostředky použijí.

Předseda ŘVH seznámil přítomné akcionáře s obsahem Požadavku č. 2. Rozběhla se rozsáhlá diskuze.

Pan Vodička – reaguje na bod č. 3 Požadavku – pojem pokud tak neučiní, protože bude prohlášeno – vyznívá jako výhrůžka.

Ing. Lengál – brání se – je to upozornění, že když to bude prohlášeno za neplatné a nicotné, to není výhrůžka. Nemůžete si rozhodnout, že ministerstvo financí zruší něco, že k tomu nemáte kompetenci, je to nicotné.

Pan Vodička – představenstvo by se tím mělo zabývat, je to závažná věc.

JUDr. Taraba – Sociální fond nemá v naší akciové společnosti právní předpis, který by jeho tvorbu a účel jeho použití vymezoval. Příspěvek je nedaňovým výdajem. Jeho čerpání, nebo-li způsob užití, je skryto v rozhodování valné hromady o použití zisku společnosti. Ta problematika je začleněna v rozhodnutí o použití zisku, v kterém je obsažený údaj o sociálním fondu. V soudních řízeních, ve kterých jsme účastni, soud žádal pravidla použití sociálního fondu (jak se čerpají). Není nikde žádná povinnost, abychom měli tato pravidla. Abychom zprůhlednili způsob naší evidence o používání peněz, rozhodli jsme, že o tom bude dále rozhodovat představenstvo. Tato částka je uvedena v rozhodování o způsobu použití zisku za příslušné daňové účetní období. Tímto považuji připomínky za vyřešené.

Pan Vodička děkuje JUDr. Tarabovi a žádá o doplnění JUDr. Veselého.

JUDr. Veselý – O rozdělení zisku a přidělu do sociálního fondu hlasovala valná hromada. Pokud by chtěla valná hromada rozhodovat o rozdělení sociálního fondu, tak to nemůže podle zákona udělat. Námitka Ing. Lengála by byla platná ve chvíli, kdybychom změnou usnesení svěřili pravomoc představenstvu, jak rozdělit zisk resp. jaký přiděl dát do sociálního fondu. Nic takového ale v usnesení není. Tudíž požadavek je neopodstatněný.

Ing. Vašíček – valná hromada nemůže rozhodovat o jednotlivých částkách. Požadavek, aby valná hromada hlasovala na jaký účel, a kterým osobám bude sociální fond vyplacen, je nelogický a protiprávní.

Pan Vodička – Usnesení Nejvyššího soudu. Zná ho někdo?

JUDr. Veselý – Dá se dohledat, je mnohastránkové a muselo by se prostudovat.

Pan Vodička se zeptal Ing. Lengála – zda by nám o tomto Usnesení mohl říci něco bližšího?

Ing. Lengál – Nebyl jsem účastníkem tohoto jednání.

Pan Vodička – Když s tím ale argumentujete, tak byste měl vědět, co obsahuje.

Ing. Lengál – Usnesení Nejvyššího soudu platí i pro to, co bude za měsíc, za půl roku, za tři roky. Nebyl jsem účastníkem, takže to nevím.

Mgr. Žáková – Je ten soudní spor, který nám zde citujete, pro nás příkladem? Jsou tam úplně stejné podmínky jako v naší společnosti, aby se to dalo porovnávat?

Ing. Lengál – Znovu opakuji, že nejsem účastníkem toho sporu, takže konkrétně nevím.

Mgr. Žáková – Vy nám to zde ale dáváte jako příklad, který bychom si měli nastudovat a který nás časově zatíží a v podstatě nevíme, čeho se to týká. V té jiné společnosti mohou mít nastavené úplně jiné vnitřní podmínky. Vy nás s tím srovnáváte, sám říkáte, že jste tam nebyl, přijde mi to prazvláštní.

Ing. Lengál – Já jsem nikoho nepoučoval, já jsem jenom napsal, jestli je vám známo ... abyste to věděli. A kdyby to bylo o rok zpátky, tak se s tím samozřejmě pracuje v kruhu vašich kolegů.

JUDr. Veselý – Vy si ten judikát vztahujete na přidělení nebo rozdělení zisku do sociálního fondu. Ale tvrdíte zde, že to dělá představenstvo, ale znovu vám opakujeme, že představenstvo nic takového nedělá. Před malou chvílí jste jako akcionáři odhlasovali přiděl do sociálního fondu, tzn. jestli Nejvyšší soud rozhodl, že přiděl do sociálního fondu nemůže dělat představenstvo, tak je to zcela v pořádku.

V 11,41 hod. předseda ŘVH ukončil diskuzi, shrnul, že tím byl vysvětlen celý Požadavek na vysvětlení č. 2 k bodu č. 10 programu a vyzval ke hlasování dle hlasovacího lístku č. 10 a č. 11.

V 11,47 hod. Ing. Lengál podal písemný Protest proti hlasování na hlasovacím lístku č. 11 – viz Seznam příloh. Pan Vodička vyzval Ing. Lengála, aby přečetl obsah Protestu.

Předseda ŘVH vysvětlil, že je zcela běžné, že pod jedním bodem programu je víc hlasování a ve schváleném programu a tudíž i na pozvánce to je.

V 11,50 hod. předseda ŘVH oznámil výsledky hlasování dle hlasovacího lístku č. 10 a v 11,51 hod. oznámil výsledky hlasování dle hlasovacího lístku č. 11 – viz bod IV. Rekapitulace výsledků hlasování a pokračuje bodem 10.

V 11,57 hod. Ing. Lengál podal písemný Protest k bodu č. 10 Programu jednání valné hromady, se kterým předseda ŘVH seznámil přítomné akcionáře – viz Seznam příloh.

V 11,58 hod. předseda ŘVH pokračuje bodem 11.

ad 11. Závěr

V 11,59 hod. předseda ŘVH děkuje paní ředitelce, vedení a všem pracovníkům, děkuje akcionářům za účast a aktivitu při průběhu a ukončuje jednání řádné valné hromady.

IV. Rozhodnutí řádné valné hromady – rekapitulace

ŘVH Teplárny Písek, a.s. na zasedání dne 12.06.2023 schválila:

1. Předložený jednací a hlasovací řád
 - ano 172 361 = 99,746 %
 - zdržel se 439 = 0,254 %

2. Složení orgánů valné hromady
 - Předseda ŘVH – ano 172 800 = 100 %
 - Zapisovatelka ŘVH – ano 172 800 = 100 %
 - Ověřovatelé ŘVH – ano 172 800 = 100 %
 - Skrutátoři – ano 172 800 = 100 %

3. Zpráva představenstva o činnosti společnosti a stavu jejího majetku za rok 2022
 - ano 172 361 = 99,746 %
 - zdržel se 439 = 0,254 %

4. Roční účetní závěrka za rok 2022
 - ano 172 361 = 99,746 %
 - zdržel se 439 = 0,254 %

5. Příděl do rezervního fondu (5%) ze zisku po zdanění: 586 427,00 Kč
 - ano 172 800 = 100 %

Příděl do sociálního fondu: 1 000 000,00 Kč

 - ano 172 361 = 99,746 %
 - ne 439 = 0,254 %

Vyplacení dividend za rok 2022 – 10,00 Kč/akcie: 1 909 280,00 Kč

 - ano 144 358 = 83,541 %
 - ne 28 442 = 16,459 %

Vyplacení tantiém za rok 2022: 800 000,00 Kč

 - ano 144 358 = 83,541 %
 - ne 596 = 0,345 %
 - zdržel se 27 846 = 16,115 %

Nerozdělení zisku z přecenění úrokového swapu reálnou hodnotou: 3 491 830,80 Kč

 - ano 172 204 = 99,655 %
 - ne 596 = 0,345 %

Nerozdělení zisku z běžné činnosti: 3 940 994,69 Kč

 - ano 172 204 = 99,655 %
 - ne 596 = 0,345 %

6. Pravidla pro výplatu dividendy za rok 2022

- ano 172 204 = 99,655 %
- zdržel se 596 = 0,345 %

Pravidla pro výplatu tantiémy za rok 2022

- ano 172 204 = 99,655 %
- zdržel se 596 = 0,345 %

7. Odvolání členů představenstva a dozorčí rady

představenstvo:

p. Karel Vodička

- ano 144 515 = 83,631 %
- ne 27 846 = 16,115 %
- zdržel se 439 = 0,254 %

JUDr. Jan Taraba

- ano 144 489 = 83,616 %
- ne 27 872 = 16,130 %
- zdržel se 439 = 0,254 %

JUDr. Ing. Michal Čapek

- ano 144 515 = 83,631 %
- ne 27 846 = 16,115 %
- zdržel se 439 = 0,254 %

JUDr. Ondřej Veselý

- ano 144 489 = 83,616 %
- ne 27 872 = 16,130 %
- zdržel se 439 = 0,254 %

p. Marek Anděl

- ano 144 515 = 83,631 %
- ne 27 846 = 16,115 %
- zdržel se 439 = 0,254 %

dozorčí rada:

Ing. Tomáš Posekaný

- ano 144 515 = 83,631 %
- ne 27 846 = 16,115 %
- zdržel se 439 = 0,254 %

MUDr. Rudolf Tyll

- ano 144 515 = 83,631 %
- ne 27 846 = 16,115 %
- zdržel se 439 = 0,254 %

8. Volba členů představenstva a dozorčí rady

představenstvo:

p. Karel Vodička

- ano 144 352 = 83,537 %
- ne 163 = 0,094 %
- zdržel se 28 285 = 16,369 %

JUDr. Ing. Michal Čapek

- ano 144 489 = 83,616 %
- ne 26 = 0,015 %
- zdržel se 28 285 = 16,369 %

Ing. Tomáš Posekaný

- ano 144 358 = 83,541 %
- zdržel se 28 442 = 16,549 %

Ing. Petr Hladík

- ano 144 515 = 83,631 %
- zdržel se 28 285 = 16,369 %

p. Josef Keclík

- ano 144 489 = 83,616 %
- ne 26 = 0,015 %
- zdržel se 28 285 = 16,369 %

dozorčí rada:

MUDr. Rudolf Tyll

- ano 144 358 = 83,541 %
- zdržel se 28 442 = 16,459 %

MUDr. Michal Přibáň

- ano 144 358 = 83,541 %
- zdržel se 28 442 = 16,459 %

9. Auditor Ing. Jan Špeta pro ověření účetní závěrky a výroční zprávy za rok 2023 a 2024

- ano 172 800 = 100 %

10. Pravidla pro zřízení, doplňování a použití sociálního fondu předložená představenstvem

- ano 144 358 = 83,541 %
- ne 439 = 0,254 %
- zdržel se 28 003 = 16,205 %

11. Dodatečné návrhy na přiděl do sociálního fondu ze zisku společnosti předkládané valné hromadě a použití těchto prostředků učiněná představenstvem společnosti za období roku 2021 až roku 2023.

- ano 144 358 = 83,541 %
- ne 439 = 0,254 %
- zdržel se 28 003 = 16,205 %

V Písku dne 19.06.2023

Předseda ŘVH:

pan Karel Vodička

Zapisovatelka ŘVH

paní Martina Pešíčková

Ověřovatelé zápisu ŘVH:

pan Svatopluk Urban

Ing. Tomáš Posekaný

Přílohy:

1. Seznam přítomných
2. Požadavek na vysvětlení č. 1 k bodu č. 7 pořadu jednání valné hromady
3. Protest akcionáře k bodu č. 7 pořadu jednání valné hromady
4. Požadavek na vysvětlení č. 2 k bodu č. 10 pořadu jednání valné hromady
5. Protest akcionáře k bodu č. 10 pořadu jednání valné hromady
6. Protest akcionáře ke hlasování na hlasovacím lístku č. 11
7. Proti návrh k výplatě dividend a nerozdělení zisku z běžné činnosti

Celkem vyhotoveny 2 originály.