

Z á p i s

z řádné valné hromady Teplárny Písek, a.s.
se sídlem U Smrkovické silnice 2263, 397 01 Písek

I. Místo a doba konání řádné valné hromady

Řádná valná hromada se uskutečnila v sídle společnosti Teplárny Písek, a.s., U Smrkovické silnice 2263, 397 01 Písek, dne 17. 06. 2024 v době od 8,03 hod. do 10,26 hod.

Program:

1. Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti řádné valné hromady
2. Schválení jednacího a hlasovacího řádu, volba předsedy valné hromady, zapisovatele, ověřovatelů zápisu, osob pověřených sčítáním hlasů
3. Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku v roce 2023
4. Informace o podnikatelském plánu na rok 2024
5. Zpráva dozorčí rady o kontrolní činnosti v roce 2023
6. Návrh řádné účetní závěrky za rok 2023 a její schválení, zpráva auditora 2023
7. Návrh na rozdělení zisku za rok 2023 a jeho schválení, včetně rozhodnutí o výplatě dividend, stanovení výše a způsobu vyplacení dividend a tantiém za rok 2023
8. Závěr

II. Na řádné valné hromadě byli zvoleni:

Předseda řádné valné hromady

pan Karel Vodička – předseda představenstva společnosti

Zapisovatelka řádné valné hromady

paní Martina Pešíčková – mzdová účetní, Teplárna Písek, a.s.

Ověřovatelé zápisu

MUDr. Michal Přibáň – člen dozorčí rady společnosti

Ing. Tomáš Posekaný – člen představenstva společnosti

Skrutátoři (sčítání hlasů)

pan Jiří Váňa, paní Ivana Šefránková a paní Radka Vlasáková – zaměstnanci Teplárny Písek, a.s.

III. Popis jednotlivých bodů programu

ad 1. Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti řádné valné hromady

ŘVH zahájil pan Karel Vodička, předseda představenstva v 8,03 hod.

Představil jednotlivé členy představenstva a dozorčí rady. Dále představil nového člena dozorčí rady pana Roberta Šacha, který vyšel jako vítěz ve volbách mezi zaměstnanci teplárny, neboť panu Urbanovi skončilo k 22. 5. 2024 členství v dozorčí radě. Od 23. 5. 2024 bude tuto funkci zastávat zvolený pan Robert Šach, a proto ho pan Vodička požádal, aby se krátce představil. Pan Robert Šach uvedl, že na Teplárně Písek, a.s. pracuje od roku 1999 nejdříve na kotelně na Výtopně Samoty, poté jako směnový technik na teplárně a nyní pracuje jako hlavní provozní technik. Zajišťuje plynulý chod provozu, provádí revize, zpracovává podklady pro mzdovou účtárnu.

Pan Vodička poděkoval panu Šachovi a přivítal paní ředitelku společnosti Mgr. Andreu Žakovou, uvítal pana Josefa Soumara místostarostu Města Písku a zástupce majoritního akcionáře Města Písek.

Uvedl, že na jednání ŘVH jsou přítomni 4 akcionáři, kteří zastupují 144 491 hlasů, což představuje 75,68 % všech vydaných akcií, ŘVH je usnášeníschopná a je způsobilá přijímat rozhodnutí.

Pozvánka a program jednání na ŘVH byl zveřejněn na webových stránkách společnosti a na vývěsce v sídle společnosti 30 dní před konáním ŘVH. Tím byly všechny podmínky pro konání ŘVH splněny. Pan Vodička se dotázal přítomných, zda má někdo z akcionářů dotaz k projednávanému bodu. Nikdo se nepřihlásil.

ad. 2 Schválení jednacího a hlasovacího řádu, volba předsedy valné hromady, zapisovatele, ověřovatelů zápisu, osob pověřených sčítáním hlasů

V 8,09 hod. pan Vodička seznámil přítomné s návrhem jednacího a hlasovacího řádu. Veškeré materiály byly předány v písemné formě v podkladech. Dále upozornil, že hlasovací lístky je zapotřebí vyplňovat čitelně a případný omyl je nutné opravit se skrutátorem při výběru hlasovacích lístků.

Návrhy a protinávrhy je možné podávat prostřednictvím samostatného formuláře.

Pan Vodička představil jednotlivé osoby navržené na orgány řádné valné hromady a zeptal se, zda chce někdo z akcionářů podat protinávrh a poté vyzval přítomné akcionáře ke hlasování dle hlasovacího lístku č. 1 a č. 2.

V 8,18 hod. pan Vodička uvedl, že výsledky hlasování byly ovlivněny pozdním příchodem jednoho akcionáře, proto seznámil přítomné s novým stavem přítomných akcionářů. Uvedl, že nyní je přítomno 5 akcionářů, kteří zastupují 145 075 hlasů, což představuje 75,98 % všech vydaných akcií. ŘVH je usnášeníschopná.

Poté vyhlásil výsledky podle hlasovacího lístku č. 1 – Jednací a hlasovací řád a výsledky podle hlasovacího lístku č. 2 – Navržené orgány ŘVH – viz bod IV. Rekapitulace výsledků hlasování. Předseda ŘVH konstatoval, že návrh představenstva na Jednací a hlasovací řád a návrh na orgány ŘVH byly ŘVH schváleny.

Předseda ŘVH pokračuje bodem č. 3.

ad 3. Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku v roce 2023

V 8,21 hod. předseda ŘVH uvedl, že zpráva představenstva byla zveřejněna v Podkladech na řádnou valnou hromadu. Předmět podnikání se nezměnil, a bylo pokračováno v rozvoji horkovodní sítě získáváním nových odběratelů. Informace k výrobě a prodeji jsou uvedeny v Podkladech pro ŘVH. Rok 2023 byl rokem investic. Investiční činnost ve výši 27,361 mil. Kč byla rozdělena na investice do vlastního majetku ve výši 26,246 mil. Kč a do pronajatého majetku 1,115 mil. Kč, opravy ve výši 40,179 mil. Kč byly rozděleny do majetku Teplárny Písek, a.s. ve výši 36,125 mil. Kč, do pronajatého majetku 4,054 mil. Kč. Podrobnější údaje jsou také uvedeny v Podkladech pro ŘVH. Zde najdete nejen výsledky hospodaření, ale také zdůvodnění včetně hodnoty majetku k 31. 12. 2023.

Tímto předseda ŘVH krátce uvedl zprávu o činnosti společnosti v roce 2023, která je součástí Podkladů pro ŘVH. Poté vyzval přítomné akcionáře k dotazům k projednávanému bodu.

Ing. Lengál – Bude nám zpráva o činnosti ještě částečně prezentována?

Pan Vodička – Před chvílí jsme schválili jednací řád, a pokud jste to dobře studoval, tak v bodě 12 je jasně uvedeno, že dokumenty, které jste dostali v tištěné podobě, zde nebudou předčítány.

Ing. Lengál – Takže nebude. Dále pokračuje – Hospodářský výsledek je až neočekávaný, vzhledem k tomu, že nám klesly dodávky tepla odběratelům a všiml jsem si, že cena je vyšší možná za 5 let skoro dvojnásobná, což není obvyklé, i když ceny vstupů vzrostly také, z toho důvodu jsem se chtěl zeptat, že ty náklady jsou nižší, než jsme všichni předpokládali, jestli se nám podařilo ty zdroje na výrobu tepla a elektrické energie snížit, po které části toho roku – na začátku, uprostřed nebo na konci.

Pan Vodička – Tato informace je také uvedena v Podkladech.

Ing. Lengál – Vyšší výroba elektrické energie odráží zefektivnění provozu turbín. V čem je to zefektivnění? Že jely nepřetržitě, tím pádem ta efektivita je v tomhle nebo tam došlo k nějakým rekonstrukcím?

Mgr. Žáková – Díky tomu, že kotel jel na optimální parametry, projevilo se to v provozu turbíny. Pokud se objevila závada na jedné turbíně, okamžitě došlo k plynulému přejetí na druhou turbínu. Obě byly nastaveny tak, aby jejich provoz byl optimální a způsob provozování co nejvíce ekonomicky příznivý.

Ing. Lengál – Žádá o uvedení konkrétního čísla například účinnost 45%.

Mgr. Žáková – Na účinnost to spočítané nemáme, ale máme to spočtené na výrobu.

Ing. Lengál – No, ale pokud děláme každý rok nějaký plán, tak musíme vědět nebo předpokládat – účinnost kotlů, možné ztráty.

Mgr. Žáková – Do plánu dáváme účinnosti, které jsou stanovené výrobcí či případně našimi vlastními zkušenostmi. Podařilo se minimalizovat odstávky provozu turbíny tím, že pokud by došlo k opravám, byla by okamžitě v provozu záložní turbína. Turbína, která je dimenzovaná na úplně jinou výrobu a používá se při nižší výrobě, musí být provozně přenastavená – týká se TG1. Pro nás je důležitá její výroba.

Ing. Lengál – Účinnost daná výrobcem, tak jestli to není tajné, tak jaká byla při spuštění a jestli po letech klesá, a jestli tedy klesá – tak třeba nějaké procento.

Mgr. Žáková – Museli bychom se podívat do dokumentace.

Ing. Lengál – Ptám se z toho důvodu, že je to pro nás důležité. Byl jsem na valné hromadě firmy, co vlastní solární elektrárny a před 5 lety varovala, že po 15 letech jejich účinnost dramaticky klesá. A zatím se to neprojevilo a byli překvapení. To je ten základ, proto kdyby byla účinnost třeba 60% toho, co před 10 lety, tak ta výkonnost je někde jinde.

Mgr. Žáková – Turbína není solár. Nelze srovnávat. Pokud by ta účinnost byla taková, že se to nevyplatí provozovat, tak turbínu neprovozujeme. Na základě dlouhodobého provozu a zkušeností, tak ta účinnost musí být plus mínus stejná. Aby se dělaly zásahy do turbíny z důvodu navýšení účinnosti, tak nic takového se nedělá.

Ing. Lengál – Investice a opravy. Investiční činnost je vyčíslena na 27,361 mil. Kč, 26,2 mil. Kč do majetku teplárny a 1,1 mil Kč do pronajatého majetku – tady není uvedeno, čím je ten pronajatý majetek. Je to jenom Město Písek nebo i někdo jiný?

Mgr. Žáková – Je to jenom Město Písek.

Ing. Lengál – Hlavní investiční činnosti 2023 – Horkovodní přípojka – co znamenají zkratky jako KPS?

Mgr. Žáková – Na to, že jste náš akcionář a zkratka KPS se objevuje posledních 20 let všude ve zprávách, tak KPS je zkratka pro kompaktní předávací stanice.

Ing. Lengál – Zmínka o přípojce pro bytový dům Remarovna. To je nějaká čtvrť?

Mgr. Žáková – Tak se jmenuje ten bytový dům.

Ing. Lengál – To je jen jeden bytový dům, to není třeba část sídliště?

Mgr. Žáková – Ne, máte v podkladech bytový dům s názvem Remarovna.

Ing. Lengál – Horkovodní přípojka Mírové náměstí čp. 2272, potom u oprav je Mírové náměstí 1822 výměna potrubí. Jaký je v tom rozdíl, že je to hlavní investiční činnost horkovodní přípojka. Tam nic nebylo, to není výměna?

Mgr. Žáková – Ne, to není výměna. Jestliže je to investiční činnost, je to nová přípojka. Jestliže je to oprava, tak je to oprava na stávající přípojce. Každý objekt má jiné číslo popisné, tak se jedná o dva odlišné objekty.

Ing. Lengál – Čili na té 2272 předtím nic nebylo?

Mgr. Žáková – Ne, to je nová přípojka – nový odběratel.

Ing. Lengál – Co se týká našich odběratelů. Je tam nějaký posun v získávání nových odběratelů?

Mgr. Žáková – Samozřejmě, máme nové odběratele. Snažíme se podchytit veškerou výstavbu ve městě a snažíme se je napojit na naši soustavu.

Ing. Lengál – Ještě důležitá věc – stav majetku. Máme úvěry, ale máme i hotovost (peníze na účtech). Jakým způsobem byly použity volné finanční prostředky, jestli byl nějaký termínovaný vklad nebo běžný účet s nějakou zajímavou úrokovou sazbou.

Mgr. Žáková – Máte to vše popsáno v materiálech, které byly zveřejněny měsíc před valnou hromadou na stránkách firmy. Snažili jsme se chovat jako řádný hospodář, úrokové sazby jsme si hlídali.

V 8,36 hod. vyzval předseda ŘVH ke hlasování dle hlasovacího lístku č. 3.

V 8,39 hod. oznámil výsledky hlasování dle hlasovacího lístku č. 3 – viz bod IV. Rekapitulace výsledků hlasování. Můžeme tedy konstatovat, že zpráva představenstva o činnosti společnosti a jejího majetku za rok 2023 byla schválena valnou hromadou.

Ing. Lengál – upozornil předsedu ŘVH, že řekl, že byla schválena, ale v návrhu bylo „beru na vědomí“. To je něco jiného.

Předseda ŘVH se omlouvá za přerušnutí a opravuje se na „vzata na vědomí“.

Poté pokračuje projednáváním bodu č. 4.

ad 4. Informace o podnikatelském plánu na rok 2024

V 8,42 hod. předseda ŘVH oslovil paní ředitelku společnosti Mgr. Žákovou, aby přednesla podnikatelský plán na rok 2024.

Mgr. Žáková – Zprávu jste zajisté všichni četli. Zpráva se vždycky tvoří z kraje roku, tak já bych Vás seznámila se současnou aktuální situací.

Horkovod Ningrova. To bylo pokračování a rozšíření horkovodní sítě na náměstí – původní název byl Horkovod Velké náměstí etapa 4. Nyní máme výkopové práce hotové, jsou objednány kompakty a bude zahájena instalace kompaktních předávacích stanic a v září očekáváme uvedení do provozu (až začne topná sezona).

Dalším plánem byla lokalita Pechouškův kopec – několik let přesouvaná akce dle stavební připravenosti investora. Zatím to také nevypadá, že by došlo k realizaci.

Velkou investiční akcí se startem v letošním roce a pokračování v letech 2025 a 2026 je výstavba kogenerační jednotky. Intenzivně se pracuje na zadávací dokumentaci, pracuje se na technické části zadání, na obchodní části zadání.

Pokračujeme v další velké investiční akci a tou je dokončení výměny řídicího systému teplárny a přechod ze SAPu na HELIOS. Postupně se najíždí na účtování v novém systému.

Mezi opravy patří oprava závady rotoru turbíny TG1. Na opravě svodky a roštu kotle K11 se pracuje. Oprava spalovacího motoru lokomotivy dokončena, již se nám vrátila z opravy před měsícem a půl. Opravu mostu na železniční vlečce máme těsně před podpisem smlouvy na opravu. A oprava železobetonového komínu bude provedena v létě roku 2024.

Ing. Lengál – Oprava železobetonového komínu, to je ten komín, co je vidět ze širokého okolí?

Mgr. Žáková – Ano a je nejvyšší ze všech třech.

Ing. Lengál – Stavební a zemní práce – kdo to zajišťuje. Je to ve spolupráci s městem nebo to zajišťujeme sami, anebo na to byla vypsaná výběrová řízení?

Mgr. Žáková – Na akce velkého rozsahu jsou udělaná výběrová řízení. V podstatě soutěžíme generálního dodavatele, který má pod sebou všechno. Některé akce menšího rozsahu, kde není potřeba výběrového řízení, tak si zajišťujeme na základě nabídky a poptávky místních firem a ty poté činnosti vykonávají.

Ing. Lengál – Budování kogenerační jednotky, je tu plánováno 185 mil. Kč. To bude větší dodavatel?

Mgr. Žáková – Bude to klasická soutěž o veřejných zakázkách, kde budeme soutěžit generálního dodavatele, který bude mít na starosti úplně všechno, jak dodávku kogenerační

jednotky, tak veškeré stavební práce, výkopové práce, montážní práce a pokud to nezvládne vlastními silami, bude mít subdodavatele.

Ing. Lengál – Pro letošní rok je plánováno 4,3 mil. Kč, což je vzhledem k té částce zanedbatelné, to jsou nějaké přípravné práce?

Mgr. Žáková – Ano, jsou to přípravné práce na zpracování zadávací dokumentace plus veškeré s tím související dokumentace.

Ing. Lengál – Zásadní dotaz – 185 mil. Kč, základní kapitál je 190 mil. Kč je to taková investice, která odpovídá naší společnosti, co se týká základního kapitálu. Je to rozhodnutí Vaše jako ředitelky nebo představenstva, že tady tuhle akci spustíte, kde budete investovat nemalé prostředky?

Mgr. Žáková – Je to rozhodnutí celého představenstva, je to součást strategického rozvoje a vývoje teplárny a jejích zdrojů. Na tuto akci je přiznána dotace ve výši zhruba 53%, 92 mil. Kč bude muset zainvestovat teplárna, což pro nás znamená další úvěrové zatížení.

Ing. Lengál – Myslíte si, že tato investice je nezbytná a bude pro nás do budoucna ekonomicky výhodná?

Mgr. Žáková – Tato investice je nezbytná, protože bude částečně nahrazovat uhelný kotel. Až budeme nuceni odstavit uhelný kotel, neměli bychom jiný výrobní zdroj. Tady se jedná o kombinovanou výrobu tepla a elektrické energie. Uvažujeme o tom, že budeme kogenerační jednotku částečně provozovat v režimu SVR. Plánem je to, aby nám kogenerační jednotka vydělala elektrickou energií na spotřebu plynu, a teplo pro nás bylo nulovou hodnotou.

Ing. Lengál – Tomu nerozumím.

Mgr. Žáková – V podstatě výroba a následný prodej elektřiny zaplatí výrobu tepla.

Ing. Lengál – Ještě k té elektřině. Loni to bylo ekonomicky lepší než před 3 lety. Je to dáno i cenami. Jak představenstvo předpokládá efektivitu té výroby elektřiny a následný prodej, když se můžeme dostat do těch čísel před 3 lety, kdy to nebylo úplně ziskové.

Mgr. Žáková – Toto jsou naše byznys plány, které momentálně sestavujeme, držíme se při zdi, nenadsazujeme si, nemáme velké ambice, jde nám o to, aby nám výroba a prodej elektřiny pokryly tu výrobu tepla a vzhledem k tomu, co se dělo na trzích s energiemi v posledních 3 letech, předpovědět na víc jak 5 let vůbec nemá smysl.

Ing. Lengál – Pokud takovou investici provedeme a nebudeme mít využití, tak se to bude špatně vyvíjet. Jakým způsobem předpokládáte ten vývoj a jestli se to vyplatí.

Mgr. Žáková – Proto jsme v tomto směru poměrně konzervativní a jde nám hlavně o to, aby nám ta výroba a prodej elektřiny pokryly náklady na výrobu tepla. V podstatě nás živí prodej tepla, my nejsme elektrárna, ale teplárna. Pokud nám prodej elektřiny vyneslo kladné hodnoty, budeme jediné rádi, ale počítáme s tím, že výroba elektřiny nám musí pokrýt náklady na výrobu tepla. To je cíl.

Ing. Lengál – Osoby ovládané Městem Písek – školy, školky – mají nějakou potřebu. Jsou tam kromě tepla i dodávky elektrické energie a plánuje se to?

Mgr. Žáková – My jsme výrobci tepelné energie, nejsme dodavatelé elektrické energie. Takže školky a další zařízení v majetku města mají podle svých potřeb buď dodávky tepla, nebo tepla a teplé vody, nemají od nás žádnou dodávku elektrické energie. V současné době toto neumožňuje legislativa.

Pan Josef Soumar, místostarosta, doplňuje – Nemocnice Písek není v majetku Města Písku, ale je v majetku Jihočeského kraje.

Ing. Lengál – Ta legislativa se mění. A jste připraveni na to, až bude legislativa příznivá, že bychom nabídli majoritnímu akcionáři nějakou výhodnou nabídku a zajímavou smlouvu?

Mgr. Žáková – Kogenerační jednotka je ve stádiu příprav, legislativa je ve stádiu příprav. Nejsme připraveni.

Ing. Lengál – Vzhledem k tomu, že máme úvěr a hospodářský výsledek byl kladný – neuvažujete o nějaké mimořádné splátce bance?

Mgr. Žáková – V současné době neuvažujeme. Máme nastavené tak výhodné splátky úvěru, že je pro nás lepší mít peněžní prostředky na investice a na případnou ztrátu letošního roku.

Ing. Lengál – Plánovaný hospodářský výsledek, který není úplně špatný, a vy jste naznačila něco jiného. Staly se nějaké věci, které by mohly plán a předpoklad nějak ohrozit?

Mgr. Žáková – Ano, jediná zima byla v lednu. Únor až květen jedeme s propadem dodávek tepla zhruba 20%.

Ing. Lengál – Ani získávání nových odběratelů to nezlepší?

Mgr. Žáková – Momentálně máme bilanci do května letošního roku mínus 20 000 GJ. Noví odběratelé jsou zhruba na 10% této ztráty.

Ing. Lengál – A náklady taky poklesly?

Mgr. Žáková – Náklady zůstávají stejné.

Ing. Lengál – A počet zaměstnanců?

Mgr. Žáková – Stejný počet zaměstnanců.

Předseda ŘVH konstatoval, že po této diskuzi máme bod č. 4 uzavřený, poděkoval paní ředitelce a v 9,00 hod. pokračoval bodem č. 5. Vyzval doc. Ing. Jiřího Vašíčka, CSc., aby přednesl *Zprávu dozorčí rady*.

ad 5. Zpráva dozorčí rady o kontrolní činnosti v roce 2023

Doc. Ing. Jiří Vašíček, CSc. uvedl:

Dozorčí rada jako kontrolní orgán společnosti pracovala ve složení: doc. Ing. Jiří Vašíček, CSc. předseda dozorčí rady, členové MUDr. Příbáň, MUDr. Tyll a Svatopluk Urban za zaměstnance společnosti. Na svých zasedáních se dozorčí rada zaměřovala na hospodaření společnosti, kontrolovali jsme činnost představenstva a jeho rozhodování zejména kontrolou výsledků hospodaření a úkolů managementu tzn. kontrolou významných investic včetně položek tržby. Schvalovali jsme po rozhodnutí představenstva investiční plány, jmenovitě významné akce a plány údržby. V řízení jsme neshledali žádné pochybení, které by mělo nepříznivý vliv na hospodaření.

Informace jsme dostávali pravidelně. V roce 2023 bylo dosaženo výrazně vyššího zisku, což bylo ovlivněno poklesem prodeje tepla o 7% oproti plánu. Příznivě se promítla optimalizace nákupu paliv a využilo se také diverzifikovaného výrobního zařízení. Co se oproti plánu změnilo, bylo obecný pokles cen energetických komodit. Významné investice zde již byly komentovány – bylo to napojení na bioplynovou stanici, plynofikace Samot a kotle na biomasu. V současné době jsou investice včetně modernizace rozvodů hotovy a hospodaření je tak ovlivňováno zejména splátkami úvěrů na tyto investice.

V dalším období čeká společnost významná změna, kterou je ukončení provozu uhelného kotle a přechod dodávky tepla ze Zařízení na využití energetického odpadu (ZEVO). Tato investice

předpokládá, že plně pokryje výkon uhelného kotle, který je v současné době stále ještě v provozu. Nepokryje výkonově stejné dodávky, takže z tohoto důvodu bude nutné také investovat do kogenerační jednotky na zemní plyn v lokalitě hlavního zdroje. Co zde nezaznělo a je to plně nejistoty v dalším období, je schválení povolenek pro zemní plyn. Nepromítne se to do plánu na rok 2024, ale promítne se to v dalších obdobích do všech zdrojů na zemní plyn, jak velkých tak menších jako je teplárna tak i v domácnosti.

Hospodaření společnosti bylo ovlivňováno realizací investic, splácením úvěrů, vyššími cenami vstupů a nejistotami jednak v cenách a jednak v dostupnosti paliv. V dodávkách tepla do Písku se to neprojevilo na spolehlivosti. To znamená v současné době je to klíčové, a co dozorčí rada sleduje, je plánovat vývoj peněžních toků i s ohledem na velmi sezónní průběh příjmů z prodeje tepla během roku.

Dozorčí rada přezkoumala roční závěrku za rok 2023 a návrh na rozdělení zisku, včetně stanovení objemu vyplacení dividend, tantiém a sociálního fondu a doporučuje valné hromadě roční závěrku, výroční zprávu i návrhy na rozdělení zisku schválit.

Dozorčí rada dále vzala na vědomí zprávu auditora o ověření řádné účetní závěrky za rok 2023 a rovněž tuto zprávu navrhuje valné hromadě ke schválení. Dozorčí rada přezkoumala zprávu o vztazích mezi propojenými osobami bez připomínek a doporučuje tuto zprávu ke schválení valné hromadě.

V 9,05 hod. předseda ŘVH poděkoval doc. Ing. Vašíčkovi, CSc. a požádal akcionáře o dotazy.

Ing. Lengál – Dozorčí rada přezkoumala zprávu o vztazích mezi propojenými osobami a doporučuje tuto zprávu ke schválení valné hromadě – Vám se ta zpráva zdá úplná?

Doc. Ing. Jiří Vašíček, CSc. – My jsme konstatovali, že je úplná a na společném projednávání nikdo nepřišel na nic, co tam chybí. Pokud máte konkrétní poznámku nebo jste tam našel chybu, prosím, abyste ji řekl.

Ing. Lengál – Chybu asi těžko najdu, to není tak jednoduché. Ale podle mě tam chybí plnění, jelikož jsme dodavateli tepla, tak by mělo být plnění v GJ a také ve financích. Tady je plnění, co se týká nájemného, předpokládám, že bylo zapláceno.

Mgr. Žáková – Zpráva o vztazích je dána strukturou podle zákona. Musíme uvést, jaké máme mezi sebou vztahy, což zde uvedené je. Nikde není vyčísleno, kolik jim dodáváme a za kolik peněz jim dodáváme. Pokud bychom toto zveřejnili, mohl by nás někdo napadnout, je to jejich obchodní tajemství, jejich obchodním byznys plánem a tato informace není povinná.

Doc. Ing. Jiří Vašíček, CSc. – Některé společnosti toto zveřejňují, ale zveřejnit tam konkrétně spotřebu elektřiny určitého subjektu je velmi střežené obchodní tajemství a je úplně jedno zda je to město nebo neziskový subjekt nebo nějaká soukromá firma. Některé firmy to dělají nad rámec jejich povinností.

Ing. Lengál – To mě trochu překvapujete. Právě proto, že je to město, tak by to nemělo být tajemstvím. Jestli se nepletu, tak se dají vyžádat tyto údaje. Aby město tajilo, jakou má spotřebu.

Doc. Ing. Jiří Vašíček, CSc. – Pokud vím, tak projednáváme výroční zprávu společnosti Teplárna Písek, tak pokud máte zájem o informace, které se týkají hospodaření města a jejich vztahů, budete si to muset vyžádat podle zákona na městě nikoliv na teplárně.

Ing. Lengál – Děkuji za upozornění, ale opět tady není žádné plnění, tzn., že ta Zpráva o propojených osobách, o vztazích mezi ovládajícími a ovládanými osobami je neúplná,

v podstatě k ničemu není. Takže pokud my dodáváme nějaké služby v tomto případě energie a není zde napsáno vůbec nic, tak se to nedá přezkoumat, a jestli to dozorčí rada přezkoumala, tak tedy nevím jak. Nebo máte informace, které nám nechcete říct. Prosím o odpověď. Jestli máte informace, které nám nechcete říct, tak z jakého důvodu.

Doc. Ing. Jiří Vašíček, CSc. – Prosím Vás, nepodezírejte mě z toho, že Vám něco nechci říct, to se mě dotýká osobně. Já Vám odpovím trpělivě na každou otázku, která je relevantní. Pokud chcete údaje o hospodaření města, kolik odebírá elektřiny, tepla, kolik za to platí, od koho, vyžádejte si je podle 106 u města.

Pan Vodička – upozorňuje, že toto řeší zákon č. 90 z roku 2012. § 83 udává, co všechno má dělat dozorčí rada. Tam se píše, že dozorčí rada přezkoumá a informuje řádnou valnou hromadu. A tuto informaci dostáváte v materiálech. Jestli jsou tam uvedené vztahy mezi ovládajícími a ovládanými osobami, tyto informace ve zprávě jsou, tam nikdo nezkontroluje, kdo má jakou smlouvu s někým. Jak tady bylo řečeno, mezi nimi jsou různé smlouvy a tyto smlouvy jsou obchodním tajemstvím. Takže jestli se někdo chce dostat až do těchto smluv, tak musí udělat jiné kroky a ne chtít od dozorčí rady, aby zkontrolovala uzavřené smlouvy mezi ovládající a ovládanou osobou. Proto je to v materiálu uvedené, tak jak je to uvedené. Pokud se podíváte na stranu 27 výroční zprávy, tak tam máte celou věc popsanou.

Mgr. Žáková – Pane Lengále, strana 27 předposlední odstavec, poslední odstavec a následující dva odstavce na straně 28. Zde máte popsáno plnění, jaké máme mezi sebou vztahy. Je to dané strukturou dle zákona o obchodních korporacích. Jsou uvedeny informace o tom, jak mezi sebou fungujeme.

Ing. Lengál – Já zde nevidím jediné číslo.

Mgr. Žáková – Ano, jak už bylo řečeno, některé společnosti tyto informace uvádějí jiné nikoliv. Nejsou povinné. Ze zákona není povinnost tyto informace uvádět.

Doc. Ing. Jiří Vašíček, CSc. – Ještě k tomu plnění. Teplárna prodává městu teplo jako každému jinému odběrateli za stejnou cenu, která je v této lokalitě jednosložková. Takže dozorčí rada z tohoto důvodu nekonstatovala žádnou újmu společnosti i z titulu vztahu mezi ovládanou a ovládající osobou.

Pan Vodička doplňuje – Dozorčí radě teplárny nepřísluší, aby kontrolovala smlouvy mezi ovládající a ovládanou osobou a podmínky, které tam jsou uvedené.

Ing. Lengál – Já si myslím, že opak je pravdou.

Pan Vodička – Takové oprávnění nemá. A podle zákona o obchodních korporacích tam je napsáno jasně, že dozorčí rada informuje řádnou valnou hromadu. Přezkoumá ty vztahy, jestli jsou, ale nekontroluje smlouvy.

Doc. Ing. Jiří Vašíček, CSc. – Jako dozorčí rada jsme konstatovali, že nedošlo k žádnému zvýhodnění nebo znevýhodnění společnosti.

Ing. Lengál – Podle čeho jste tak konstatovali, když ty smlouvy nevidíte.

Doc. Ing. Jiří Vašíček, CSc. – Jak to že ne. Nájemné víme. Také víme, že teplárna dodává městu teplo za obvyklou (stejnou) cenu jako všem ostatním zákazníkům.

Pan Vodička – Ale nekontroluje čísla, jestli bylo dodáno tolik a tolik GJ.

Doc. Ing. Jiří Vašíček, CSc. – Kdyby město neplatilo, tak se to dozvíme.

Ing. Lengál – Dobře, alespoň poslední zpráva byla částečně uspokojivá. To, že dodáváte za stejnou cenu, že tam není zvýhodnění, to jste říkal.

Pan Soumar doplňuje za majoritního akcionáře – Zpráva dozorčí rady je úplná, zpráva o vztazích mezi ovládající a ovládanými osobami odpovídá platné legislativě a dozorčí rada tím pádem odvedla svou práci plně. Žádná data nechybí ve zprávě o vztazích mezi ovládající a ovládanými osobami. Jedná se o legislativu. Není potřeba, abychom to dávali za každý název společnosti, kolik bylo dodáno tepla. Je to naprostý nesmysl. Je to nad rámec. Některé firmy to uvádějí v rámci komodit, které dodávají. V tomto případě je to nadbytečné a nevyžadujeme to.

Mgr. Žáková doplňuje – přečtete si § 82 bod e) zákona o obchodních korporacích.

Po diskuzi k bodu 5. předseda ŘVH v 9,16 hod. poděkoval Doc. Vašíčkovi a pokračoval bodem č. 6 a předal slovo ekonomce společnosti Ing. Maňhalové.

ad 6. Návrh řádné účetní závěrky za rok 2023 a její schválení, zpráva auditora 2023

Ing. Maňhalová uvedla:

Rozvaha, výkaz zisku a ztráty a příloha včetně přehledu o změnách vlastního kapitálu a výkazu o peněžních tocích zpracované k poslednímu dni účetního období souhrnně tvoří roční účetní závěrku, jejíž povinné sestavení je dáno zákonem o účetnictví. Jednotlivé výkazy roční účetní závěrky sestavené k 31. 12. 2023 obsahují v plném rozsahu údaje za běžné i minulé účetní období. Výroční zpráva, kterou jste obdrželi, obsahuje kopie roční účetní závěrky a zprávy o vztazích mezi ovládající a ovládanými osobami v plném rozsahu tak, jak byly předloženy auditorovi.

Za účetní období roku 2023 činil výsledek hospodaření společnosti před zdaněním 53 341 tis. Kč. Společnost v roce 2023 vykázala základ daně z příjmů ve výši 42 928 tis. Kč.

Po odečtení poskytnutých darů ve výši 55 tis. Kč dle § 20 Zákona č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů je výsledná daňová povinnost za rok 2023 8 146 tis. Kč. Po proúčtování odložené daně z příjmů právnických osob ve výši 3 725 tis. Kč činil hospodářský výsledek společnosti po zdanění 41 470 tis. Kč.

V meziročním srovnání se zvýšila bilanční suma o 10 741 tis. Kč na hodnotu 674 676 tis. Kč. Účetní závěrka za rok 2023 byla připravena v souladu se zákonem o účetnictví, Vyhláškou č. 500/2002 Sb. a Vyhláškou č. 501/2002 Sb., ve znění účinném k 31. prosinci 2017 a Českými účetními standardy pro podnikatele, platnými v roce 2023.

Její ověření provedl auditor Ing. Jan Špeta, který je zapsán v seznamu auditorů pod evidenčním číslem 2477.

Audit zahrnoval ověření účetních záznamů a dalších informací výběrovým způsobem včetně posouzení účetních postupů a významných dokladů použitých při sestavení účetní závěrky.

Ze zprávy o ověření roční účetní závěrky akciové společnosti Teplárna Písek sestavené k 31. 12. 2023 cituji: „Podle mého názoru účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti Teplárna Písek, a.s. k 31. 12. 2023 a nákladů a výnosů a výsledku jejího hospodaření a peněžních toků za rok končící 31. 12. 2023 v souladu s českými účetními předpisy.“ Konec citátu.

V 9,20 hod. předseda ŘVH poděkoval Ing. Maňhalové a požádal akcionáře o dotazy k projednávanému bodu.

Ing. Lengál – Ve výkazu zisku a ztráty – tržby z prodaného dlouhodobého majetku 1 495 tis. Kč a zůstatková cena 1 400 tis. Kč. Je to jedna položka v účetnictví nebo to bylo z prodaného majetku a jakého? Ten zisk nebo ta přidaná hodnota je minimální, tak jestli jsme ho byli nuceni prodat nebo zda to bylo pro společnost výhodné.

Ing. Maňhalová – Jsou to prodané investice Městu Písek, které provádíme na pronajatém majetku.

Ing. Lengál – Investice je množné číslo, takže jich bylo několik?

Ing. Maňhalová – Ano, asi 4. Většinou jsou to přípojky a kompaktní předávací stanice.

Ing. Lengál – Jelikož je to v dlouhodobém majetku, takže je to nemovitost nebo ostatní movité věci?

Ing. Maňhalová – Kompaktní předávací stanice jsou zařízení a přípojky jsou stavební díla.

Ing. Lengál – Já nevím počet, můžete mi to vysvětlit? A proč je ta částka 1 400 tis. Kč, překvapuje mne kulaté číslo.

Ing. Maňhalová – Máme plán investic, který s Městem Písek odsouhlasujeme a to bývá jako kulaté číslo. To se odvíjí od nájemného, které platíme Městu Písek a část děláme opravy a část jsou investice. Vždy se to stanoví podle potřeby.

Ing. Lengál – Já bych prosil do zápisu, že tomuto vysvětlení nerozumím, že se to stanovuje podle potřeby. Je to zůstatková cena?

Ing. Maňhalová – Není to zůstatek, je to výše té celkové investice, které provádíme pro Město Písek.

V 9,22 hod. se akcionář pan Jalovecký omlouvá a odchází z důvodu dalšího jednání.

Pan Vodička pokračuje a vysvětluje – Město Písek má uzavřenou smlouvu s teplárnou zhruba 20 let. Každý rok se k ní vypracuje dodatek. Protože se pronajatý majetek mění, proto se to dělá tímto způsobem. My jsme měli nějaké vedení jako teplárna, něco bylo města. To města bylo pronajaté. Dělalí jsme výměnu, přecházeli jsme z páry na horkovod, takže jsme investovali a postavili jsme nové vedení, které je již v majetku teplárny. O tuto částku se změnil pronajatý majetek města. Proto se dělá dodatek ke smlouvě, ve které je jasně uvedeno, že ten nájem, který se platí za pronajatý majetek, my musíme městu zaplatit. A platíme ho formou, že děláme pro město opravu a údržbu na jejich majetku. To znamená, cena toho majetku je např. 10 mil. Kč a my pro město uděláme v té výši opravy a údržbu na jejich majetku. A tím je zaplacený nájem. Je to součástí plánu. Město má nějaký plán a my si naplánujeme, na kterých jejich zařízeních budeme dělat jakou opravu. Může se stát, že některé opravy během roku nejdou provést, tak před koncem roku ten plán musíme aktualizovat.

Ing. Lengál – Děkuji za vysvětlení, je to pro mne důležité. Akorát úplně nechápu, jestli to byla správná odpověď na můj dotaz. Ještě jednou se ptám – účetní závěrka výkazu zisku a ztrát má jasně dané kolonky, když jsou zde tržby z prodeje dlouhodobého majetku, tak k tomu musí být zůstatková cena. Ptám se, co je to ten prodaný majetek, abych věděl, jestli je to ze základu podnikání nebo co tzv. nepotřebujeme.

Pan Vodička – byl to movitý majetek KPS a kontroluje to auditor.

Ing. Lengál požaduje, aby odpověď (vysvětlení) byla uvedena v zápise.

Vysvětlení Ing. Maňhalová

Teplárna Písek, a.s. má uzavřenou smlouvu o nájmu s Městem Písek, na základě které provozuje výměňikové stanice a sekundární část rozvodů tepla a teplé užitkové vody. Smlouva o nájmu podniku byla uzavřena dne 7. 1. 2002 a pro každý rok je vyhotovován dodatek smlouvy, kde je určeno roční nájemné pro daný rok. Ve výši sjednaného ročního nájemného je pro každý rok sestaven rozsah oprav a investic na pronajatém majetku.

Pro rok 2023 bylo stanoveno nájemné ve výši 4 200 tis. Kč a dále bylo stanoveno, že na pronajatém majetku budou provedeny investice ve výši 1 400 tis. Kč a opravy ve výši 2 800 tis. Kč.

Částka proúčtovaná na účtu 541250 Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku – Město Písek 1 400 tis. Kč (ve Výkazu zisku a ztráty k 31.12.2023 řádek F. 1. Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku 1 400 tis. Kč) jsou investice provedené na pronajatém majetku v roce 2023 – jednalo se o Teplovodní přípojku a KPS Svatoš – sekce D, KPS Pražská čp. 248, Rekonstrukci rozdělovačů a sběračů TV – EGC I., EGC II. a VS Erbenova a Sekundární přípojku pro Kollárova čp. 509. Tyto investice prováděla v roce 2023 Teplárna Písek, a.s. a náklady byly účtovány na účty pořízení majetku 042xxx. Investice nebyly zařazeny do majetku Teplárny Písek, a.s., ale byly vyfakturovány Městu Písek, které si je zařadilo do svého majetku, čímž se zvýšila hodnota majetku, který Město Písek pronajímá Teplárně Písek, a.s. Proto se pořizovací cena majetku (investice) rovná zůstatkové ceně prodaného dlouhodobého majetku.

Mgr. Žáková dodává, že uvedená částka představuje i odprodej starého JCB, které bylo již nepotřebné a odepsané, tak jsme ho prodali.

Ing. Lengál pokračuje s dotazy – Nové přípojky, jelikož je to všechno ve městě, jsou tam nějaké komunikace a ostatní plochy, předpokládám, ne všechno je v majetku Města Písek, tak se ptám, zda odkupujeme pozemky, kde pak vede ten náš horkovod či přípojka nebo si zřizujeme věčné břemeno a za jakých podmínek.

Pan Vodička – Dáváme svoje rozvody do majetku do pozemků, které jsou přednostně teplárny, potom jsou to pozemky ve vlastnictví obce a pak jsou to nemovitosti v majetku fyzických nebo právnických osob. S nimi máme uzavřené smlouvy na věčná břemena na položení, opravy a údržby.

Ing. Lengál – Finanční výsledek hospodaření je lepší než v předcházejícím roce. Ostatní finanční náklady, zde je ten rozdíl. Je to přepočtení měn, když je něco v eurech?

Auditor Ing. Špeta – Jedná se o ocenění reálné hodnoty SWAPU a účtuje se to na základě konfirmačního potvrzení ČSOB. Určuje se reálná hodnota, výše úroků se mění každý den a hodnota je každý den jiná.

Ing. Lengál – Auditoroval jste účetní závěrku, bývá zvykem, že se udělá audit výroční zprávy, která obsahuje víc částí.

Auditor Ing. Špeta – Auditor má povinnost posoudit zprávu o vztazích a výroční zprávu. Je to uvedeno ve zprávě. K tomu se výrok nedává. Já pouze posoudím, zda informace uvedené ve výroční zprávě jsou v souladu se mnou ověřenou účetní závěrkou. To je můj úkol.

Ing. Lengál děkuje.

Po diskuzi k bodu 6. předseda ŘVH v 9,36 hod. vyzval přítomné akcionáře k hlasování dle hlasovacího lístku č. 4.

V 9,41 hod. než předseda ŘVH oznámil výsledky hlasování dle hlasovacího lístku č. 4 – viz bod IV. Rekapitulace výsledků hlasování, informoval přítomné, že před vyplněním hlasovacích lístků č. 4 došlo ke změně v počtu akcionářů. Jeden akcionář odešel, a proto máme přítomné 4 akcionáře, kteří zastupují 144 918 hlasů, což představuje 75,9 % všech vydaných akcií.

Poté vyhlásil výsledky hlasování a konstatoval, že účetní závěrka Teplárny Písek, a.s. za rok 2023 a její ověření auditorem byla ŘVH schválena. Pokračuje bodem č. 7.

ad 7. Návrh na rozdělení zisku za rok 2023 a jeho schválení, včetně rozhodnutí o výplatě dividend, stanovení výše a způsobu vyplacení dividend a tantiém za rok 2023

V 9,43 hod. předseda ŘVH představil návrh na rozdělení zisku. Zisk po zdanění je ve výši 41 470 479,92 Kč a bude určen k rozdělení na základě rozhodnutí řádné valné hromady akcionářů společnosti. V souladu se stanovami je část zisku určena na příděl do rezervního fondu, na příděl do sociálního fondu a jako tantiéma pro členy volených orgánů.

Předseda ŘVH se dotázal na protinávry. Informoval, že zdůvodnění návrhu je v Podkladech podrobnější z důvodu zkušeností z minulých řádných valných hromad.

Protože žádný protinávrh ve lhůtě konání ŘVH nepřišel, dotázal se akcionářů na dotazy k projednávanému bodu.

Pan Soumar poděkoval za velmi podrobné zdůvodnění návrhu usnesení.

Ing. Lengál – podal Protinávrh k bodu 7. a položil dotaz – Je si představenstvo vědomo, že podle posledních úprav mají akcionáři právo, aby byl rozdělen téměř celý zisk? Návrh na rozdělení podílu na zisku akcionářům je asi 12% dosaženého zisku, což není úplně mnoho (je nejvyšší za posledních 10-12 let).

Pan Vodička – Představenstvo je si toho vědomo.

Ing. Lengál se vrací ke svému Protinávru. Myslím si, že při podnikání v oboru teplárenství by minimálně 50% dosaženého zisku mělo být rozděleno mezi akcionáře. Já navrhuji, aby dividendy byly 50 Kč, což je 9 546 400 Kč, což odpovídá 25 % dosaženého zisku, což je velice konzervativní. Zisk po zdanění zůstává, jak je. Příděl do rezervního fondu je podle stanov a zůstává, jak je. Příděl do sociálního fondu nula. Dividendy 50 Kč na akcii 9 546 400 Kč. Tantiémy celková částka nechávám dle návrhu, nerozdělený zisk by měl tedy být 27 050 555,92 Kč.

Předseda ŘVH pan Vodička žádá Ing. Lengála o podání písemného protinávru.

Místostarosta pan Soumar – Dle mého úsudku neexistuje žádná podstata toho, aby celý nebo podstatná část zisku byla rozdělena, pokud se pohybujeme v jakémkoliv oboru i v teplárenství. Musíme vycházet z budoucích investic a právě proto to zdůvodnění, které je v materiálech, je pro majoritního akcionáře, který by měl mít hlavní zájem na maximálním vyplacení dividend, je tak naprosto dostatečné a společnost musí hospodařit s péčí řádného hospodáře a pokud

uvádí, že musí tvořit a musí vytvářet finanční rezervy, tak toto naprosto akceptujeme z pozice majoritního akcionáře. Je potřeba, aby společnost i v současném roce, při výkyvu počasí a hodnot, které máme od paní ředitelky, byla na turbulentní dobu dostatečně připravená. Pro majoritního akcionáře, který by měl mít zájem na tom, že dividendy bude co nejvyšší, tak to rozhodně nepodporujeme. Děkuji.

Pan Vodička děkuje místostarostovi a doplňuje, že představenstvo tyto prostředky dává akcionářům. Když je nedává ve formě dividendy, tak je dává ve formě zvyšování hodnoty majetku firmy. Výsledek jde stejně ve prospěch akcionářům.

Doc. Ing. Jiří Vašíček, CSc. – zadluženost firmy ke konci roku byla 221 mil. Kč, to porovnáváte peněžní částky s kapitálem. Za posledních 5 let společnost vytvořila čistý provozní cash flow ve výši 294 mil. Kč a oproti investičnímu cash flow činilo mínus 304 mil. Kč. Část byly půjčky, část dotace. Ty půjčky, které si společnost vzala, musí splácet a musí je splácet v penězích nikoli ze zisku. Pořizovací hodnota majetku se během 5 let zvýšila o 232 mil. Kč. Můžu Vás ujistit, že většinu času diskutujeme o peněžních tocích nikoli o momentálních výnosech a nákladech, to závisí také na počasí, ale peníze, které si firma půjčila, musí splácet zase v penězích.

Mgr. Žáková – doplňuje, že v případě, že bude prohlasován návrh 50 Kč za akcii, pro teplárnu to znamená značnou finanční zátěž, protože nebudeme mít cash na výplatu dividend a budeme si na to muset půjčit. Bavíme se o částce zhruba 5 mil. Kč, kterou budeme muset zajistit úvěrem na výplatu dividend. S tím souvisí další úroky z úvěru.

Předseda ŘVH děkuje paní ředitelce a Ing. Lengál pokračuje v diskuzi.

Ing. Lengál – Vycházíme z čísel, která jsou zde uvedená. Situace vypadá dobře. Neříkám, že paní ředitelce nevěřím, nemám výhrady vůči jejímu vedení společnosti, ale to co říká, nemyslím si, že neví, co říká. To je jedna věc. Druhá věc – jsou společnosti, kdy schválené dividendy jsou splatné o několik měsíců dříve nebo ve dvou částech. Reaguje na slova paní ředitelky ohledně úvěru na vyplacení zvýšených dividend. Záleží, pokud by to prošlo, způsob výplaty dividend je na souhlasu valné hromady nebo na pověření představenstva, aby ty podmínky zajistili. Takže tohle je možné. Není mým zájmem, aby si společnost půjčovala na výplatu dividend.

Mgr. Žáková – Chápu Váš přístup s posunutím výplaty, ale to nám nic neřeší. Pokud by mělo být vyplaceno zhruba o 5 mil. Kč víc, než je předpokládáno podle návrhu, tak nám tyto prostředky chybí už nyní. Vysvětluje, jaká situace nastane, pokud bude jeho návrh prohlasován.

Pan Vodička požádal přítomné akcionáře o další dotazy.

V 9,57 hod. Ing. Lengál předal předsedovi ŘVH písemný Protinávrh k bodu č. 7. – součást zápisu.

Předseda ŘVH upozornil, že podle našich stanov se nejprve hlasuje o návrhu představenstva, a pokud tento návrh neprojde, tak se hlasuje o protinávrzích.

Předseda ŘVH seznámil přítomné s návrhem představenstva a v 9,58 hod. předseda ŘVH vyzval ke hlasování dle hlasovacího lístku č. 5.

Ing. Lengál se dotazuje předsedy ŘVH, zda byli i ostatní akcionáři srozuměni s jeho protinávrhem? Vy jste ho nepřečetl.

Pan Vodička – Váš návrh byl podán na tomto jednání. Já jsem ho nepřečetl, ale vy jste ho uvedl. Akcionáři reagují – Ano my jsme mu rozuměli.

Pan Soumar – Také jsem rozuměl a požádal o dodržování jednacího řádu, neboť podobné výkřiky a výpady do jednání valné hromady nepaří. Hlasujeme o předloženém návrhu. Poté bychom byli seznámeni, v případě nepřijetí usnesení, s Vaším návrhem rozhodně detailněji.

Ing. Lengál – Pane předsedo, vždycky se hlásím a nevykřikuji. Podotýká, že s protinávrhem a s jakýmkoliv návrhy je třeba seznámit valnou hromadu před hlasováním i když se ví, že se ten hlavní návrh schválí. Prosím, aby se toto dodržovalo, když to není v jednacím řádě, tak je to v zákoně o obchodních korporacích. Děkuji.

Pan Soumar – My jsme s tím seznámeni byli a také jsem řekl, že detailněji bychom byli seznámeni, pokud by nebyl návrh přijat.

Pan Vodička po dohodě s panem Ing. Lengálem seznamuje přítomné s Protinávrhem k bodu č. 7.

V 10,05 hod. se předseda ŘVH vrátil ke hlasování ohledně návrhu na rozdělení zisku a vyzval přítomné akcionáře k hlasování dle hlasovacího lístku č. 5.

V 10,08 hod. předseda ŘVH oznámil výsledky hlasování dle hlasovacího lístku č. 5 – viz bod IV. Rekapitulace výsledků.

Předseda ŘVH konstatoval, že návrh představenstva na přiděl do rezervního fondu ze zisku po zdanění, návrh na přiděl do sociálního fondu, návrh na vyplacení dividend za rok 2023, návrh na vyplacení tantiémy za rok 2023 a návrh na nerozdělení zisku za rok 2023 byly ŘVH schváleny. Dodal, že o protinávrhu předneseném Ing. Lengálem, dále hlasovat ve smyslu stanov společnosti nebudeme. Protinávrh bude založen do materiálů z dnešního jednání ŘVH.

V 10,11 hod. pokračuje předseda ŘVH. Protože byla odsouhlasena výplata dividend i tantiém následuje hlasovací lístek č. 6, ve kterém akcionáři určí pravidla pro výplatu dividendy za rok 2023 a pravidla pro výplatu tantiémy za rok 2023.

Návrh je stejný jako v předchozích letech (viz Podklady pro ŘVH): předseda představenstva 1,4 / místopředseda představenstva 1,2 / člen představenstva 1,0 / předseda dozorčí rady 1,0 / člen dozorčí rady 0,8. Pravidla pro výplatu dividend jsou také uvedeny v Podkladech.

V 10,16 hod. předseda ŘVH vyzval ke hlasování dle hlasovacího lístku č. 6.

Ing. Lengál – Kdy je ta splatnost dividendy?

Mgr. Žáková – Je to uvedené v Pravidlech a je to do 2 měsíců po schválení ŘVH (od konání ŘVH).

V 10,17 hod. předseda ŘVH oznámil výsledky hlasování dle hlasovacího lístku č. 6 – viz bod IV. Rekapitulace výsledků hlasování a konstatoval, že ŘVH schválila pravidla pro výplatu dividendy za rok 2023 a výplatu tantiémy za rok 2023 pokračuje bodem 8.

ad 8. Závěr

V 10,20 hod. Ing. Lengál – podává Protest k bodu č. 7, který předal předsedovi ŘVH a žádá o jeho přednesení.

V 10,21 hod. předseda ŘVH seznamuje přítomné akcionáře s podaným Protestem, který je součástí Zápisu z jednání ŘVH.

Místostarosta pan Soumar – Podobné protesty ze strany jednoho minoritního akcionáře poškozují společnost Teplárna Písek a.s. a v konečném důsledku i samotné akcionáře, jelikož právní náklady, které byly prokázány i v minulých letech, snižují zisk společnosti.

Pan Vodička – náklady jsou uvedeny v materiálech pro dnešní jednání. Jedná se o částku převyšující 1 mil. Kč.

V 10,26 hod. předseda ŘVH děkuje všem za vstřícné jednání, děkuje paní ředitelce, vedení a všem pracovníkům, které nově zastupuje člen dozorčí rady pan Robert Šach, děkuje akcionářům za účast a aktivitu na dnešním jednání. Tímto ukončil jednání řádné valné hromady.

IV. Rozhodnutí řádné valné hromady – rekapitulace

ŘVH Teplárny Písek, a.s. na zasedání dne 17. 06. 2024 schválila:

1. Předložený jednací a hlasovací řád
 - ano 144 491 = 99,597 %
 - zdržel se 584 = 0,403 %
2. Složení orgánů valné hromady
 - Předseda ŘVH – ano 145 075 = 100 %
 - Zapisovatelka ŘVH – ano 145 075 = 100 %
 - Ověřovatelé ŘVH – ano 145 075 = 100 %
 - Skrutátoři – ano 145 075 = 100 %
3. Zpráva představenstva o činnosti společnosti a stavu jejího majetku za rok 2023
 - ano 144 491 = 99,597 %
 - zdržel se 584 = 0,403 %
4. Roční účetní závěrka za rok 2023
 - ano 144 491 = 99,597 %
 - zdržel se 584 = 0,403 %
5. Příděl do rezervního fondu (5%) ze zisku po zdanění: 2 073 524,00 Kč
 - ano 144 918 = 100 %

Příděl do sociálního fondu: 1 000 000,00 Kč

 - ano 144 334 = 99,597 %
 - ne 584 = 0,403 %

Vyplacení dividend za rok 2023 – 25,00 Kč/akcie: 4 773 200,00 Kč

 - ano 144 334 = 99,597 %

– ne 584 = 0,403 %

Vyplacení tantiém za rok 2023: 800 000,00 Kč

– ano 144 334 = 99,597 %

– ne 584 = 0,403 %

Nerozdělení zisku z běžné činnosti: 32 823 755,92 Kč

– ano 144 334 = 99,597 %

– ne 584 = 0,403 %

6. Pravidla pro výplatu dividendy za rok 2023

– ano 144 918 = 100 %

Pravidla pro výplatu tantiémy za rok 2023

– ano 144 334 = 99,597 %

– zdržel se 584 = 0,403 %

V Písku dne 21. 06. 2024

Předseda ŘVH:

pan Karel Vodička

Zapisovatelka ŘVH

paní Martina Pešíčková

Ověřovatelé zápisu ŘVH:

MUDr. Michal Příbání

Ing. Tomáš Posekaný

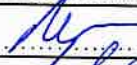
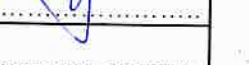
Přílohy:

1. Seznam přítomných
2. Protinávrh k bodu č. 7
3. Protest akcionáře k bodu č. 7

Celkem vyhotoveny 2 originály.

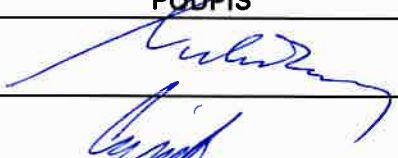
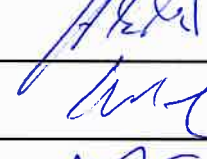
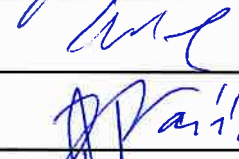
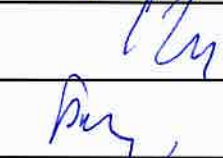
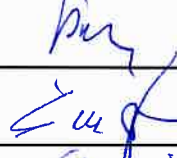
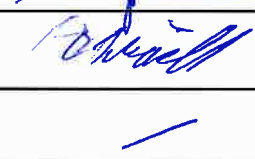
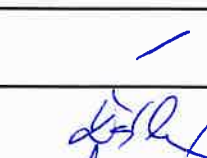
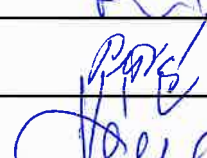
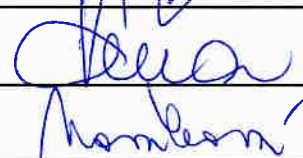
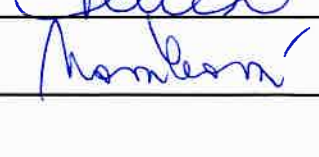
na - řádná valná hromada Teplárna Písek, a.s.

V Písku dne 17.6.2024

Poř.čís	Název/Příjmení	Jméno	Ulice	Město	PSČ	Podpis
	BALEK	Kdeněk	Kakradní 93	Minobře	39801	
	URBAN	Gratoušek	Jablonského 389/5	Písek	39801	
	JALOVECKÝ	Václav	Stěhlovice 6	Písek-Bernauka	39843	
	HĚSTO PÍSEK	Josef	SOVNAR	PÍSEK	39801	
	LENGAL	Jiří	Milulčického 1043	BRNO	62400	
6						
7						
8						
9						
10						
11						
12						
13						
14						
15						
16						
17						
18						
19						
20						
21						
22						
23						
24						

Řádná valná hromada - Teplárna Písek, a.s. dne 17.června 2024

HOSTÉ

JMÉNO, PŘÍJMENÍ	FIRMA	PODPIS
Karel Vodička	předseda představenstva	
JUDr.Ing.Michal Čapek	místopředseda představenstva	
Ing.Tomáš Posekaný	člen představenstva	
Ing.Petr Hladík	člen představenstva	
Josef Keclík	člen představenstva	
Doc.Ing.Jiří Vašíček, CSc.	předseda dozorčí rady	
MUDr.Michal Přibáň	člen dozorčí rady	
MUDr.Rudolf Tyll	člen dozorčí rady	
Robert Šach	člen dozorčí rady	
Ing. Jan Špeta	Auditor, Strakonice	
Mgr.Marek Petráček	KF Legal, s.r.o.	
Mgr.Tomáš Linhart	KF Legal, s.r.o.	
Mgr.Jan Kořán	KF Legal, s.r.o.	
Mgr. Andrea Žáková	Teplárna Písek, a.s.	
Ing. Drahůše Maňhalová	Teplárna Písek, a.s.	
Radka Vlasáková	Teplárna Písek, a.s.	
Ivana Šefránková	Teplárna Písek, a.s.	
Martina Pešičková	Teplárna Písek, a.s.	
Jiří Váňa	Teplárna Písek, a.s.	
Ing. Markéta Nováková	Teplárna Písek, a.s.	

NÁVRH, PROTINÁVRH, VYSVĚTLENÍ

Řádná valná hromada Teplárna Písek, a.s.

h. Bohu 7.

dne 17. 6. 2024

Dle zákona č. 90/2012 - zákon o obchodních korporacích § 408 odst. 3
Citují „Záležitosti, které nebyly zařazeny na pořad jednání valné hromady, lze na
jejím jednání projednat nebo rozhodnout jen tehdy, projeví-li s tím souhlas
všichni akcionáři.“

Žádám o vysvětlení, předkládám návrh, protinávrh:

3. 0 Kč

4. DIVIDENDA 50,- Kč

9.546.400,-

6.

27.050.555,92

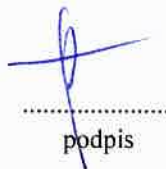
OSTATNÍ Body JSOU DLE NÁVRHU PŘEDSTAVITELŮ.

Akcionář jméno a příjmení (čitelně): JIRÍ LENBAŮ

rodné číslo: 630709/0952

adresa: Nám. LEICHA 1075/10

počet akcií:


.....
podpis

Protest akcionáře k bodu č. 7 pořadu jednání valné hromady

Já, níže podepsaný:

Jméno a příjmení: **Ing. Jiří Lengál**

Dat. nar. : 4.7. 1963

Bydliště : Mikulčická 1073/10, 627 00 Brno

jako akcionář společnosti Teplárna Písek, a.s., IČO 60826801, se sídlem U Smrkovské silnice 2263, 397 01 Písek – Budějovické předměstí, tímto podávám protest k přijatým usnesením v bodě 7 pořadu jednání valné hromady společnosti Teplárna Písek a.s. konané dne 17. 6. 2024, z těchto důvodů:

- a) Stávající pravidla pro zřízení, doplňování a použití sociálního fondu jsou v rozporu s donucujícím ustanovením zákona, podle něhož o rozdělení zisku rozhoduje nejvyšší orgán společnosti [§ 421 odst. 2 písm. h) z. o. k.], v důsledku čehož se na usnesení valné hromady, kterým budou tyto pravidla v takovém znění schválena, hledí (v částech, která deleguje úpravu pravidel tvorby soc. fondu na představenstvo) jako nicotné, tedy jako by nebylo přijato (§ 245 o. z. ve spojení s § 45 z. o. k.). pravidla nelze využít a stanovy společnosti jsou v části přidělování zisku do soc. fondu nicotná a nemohou vyvolat právní následky.
- b) Pravidla nekonkretizují objem příředu, účel příředu a osoby jimž má být podíl na zisku vyplácen.
- c) Představenstvo si atrahuje pravomoc rozdělování zisku třetím osobám, aniž toto mělo ve své působnosti. Tímto postupem se obchází zákon o rozdělování zisku.
- d) Představenstvo společně s majoritním akcionářem městem Písek v minulosti vytvořilo špatná pravidla s cílem zvýhodnění zaměstnanců před akcionáři s cílem obcházet zákon o rozdělování zisku.
- e) Usnesení o příředu částky do soc. fondu bylo přijato zneužitím hlasovacích práv města Písek.
- f) Tato část usnesení porušuje právo akcionářů podílet se na řízení společnosti, snižují akcionářům podíl na zisku, atd.
- g) Představenstvo porušuje, v souvislosti s výše uvedenými důvody, péči řádného hospodáře a tím i dobré mravy

Žádám o zaprotokolování tohoto protestu do zápisu z valné hromady.

V Písku dne 17.6. 2024

.....
Ing. Jiří Lengál

