

## ZÁPIS Z JEDNÁNÍ VALNÉ HROMADY

společnosti

**Teplárna Písek, a.s.,**

se sídlem U Smrkovické silnice 2263, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek,

IČO: 608 26 801,

zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích,  
spisová značka B 640

(„Společnost“)

konané dne **17.3.2026 od 11:00 hod.**, v prostorách sídla Společnosti.

Pan Karel Vodička, jakožto předseda představenstva Společnosti („Svolavatel“), zahájil valnou hromadu dne 17.3.2026 v 11:00 hod.

Svolavatel přivítal přítomné akcionáře, členy představenstva Společnosti, členy dozorčí rady Společnosti, ředitelku Společnosti, trvalou zástupkyni notářky (vzhledem k tomu, že usnesení pod bodem 3 programu valné hromady musí být osvědčeno notářským zápisem), i osoby přítomné k zajištění řádného průběhu valné hromady Společnosti a konstatoval, že valné hromady se účastní akcionáři Společnosti, kteří jsou uvedeni v listině přítomných, jež tvoří Přílohu č. 1 tohoto zápisu.

Na valné hromadě byli přítomni následující členové představenstva Společnosti: Ing. Karel Vodička, JUDr. Ing. Michal Čapek, Ing. Tomáš Posekaný, Ing. Petr Hladík a pan Josef Keclík.

Na valné hromadě byli přítomni následující členové dozorčí rady Společnosti: Doc. Ing. Jiří Vašíček, MUDr. Michal Přibáň a pan Robert Šach. MUDr. Rudolf Tyll byl z valné hromady omluven.

Svolavatel konstatoval, že na valné hromadě jsou k okamžiku jejího zahájení přítomni osobně nebo v zastoupení akcionáři vlastníci akcie, jejichž celková jmenovitá hodnota odpovídá 175.125.000 Kč základního kapitálu Společnosti, což představuje 91,72 % základního kapitálu Společnosti a že všichni přítomní akcionáři mohou vykonávat hlasovací právo.

Rozhodný den pro účast na valné hromadě byl v souladu se zákonnými pravidly stanoven na 10.3.2026. Akcionáři byli na tuto skutečnost, jakož i smysl rozhodného dne, upozorněni v pozvánce na valnou hromadu.

Svolavatel konstatoval, že stanovy Společnosti vyžadují pro usnášeníschopnost valné hromady přítomnost akcionářů (osobně nebo v zastoupení), kteří vlastní akcie, jejichž jmenovitá hodnota přesahuje alespoň 30 % základního kapitálu Společnosti. Valná hromada Společnosti je tak v souladu s Článkem 11. odst. 1. stanov Společnosti usnášeníschopná.

Svolavatel dále konstatoval, že valná hromada Společnosti byla řádně svolána v souladu se stanovami Společnosti a s příslušnými ustanoveními zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů („ZOK“), přičemž pozvánka na valnou hromadu byla uveřejněna dne 13.2.2026 na internetových stránkách Společnosti, konkrétně <https://www.tpi.cz/> a zároveň byla odeslána všem akcionářům na adresu uvedenou v evidenci zaknihovaných cenných papírů.

Svolavatel dále konstatoval, že valná hromada Společnosti byla svolána představenstvem Společnosti v souladu s ustanoveními ZOK a stanovami Společnosti na základě žádosti Města Písek jakožto většinového akcionáře Společnosti ze dne 5. února 2026 za účelem předložení návrhu na nucený přechod akcií Společnosti na Město Písek. Představenstvo Společnosti žádost většinového akcionáře posoudilo a vzhledem k tomu, že splňovala všechny zákonem stanovené podmínky, představenstvo splnilo svoji povinnost a valnou hromadu na dnešní den svolalo.

Svolavatel konstatoval, že byly splněny požadavky zákona a stanov Společnosti pro svolání a konání valné hromady. Ke svolání a ani dalšímu programu valné hromady Společnosti nebyl akcionáři vznesen žádný protest či připomínka.

Svolavatel přečetl pořad jednání valné hromady:

- 1. Zahájení Valné hromady Společnosti;**
- 2. Volba orgánů Valné hromady;**
- 3. Rozhodnutí o určení hlavního akcionáře Společnosti, o nuceném přechodu akcií Společnosti a o výši protiplnění za přechod akcií Společnosti;**
- 4. Závěr.**

Svolavatel dále konstatoval, že akcionáři při prezenci obdrželi hlasovací lístky s uvedením počtu hlasů a že samotné hlasování bude probíhat odevzdáním vyplněného a podepsaného hlasovacího lístku osobě pověřené sbíráním hlasovacích lístků, přičemž volba má být zřetelně vyznačena křížkem v příslušné kolonce.

Co se týče bodu 1 pořadu jednání valné hromady – **Zahájení Valné hromady**, Svolavatel konstatoval že valná hromada byla v souladu se ZOK a stanovami Společnosti seznámena s informacemi týkajícími se svolání valné hromady, její usnášedischopnosti a pořadu jednání, přičemž o tomto bodu jednání se nehlasuje. Valná hromada tímto projednala první bod pořadu jednání.

Svolavatel přistoupil k bodu 2 pořadu jednání valné hromady – **Volba orgánů Valné hromady**.

Svolavatel přečetl návrh usnesení valné hromady:

*„Valná hromada Společnosti volí:*

- *předsedou valné hromady **JUDr. Jiřího Kunáška**;*
- *zapisovatelem valné hromady **Mgr. Bc. Davida Šmídu**;*
- *ověřovateli zápisu z valné hromady **Ing. Petra Hladíka** a pana **Robertu Šacha**, a*
- *osobou pověřenou sčítáním hlasů **Mgr. Janu Kalitičovou**“*

Svolavatel se dotázal přítomných akcionářů, zda mají v souvislosti s tímto bodem pořadu jednání jakékoliv otázky, připomínky, námítky či protináměry.

Přihlásil se akcionář Společnosti, pan Ing. Lengál se svým protináměrem: *„Akcionář Lengál. Měli jsme tady nějaký návrh představenstva na orgány valné hromady. Vzhledem k tomu, že není určeno, že musí být ověřovateli zápisu přímo dva, tak doporučuji a dávám k tomu protináměř, aby byli tři a třetím ověřovatelem zápisu navrhuju pana Mgr. Miroslava Franka, který je přítomen též na valné*

*hromadě.* Akcionář Společnosti, pan Mgr. Ing. Frank vyslovil s návrhem souhlas. K návrhu se dále připojil akcionář Společnosti, pan Ing. Licehamr. Další přítomní akcionáři Společnosti neměli v souvislosti s tímto bodem pořadu jednání žádné otázky, připomínky, návrhy či protinávry.

Svolavatel konstatoval, že v souladu s Článkem 12. odst. 3 stanov Společnosti se nejprve hlasuje o návrhu představenstva, není-li tento návrh přijat, hlasuje se postupně o jednotlivých protinávruzích v pořadí, jak byly podány. Pokud je některý z návrhů přijat potřebnou většinou hlasů určenou stanovami nebo příslušným zákonem, o dalších návrzích se nehlasuje.

Před hlasováním o tomto návrhu usnesení byla valná hromada v souladu se stanovami Společnosti usnášeníschopná, jelikož byli přítomni osobně nebo v zastoupení akcionáři disponující 175.125.000 hlasy, což představuje 91,72 % hlasů ve Společnosti. Pro přijetí navrhovaného usnesení byla potřebná prostá většina hlasů přítomných akcionářů.

Svolavatel následně vyzval akcionáře k hlasování a odevzdání hlasovacích lístků.

Akcionář Ing. Lengál se v průběhu sčítání hlasů přihlásil s doplňujícím dotazem týkajícím se znaleckého posudku a jeho důvěrnosti.

Akcionář Ing. Lengál: *Znalecký posudek 1.9 – základní předpoklady omezující podmínky 1.9.2 – tento posudek je důvěrný. Jak tomu mám rozumět? To znamená, že nebude přiložen k notářskému zápisu, který se ukládá do sbírky listin, která je veřejná? Veřejně přístupná? Můžete mi to prosím objasnit?*

Svolavatel: *No já si myslím, že pokud je to takhle napsané, tak to má být...*

Akcionář Ing. Lengál: *Takže nebude součástí notářského zápisu, který samozřejmě se přikládá do sbírky listin?*

JUDr. Jiří Kunášek: *My to zodpovíme pak v rámci dotazů týkajících se bodu 3.*

Akcionář Ing. Lengál: *Já jsem jenom chtěl v té časové... abyste na to třeba měli víc času odpovědět.*

JUDr. Jiří Kunášek: *Zákonné povinnosti budou splněny.*

Akcionář Ing. Lengál: *Zákonné povinnosti?*

JUDr. Jiří Kunášek: *Zákonné povinnosti budou splněny.*

Akcionář Ing. Lengál: *Povinnosti. Takže není důvěrný?*

JUDr. Jiří Kunášek: *Tak, důvěrný je v tom slova smyslu, že je určen k nějakým účelům. To znamená, že bude přiložen k notářskému zápisu, v tu chvíli bude důvěrný pouze pro ty osoby, které to budou zkoumat. Myšlenka je poměrně jednoduchá, aby posudek nebyl šířen svévolně. Až se stane součástí notářského zápisu, tak samozřejmě důvěrný již nebude.*

Akcionář Ing. Lengál: *Takže je důvěrný jenom do určitého okamžiku teda.*

JUDr. Jiří Kunášek: *Ano.*

Akcionář Ing. Lengál: *To mě trochu překvapuje, protože...*

JUDr. Jiří Kunášek: *Součástí notářského zápisu bude, takže klauzule tam může být nemusí, prostě v tu chvíli bude veřejně dostupný.*

Akcionář Ing. Lengál: *Když je veřejně dostupný, tak si ho každý může stáhnout a tady je to v podstatě zakázáno.*

JUDr. Jiří Kunášek: *Dohoda se zpracovatelem posudku je taková, že je možné ho přiložit k notářskému zápisu, součástí notářského zápisu bude, ta klauzule tam porušena nebude.*

Akcionář Ing. Lengál: *To bych prosil ten dotaz, protože je to vlastně v zahájení, do zápisu běžného i vašeho.*

JUDr. Jiří Kunášek: *Bude.*

Následně Svolavatel seznámil valnou hromadu s výsledky hlasování. O návrhu usnesení na složení orgánů valné hromady bylo hlasováno s následujícím výsledkem:

Pro: 174.393 hlasů, tj. 99,58 % hlasů přítomných akcionářů

Proti: 79 hlasů, tj. 0,05 % hlasů přítomných akcionářů

Zdrželo se: 653 hlasů, tj. 0,37 % hlasů přítomných akcionářů

**Svolavatel uvedl, že valná hromada zvolila 174.393 hlasy, tj. 99,58 % hlasů přítomných akcionářů své orgány v navrhovaném složení.**

Proti přijatému usnesení nebyl podán žádný protest.

Zvolení členové orgánů valné hromady se ujali svých funkcí.

Předseda valné hromady se představil a znovu zopakoval, že se nepřistoupilo k dalším protinávrhům, které byly k předchozímu bodu hlasování, jelikož byl přijat návrh původní. Svolavatel tímto ukončil projednávání druhého bodu pořadu jednání valné hromady.

## II.

Předseda valné hromady přistoupil k třetímu bodu pořadu jednání valné hromady – **Rozhodnutí o určení hlavního akcionáře Společnosti, o nuceném přechodu akcií Společnosti a o výši protiplnění za přechod akcií Společnosti.**

Předseda valné hromady seznámil valnou hromadu s následujícími okolnostmi týkajícími se navrhovaného usnesení o nuceném přechodu akcií na většinového akcionáře:

- a) jak již bylo zmíněno, představenstvu Společnosti byla dne 6. února 2026 doručena žádost Města Písek o svolání valné hromady Společnosti, která má v souladu s ustanovením § 375 a násl. Zákona o obchodních korporacích rozhodnout o nuceném přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů ve Společnosti na Město Písek;
- b) ke dni doručení žádosti vlastnilo Město Písek 172.172 kusů akcií na majitele, v zaknihované podobě, o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč každá, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota činí 172.172.000,- Kč, což představuje 90,1764 % základního kapitálu Společnosti, na něž byly vydány akcie s hlasovacími právy a s nimiž je spojen podíl na hlasovacích právech ve Společnosti ve výši 90,1764 %;
- c) vzhledem k tomu, že podle ustanovení § 375 zákona o obchodních korporacích je akcionář oprávněn požadovat, aby představenstvo svolalo valnou hromadu a předložilo jí k rozhodnutí návrh usnesení na přechod všech ostatních účastnických cenných papírů na tohoto akcionáře, jestliže vlastní ve Společnosti akcie, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota činí alespoň 90 % základního kapitálu Společnosti, na něž byly vydány akcie s hlasovacími právy, a s nimiž je spojen alespoň 90% podíl na hlasovacích právech ve Společnosti, bylo Město Písek oprávněno žádat o svolání valné hromady;
- d) společně se svojí žádostí o svolání valné hromady předložilo Město Písek představenstvu znalecký posudek ohledně výše protiplnění za nucený přechod akcií. Jde o znalecký posudek č.063105/2025 ze dne 19. ledna 2026, vypracovaný znaleckou kanceláří European Valuation

Institute, z.ú., se sídlem Václavské náměstí 2132/47, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 096 03 271. Znalecký posudek byl zpracován ke dni ocenění 30. listopadu 2025 a vydán byl 19. ledna 2026. § 376 zákona o obchodních korporacích stanovuje, že znalecký posudek nesmí být starší tří měsíců, a to ke dni podání žádosti akcionáře o svolání valné hromady. S ohledem na to, že mezi 30. listopadem 2025, tedy datem zpracování znaleckého posudku, a 6. únorem 2026, tedy dnem doručení žádosti Města Písek o svolání valné hromady, neuplynulo více než tři měsíce, byla tato podmínka splněna. Znalecký posudek byl akcionářům k dispozici v sídle Společnosti k nahlédnutí a případnému pořízení kopií, kopie znaleckého posudku byla na žádost akcionářům zasílána emailem, a to od 13. února 2026;

- e) výše protiplnění za nucený přechod akcií navržená ze strany Města Písek činí 975 Kč za akcii. Výše protiplnění byla stanovena v souladu se znaleckým posudkem;
- f) Na odbornou otázku znaleckého posudku, „*Stanovte hodnotu závodu společnosti Teplárna Písek, a.s., se sídlem U Smrkovické silnice 2263, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek, IČ: 608 26 801, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích pod spisovou značkou B 640, a na tomto základě stanovte spravedlivou hodnotu jedné akcie této společnosti ke dni 30. listopadu 2025 pro účely rozhodování valné hromady o případném nuceném přechodu účastnických cenných papírů menšinových akcionářů na hlavního akcionáře, Město Písek.*“, bylo ve znaleckém posudku odpovězeno následovně:  
  
*„Pro formulaci následující odpovědi na odbornou otázku jsme v souladu se zvoleným přístupem popsáním v části 1.8 provedli náležité analýzy uvedené v kapitolách 2–11. Na základě výsledků těchto analýz a jejich interpretace popsané v části 12.1 tak docházíme k následujícímu závěru:*  
  
*Výsledná hodnota závodu společnosti Teplárna Písek, a.s., k 30. listopadu 2025 je odhadnuta ve výši 186 mil. Kč.*  
  
*Výsledná spravedlivá hodnota jedné akcie společnosti Teplárna Písek, a.s. ve formě na majitele, v zaknihované podobě, ve jmenovité hodnotě 1000 Kč, je k 30. listopadu 2025 odhadnuta ve výši 975 Kč na akcii.*“
- g) představenstvo Společnosti se k navrhované výši protiplnění vyjádřilo v pozvánce na valnou hromadu, kde konstatovalo, že výše protiplnění není v rozporu s údaji o hospodaření a stavu majetku Společnosti. Dále uvedlo, že znalecký posudek byl sestaven v souladu s obecně uznávanými principy oceňování s přihlédnutím ke všem relevantním skutečnostem ovlivňujícím hodnotu Společnosti. Představenstvo Společnosti proto neshledalo žádný důvod, proč by se nemělo ztotožnit se znaleckým posudkem a nemělo důvod pochybovat o posouzení protiplnění vyjádřeném ve znaleckém posudku a považuje navrženou výši protiplnění za přiměřenou;
- h) pokud valná hromada schválí návrh na nucený přechod akcií na Město Písek, bude protiplnění v souladu s § 378 zákona o obchodních korporacích vypláceno prostřednictvím pověřené osoby, kterou je společnost Československá obchodní banka, a. s., se sídlem Praha 5, Radlická 333/150, PSČ 150 57, IČO: 000 01 350;
- i) před konáním valné hromady složilo Město Písek u ČSOB finanční prostředky ve výši **18.287.100,- Kč** (slovy: osmnáct milionů dvě stě osmdesát sedm tisíc jedno sto korun českých), tj. ve výši nezbytné k výplatě protiplnění. Tato skutečnost byla doložena Společnosti předložením potvrzení vystaveného ze strany ČSOB;
- j) bude-li přijato usnesení o nuceném přechodu akcií na Město Písek, podle ustanovení § 385 odst. 1 Zákona o obchodních korporacích přejde vlastnické právo k akciím na Město Písek uplynutím jednoho (1) měsíce od zveřejnění zápisu usnesení valné hromady Společnosti do obchodního rejstříku. Akcionáři budou o přesnějších termínech, včetně termínu zahájení výplat protiplnění, informováni v oznámení o přijetí usnesení o nuceném přechodu akcií, které bude zveřejněno na webových stránkách Společnosti a rovněž rozesláno poštou.

Předběžně se předpokládá se zahájením výplat na konci dubna 2026. Samozřejmě vše za předpokladu, že valná hromada navrhané usnesení schválí;

- k) dne 4. března 2026 byl Společnosti doručen protinávrh akcionáře Ing. Zdeňka Krůčka, CSc. ke 3. odstavci usnesení uvedeného v pozvánce na valnou hromadu. Podstatou protinávrhu je navýšení protiplnění na 3.000 Kč za akcii. Přesné znění protinávrhu usnesení bude přečteno společně s návrhem usnesení předloženého představenstvem. Protinávrhu včetně jeho zdůvodnění byl v souladu s § 362 zákona o obchodních korporacích zveřejněn na webových stránkách Společnosti. Akcionář zdůvodnil svůj protinávrh následovně:

*„1. Znalecký posudek (ZP), vypracovaný k datu ocenění 30.11.2025, je starší, než dle novely 2021 zákona z r. č. 90/2012 Sb (ZOK), přípustné 3 měsíce od data vytěsnění*

*2. ZP vychází z neauditovaných hosp. výsl. k datu ocenění*

*3. Vstupní data a koeficienty v oceňovací metodě jsou nezdůvodněné, netransparentní a nereprodukovatelná, stejně jako manipulace s jejich výslednými hodnotami. Jsou taktéž použity legislativou nepovolené přírážky na straně akcionáře.*

*4. K datu ocenění činí zisk/akcii 257 Kč/akcii, což odpovídá možné výši dividendy, o níž Hlavní akcionář (HA) účelově zvoleným datem vytěsnění před konáním řádné VH připravil vytěsněné akcionáře, aby si ji případně vyplatil po řádné VH, jak to činí řada jiných HA společností v ČR, vytěsňujících své akcionáře.*

*5. Vlastní kapitál k datu ocenění činí 2363,4 Kč/akcii, což je nejnižší možná hranice ocenění nepředluženého, pokračujícího podniku. Spravedlivá výše pak může být i násobně vyšší, a to podle úrovně prosperity podniku.*

*5. Ocenění společnosti je provedeno z pohledu budoucích přínosů pro HA, a to účelově co nejnižší, nikoliv z pohledu hodnoty majetku k datu ocenění a předpokládaných budoucích výnosů pro akcionáře, o které nedobrovolně přicházejí dle zákona, který umožňuje HA vytěsnění za spravedlivou výši náhrady, což je tímto ZP z výše uvedených důvodů vyloučeno.*

*Z výše uvedených důvodů odhaduji spravedlivou hodnotu protiplnění ve výši 3000 Kč/akcii.“*

Představenstvo zaujalo k protinávrhu následující stanovisko:

*Představenstvo společnosti se seznámilo s protinávrhem akcionáře, Ing. Zdeňka Krůčka, CSc., ze dne 4.3.2026, kterým akcionář navrhuje valné hromadě schválení vyššího protiplnění za nucený přechod akcií na hlavního akcionáře, tj. Město Písek, než které bylo navrženo ze strany Hlavního akcionáře. Akcionář Ing. Zdeněk Krůček navrhuje protiplnění ve výši 3.000,- Kč / akcie a v rámci zdůvodnění svého protinávrhu vytýká nedostatky znaleckému posudku, na jehož základě Hlavní akcionář navrhl protiplnění ve výši 975,- Kč / akcie, tj. znaleckému posudku č. 063105/2025 ze dne 19.1.2026, vypracovaným znaleckou kanceláří European Valuation Institute, z.ú., se sídlem Václavské náměstí 2132/47, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 096 03 271.*

*V této souvislosti se představenstvo opětovně seznámilo se znaleckým posudkem a jeho závěry, a v plném rozsahu odkazuje na své vyjádření k přiměřenosti výše protiplnění navrženého hlavním akcionářem, které bylo uvedeno již v pozvánce na valnou hromadu společnosti. Představenstvo ve svém vyjádření konstatovalo, že výše protiplnění navržená hlavním akcionářem (975,- Kč / akcie) není v rozporu s údaji o hospodaření a stavu majetku společnosti, dále, že znalecký posudek je sestaven v souladu s obecně uznávanými principy oceňování s přihlédnutím ke všem relevantním skutečnostem ovlivňujícím hodnotu společnosti, a konečně, že výši protiplnění navrženou hlavním akcionářem považuje za přiměřenou.*

*Nad rámec výše uvedeného vyjádření představenstvo doplňuje několik dalších komentářů v návaznosti na některé body zdůvodnění protinávrhu předložené Ing. Zdeňkem Krůčkem, CSc. Představenstvo si především dovoluje nesouhlasit s tvrzením akcionáře, že znalecký posudek je starší tři měsíců požadovaných právními předpisy. Znalecký posudek byl zpracován k datu ocenění 30.11.2025, vydán byl 19.1.2026 a hlavní akcionář jej dne 6.2.2026 předložil společnosti společně s žádostí o svolání valné hromady za účelem nuceného přechodu akcií společnosti. Podle § 375 odst. 1 zákona o obchodních korporacích nesmí být znalecký posudek starší tři měsíců, a to k okamžiku doručení žádosti hlavního akcionáře o nucený přechod akcií. Z výše uvedeného časového sledu je zřejmé, že mezi datem ocenění (30.11.2025), k němuž byl znalecký posudek zpracován, a datem doručení žádosti hlavního akcionáře o nucený přechod akcií společnosti (6.2.2026) neuplynulo více než tři měsíce a znalecký posudek proto zcela vyhověl zákonným požadavkům na jeho stáří.*

*Pokud jde o výtku ohledně auditu výkazů, znalecký posudek je dle názoru představenstva zpracován na základě auditovaných výkazů za roky 2020 až 2024 a dále pak nejaktuálnějších výkazů k datu ocenění (30.11.2025), které auditované nejsou a podle informací představenstva auditované ani nemusí být.*

*Co se týče zvolené metody ocenění, podle názoru představenstva byla výnosová metoda diskontovaných peněžních toků (DCF) zvolena správně. Tato metoda vychází z očekávané schopnosti společnosti generovat budoucí peněžní toky, a tedy přímo zohledňuje úroveň prosperity společnosti. Výsledná hodnota stanovená metodou DCF může být vyšší i nižší než účetní hodnota vlastního kapitálu, protože účetní hodnota neodráží plně ekonomickou hodnotu společnosti.*

*Nevyplacený zisk vytvořený do data ocenění se promítá do výše finančních prostředků společnosti, které jsou při ocenění zohledněny. Jak je uvedeno na straně 51 znaleckého posudku, při stanovení hodnoty společnosti byla zohledněna přebytečná hotovost ve výši 51,6 mil. Kč, což odpovídá přibližně 270 Kč na akcii. Přičtení k hodnotě je uvedeno ve znaleckém posudku v tabulce 16.*

*Pokud jde o výtku ohledně použití nepovolených přírážek na straně akcionáře, zdůvodnění protinávrhu blíže nekonkretizuje, o jaké přírážky se jedná. Představenstvo proto pouze uvádí, že určení diskontní míry a důvody jejího použití jsou popsány v kapitole 7 znaleckého posudku.*

- 1) dne 15. března 2026 byl Společnosti doručen protinávrh akcionáře Mgr. Ing. Miroslava Franka, k usnesení uvedeného v pozvánce na valnou hromadu k bodu 3, kdy podstatou protinávrhu je navýšení protiplnění na 3.000 Kč za akcii a s tím související částka určená k výplatě protiplnění, která má být hlavním akcionářem předána ČSOB jako pověřené osobě, a to navýšení o částku 37 980 900,- Kč (slovy: třicet sedm milionů devět set osmdesát tisíc devět set korun českých).

Přesné znění protinávrhu usnesení bude přečteno společně s návrhem usnesení předloženého představenstvem. Protinávrh byl v souladu s § 362 zákona o obchodních korporacích zveřejněn na webových stránkách Společnosti. Akcionář zdůvodnil svůj protinávrh následovně:

*Jako akcionář předkládající protinávrh nejsem povinen předkládat jakékoliv zdůvodnění navržené výše protiplnění, tzn., že není povinnosti akcionáře, předkládající protinávrh usnesení, aby pro svůj návrh musel zpracovávat jakýkoliv znalecký posudek.*

*Můj návrh vychází ze znaleckého posudku č. 063105/2025 ze dne 19.1.2026, vypracovaného znaleckou kanceláří European Valuation Institute, z.ú. , se sídlem Václavské nám. 2132/47, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČ: 09603271, jež ve skutečnosti stanovil minimální hodnotu společnosti, dle zadaného znaleckého úkolu, a to Hlavním akcionářem Městem Písek.*

*Výše protiplnění stanovená tímto posudkem není stanovena jako absolutní a nezpochybnitelná částka, protože minoritní akcionáři mají dle zákona o obchodních korporacích právo na soudní přezkum této hodnoty. Na základě této skutečnosti mohou akcionáři při jednání valné hromady schválit i hodnotu vyšší.*

- m) v souladu s ustanovením § 386 zákona o obchodních korporacích potom platí, že Společnost dá příkaz k zápisu změny vlastníků zaknihovaných účastnických cenných papírů na majetkových účtech osobě oprávněné vést příslušnou evidenci cenných papírů bez zbytečného odkladu po přechodu vlastnického práva na hlavního akcionáře. Podkladem pro zápis změny vlastníka je rozhodnutí valné hromady podle ustanovení § 375 a § 382 zákona o obchodních korporacích a doklad o jeho zveřejnění.

Předseda valné hromady dále přečetl usnesení, o kterých může být následně hlasováno, přičemž konstatoval, že první usnesení bylo již uvedeno v pozvánce na valnou hromadu a zní následovně:

*„Valná hromada společnosti Teplárna Písek, a.s., se sídlem U Smrkovické silnice 2263, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek, IČO: 608 26 801, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích, spisová značka B 640, dále v textu jen jako „Společnost“, v souladu s ustanovením § 375 a násl. zákona č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních korporacích (zákon o obchodních společnostech a družstvech), ve znění pozdějších předpisů dále jen „Zákon o obchodních korporacích“, rozhoduje takto:*

### **1. Určení hlavního akcionáře**

*Hlavním akcionářem Společnosti je Město Písek, se sídlem Velké náměstí 114/3, Písek, PSČ 3970, IČO: 002 49 998 dále jen „Hlavní akcionář“, které bylo ke dni doručení žádosti Hlavního akcionáře v souladu s ustanovením § 375 Zákona o obchodních korporacích a k rozhodnému dni konání valné hromady vlastníkem 172.172 kusů akcií na majitele, v zaknihované podobě, o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč každá, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota činí 172.172.000,- Kč, což představuje 90,1764 % základního kapitálu Společnosti a s nimiž je spojen podíl na hlasovacích právech ve Společnosti ve výši 90,1764 %. Vlastnictví akcií Hlavního akcionáře bylo osvědčeno na základě výpisu z evidence zaknihovaných cenných papírů ke dni doručení žádosti Hlavního akcionáře a k rozhodnému dni konání valné hromady Společnosti, na základě kterého Hlavní akcionář vlastní 172.172 kusů akcií na majitele, v zaknihované podobě, o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč každá, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota činí 172.172.000,- Kč, což představuje 90,1764 % základního kapitálu Společnosti a s nimiž je spojen podíl na hlasovacích právech ve Společnosti ve výši 90,1764 %, a že tedy Hlavní akcionář je ve smyslu ustanovení § 375 a násl. Zákona o obchodních korporacích osobou oprávněnou požadovat svolání valné hromady a žádat předložení návrhu na přechod všech ostatních akcií Společnosti na Hlavního akcionáře.*

### **2. Nucený přechod ostatních akcií vydaných Společností na Hlavního akcionáře**

*Valná hromada Společnosti rozhoduje v souladu s ustanovením § 375 a násl. Zákona o obchodních korporacích o nuceném přechodu všech ostatních akcií Společnosti, tj. 18.756 kusů akcií na majitele, v zaknihované podobě, o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč každá, ve vlastnictví menšinových akcionářů Společnosti, tj. akcionářů Společnosti odlišných od Hlavního akcionáře (přecházející akcie dále též jako „Přecházející akcie“), na Hlavního akcionáře, tj. Město Písek, se sídlem Velké náměstí 114/3, Vnitřní Město, 397 01 Písek, IČO: 002 49 998, jakožto hlavního akcionáře Společnosti, a to s účinností ke dni uplynutí jednoho měsíce od zveřejnění zápisu tohoto usnesení valné hromady Společnosti do obchodního rejstříku dále také jen „Den účinnosti“. Hlavní akcionář se tak ke Dni účinnosti stane vlastníkem všech Přecházejících akcií. Bez zbytečného odkladu po Dni účinnosti dá Společnost příkaz k zápisu vlastnického práva Hlavního akcionáře ke všem Přecházejícím akciím v příslušné evidenci cenných papírů. Společnost nevydala žádné jiné účastnické cenné papíry než akcie.*

### **3. Výše protiplnění**

Valná hromada Společnosti rozhoduje v souladu s § 376 odst. 1 Zákona o obchodních korporacích o výši přiměřeného protiplnění za přechod akcií Společnosti z minoritních akcionářů na Hlavního akcionáře, tj. Město Písek, se sídlem Velké náměstí 114/3, Vnitřní Město, 397 01 Písek, IČO: 002 49 998, jakožto hlavního akcionáře Společnosti, a to ve výši 975,- Kč (slovy: devět set sedmdesát pět korun českých) za jeden kus akcie Společnosti ve formě na majitele, v zaknihované podobě, o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč dále jen „**Protiplnění**“. Výše Protiplnění, resp. jeho přiměřenost, je ve smyslu ustanovení § 376 odst. 1 Zákona o obchodních korporacích doložena znaleckým posudkem č. 063105/2025 ze dne 19.1.2026, vypracovaným znaleckou kanceláří European Valuation Institute, z.ú., se sídlem Václavské náměstí 2132/47, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 096 03 271, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka U 918 dále též jako jen „**Znalecký posudek**“.

#### 4. Poskytnutí Protiplnění

Valná hromada Společnosti osvědčuje, že Hlavní akcionář doložil Společnosti ve smyslu ustanovení § 378 odst. 2 Zákona o obchodních korporacích potvrzením vydaným společností Československá obchodní banka, a. s., se sídlem Praha 5, Radlická 333/150, PSČ 150 57, IČO: 000 01 350, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka BXXXVI 46 dále jen „**Pověřená osoba**“, která je pověřenou osobou ve smyslu ustanovení § 378 odst. 1 Zákona o obchodních korporacích, že před konáním této valné hromady Hlavní akcionář Pověřené osobě předal finanční prostředky potřebné k poskytnutí protiplnění oprávněným osobám ve smyslu ustanovení § 389 odst. 2 Zákona o obchodních korporacích, tj. částku ve výši 18.287.100,- Kč – totéž slovy, za účelem jejich výplaty oprávněným osobám. Pověřená osoba poskytne protiplnění a úroky obvyklé v době přechodu vlastnického práva oprávněným osobám bez zbytečného odkladu od zápisu vlastnického práva Hlavního akcionáře k přecházejícím akciím na majetkovém účtu v příslušné evidenci zaknihovaných cenných papírů, nejpozději však do 30 dní po tomto zápisu. Osobou oprávněnou k přijetí Protiplnění bude vždy vlastník nuceně přecházejících akcií Společnosti, ledaže bude prokázán vznik zástavního práva k těmto akciím Společnosti. V takovém případě Banka poskytne Protiplnění zástavnímu věřiteli; to neplatí, prokáže-li vlastník akcií Společnosti, že zástavní právo ještě před přechodem vlastnického práva zaniklo.

Předseda valné hromady dále uvedl, že jak již avizoval, přišly dva protinávry, které rovněž přečetl. Jako první přečetl protinávrh akcionáře, pana Ing. Zdeňka Krůčka ke 3. odstavci usnesení předloženém představenstvem, kterým akcionář navrhuje schválit protiplnění ve výši 3.000 Kč. Protinávrh zní následovně:

#### „3. Výše protiplnění

Valná hromada Společnosti rozhoduje v souladu s § 376 odst. 1 Zákona o obchodních korporacích o výši přiměřeného protiplnění za přechod akcií Společnosti z minoritních akcionářů na Hlavního akcionáře, tj. Město Písek, se sídlem Velké náměstí 114/3, Vnitřní Město, 397 01 Písek, IČO: 002 49 998, jakožto hlavního akcionáře Společnosti, a to ve výši 3000,- Kč (slovy: tři tisíce korun českých) za jeden kus akcie Společnosti ve formě na majitele, v zaknihované podobě, o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč dále jen „**Protiplnění**“. Výše Protiplnění, resp. jeho přiměřenost, je ve smyslu ustanovení § 376 odst. 1 Zákona o obchodních korporacích doložena znaleckým posudkem č. 063105/2025 ze dne 19.1.2026, vypracovaným znaleckou kanceláří European Valuation Institute, z.ú., se sídlem Václavské náměstí 2132/47, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 096 03 271, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka U 918 dále jen „**Znalecký posudek**“.“

Jako poslední přečetl předseda valné hromady protinávrh akcionáře, pana Mgr. Ing. Miroslava Franka, který byl taktéž předložen představenstvu k navrhovanému bodu 3 valné hromady, kterým akcionář navrhuje schválit protiplnění ve výši 3.000 Kč a navýšit částku, který má být složena u pověřené osoby, tj. u ČSOB. Tento protinávrh zní následovně:

„Valná hromada společnosti Teplárna Písek, a.s., se sídlem U Smrkovické silnice 2263, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek, IČO: 608 26 801, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích, spisová značka B 640 dále jen „Společnost“ v souladu s ustanovením § 375 a násl. zákona č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních korporacích (zákon o obchodních společnostech a družstvech), ve znění pozdějších předpisů dále jen „Zákon o obchodních korporacích“, rozhoduje takto:

### **I. Určení hlavního akcionáře**

Hlavním akcionářem Společnosti je Město Písek, se sídlem Velké náměstí 114/3 Písek, PSČ 39701, IČO: 00249998 dále jen „**Hlavní akcionář**“, které bylo ke dni doručení žádosti Hlavního akcionáře v souladu s ustanovením § 375 Zákona o obchodních korporacích a k rozhodnému dni konání valné hromady Společnosti vlastníkem 172.172 kusů akcií na majitele, v zaknihované podobě, o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč každá, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota činí 172.172. 000,- Kč, což představuje 90,1764 % základního kapitálu Společnosti a s nimiž je spojen podíl na hlasovacích právech ve Společnosti ve výši 90,1764 %. Vlastnictví akcií Hlavního akcionáře bylo osvědčeno na základě výpisu z evidence zaknihovaných cenných papírů ke dni doručení žádosti Hlavního akcionáře a k rozhodnému dni konání valné hromady Společnosti, na základě kterého Hlavní akcionář vlastní 172.172 kusů akcií na majitele, v zaknihované podobě, o jmenovité hodnotě 1.000,-Kč každá, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota činí 172.172.000,- Kč, což představuje 90,1764 % základního kapitálu Společnosti a s nimiž je spojen podíl na hlasovacích právech ve Společnosti ve výši 90,1764 %, a že tedy Hlavní akcionář je ve smyslu ustanovení § 375 a násl. Zákona o obchodních korporacích osobou oprávněnou požadovat svolání valné hromady a žádat předložení návrhu na přechod všech ostatních akcií Společnosti na Hlavního akcionáře.

### **2. Nucený přechod ostatních akcií vydaných Společností na Hlavního akcionáře**

Valná hromada Společnosti rozhoduje v souladu s ustanovením § 375 a násl. Zákona o obchodních korporacích o nuceném přechodu všech ostatních akcií Společnosti, tj. 18.756 kusů akcií na majitele, v zaknihované podobě, o jmenovité hodnotě 1.000, - Kč každá, ve vlastnictví menšinových akcionářů Společnosti, tj. akcionářů Společnosti odlišných od Hlavního akcionáře dále také přecházející akcie jako „**Přecházející akcie**“, na Hlavního akcionáře, tj. Město Písek, se sídlem Velké náměstí 114/3, Vnitřní Město, 397 01 Písek, IČO: 002 49 998, jakožto hlavního akcionáře Společnosti, a to s účinností ke dni splnění - uplynutí jednoho měsíce od zveřejnění zápisu tohoto usnesení valné hromady Společnosti do obchodního rejstříku dále jen „**Den účinnosti**“. Hlavní akcionář se tak ke Dni účinnosti stane vlastníkem všech Přecházejících akcií. Bez zbytečného odkladu po Dni účinnosti dá Společnost příkaz k zápisu vlastnického práva Hlavního akcionáře ke všem Přecházejícím akciím v příslušné evidenci cenných papírů. Společnost nevydala žádné jiné účastnické cenné papíry než akcie.

### **3. Výše protiplnění**

Valná hromada Společnosti rozhoduje v souladu s § 376 odst. 1 Zákona o obchodních korporacích o výši přiměřeného protiplnění za přechod akcií Společnosti z minoritních akcionářů, na Hlavního akcionáře, tj. Město Písek, se sídlem Velké náměstí 114 13, Vnitřní Město, 397 01 Písek, IČO: 002 49 998, jakožto hlavního akcionáře Společnosti, a to ve výši 3000,- Kč (slovy: tři tisíce korun českých) za jeden (1) kus akcie Společnosti ve formě na majitele, v zaknihované podobě, o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč dále jen „**Protiplnění**“.

Výše Protiplnění byla stanovena rozhodnutím valné hromady po posouzení znaleckého posudku č. 063105/2025 ze dne 19.1.2026, vypracovaného znaleckou kanceláří European Valuation Institute, z.ú., se sídlem Václavské náměstí 2132/47, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 096 03 271, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka U 918 dále jen „**Znalecký posudek**“.

#### **4. Poskytnutí Protiplnění**

*Valná hromada Společnosti osvědčuje, že Hlavní akcionář doložil Společnosti ve smyslu ustanovení § 378 odst. 2 Zákona o obchodních korporacích potvrzením vydaným společností Československá obchodní banka, a. s., se sídlem Praha 5, Radlická 333/150, PSČ 150 57, IČO: 000 01 350, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka BXXXVI 46 dále jen „**Pověřená osoba**“, která je pověřenou osobou ve smyslu ustanovení § 378 odst. 1 Zákona o obchodních korporacích, že před konáním této valné hromady Hlavní akcionář Pověřené osobě předal finanční prostředky potřebné k poskytnutí protiplnění oprávněným osobám ve smyslu ustanovení § 389 odst. 2 Zákona o obchodních korporacích, tj. částku ve výši 18.287.100,- Kč, za účelem jejich výplaty oprávněným osobám. Pověřená osoba poskytne protiplnění a úroky obvyklé v době přechodu vlastnického práva oprávněným osobám bez zbytečného odkladu od zápisu vlastnického práva Hlavního akcionáře k přecházejícím akciím na majetkovém účtu v příslušné evidenci zaknihovaných cenných papírů, nejpozději však do 30 dní po tomto zápisu. Osobou oprávněnou k přijetí Protiplnění bude vždy vlastník nuceně přecházejících akcií Společnosti, ledaže bude prokázán vznik zástavního práva k těmto akciím Společnosti. V takovém případě Banka poskytne Protiplnění zástavnímu věřiteli; to neplatí, prokáže-li vlastník akcií Společnosti, že zástavní právo ještě před přechodem vlastnického práva zaniklo.*

*Hlavní akcionář Pověřené osobě předá další finanční prostředky potřebné k poskytnutí protiplnění oprávněným osobám ve smyslu ustanovení § 389 odst. 2 Zákona o obchodních korporacích, tj. částku ve výši 37 980 900,- Kč, za účelem jejich výplaty oprávněným osobám"*

Předseda valné hromady znovu zopakoval, že v souladu s Článkem 12. odst. 3 stanov Společnosti se nejprve hlasuje o návrhu představenstva, respektive původním návrhu a není-li tento návrh přijat, hlasuje se postupně o jednotlivých protinávrzích v pořadí, jak byly podány.

Následně dal předseda valné hromady přítomným akcionářům Společnosti prostor pro otázky, připomínky, námítky, případně další protinávrhy.

*Akcionář Ing. Licehamr: Já jsem se chtěl zeptat, máme tady představenstvo, máme tady dozorčí radu. Viděl jsem již odsouhlasené výsledky roku 2024 zauditované. Chci se zeptat, jestli souhlasí s těmi výsledky, co jsou prezentovány a jestli bylo účtováno v těchto letech s principem základního účetnictví, to znamená principem opatrnosti neboli going concern. Jestli s těmito závěry toho auditu souhlasí, chtěl bych, rád bych abych dostal vyjádření od jednotlivých členů dozorčí rady a od jednotlivých členů představenstva. Děkuji.*

Předseda valné hromady: *Dobře.*

*Akcionář Ing. Licehamr: Pak mám ještě další otázky, ale to asi až odpoví.*

Předseda valné hromady: *Tak pokud jich máte víc, můžete klidně přednést všechny a my je pak případně zodpovíme souhrnně pokud se budou prolínat.*

*Akcionář Ing. Licehamr: 2024-2025. Já bych samozřejmě rád uvítal, jestli máme už výsledky roku 2025, ale myslím si, tady je počítáno do roku 2024, takže jestli máme jenom 2025, tak bych byl rád taky, kdybych slyšel, jak jste dopadli výsledkově. Dále bych prosil, jaký máme, jaký byl stav ke konci roku 2025, stav finanční všech prostředků na účtech a případně nějakých obligací nebo nějakých dluhopisů, jestli jste měli. Zároveň by mě zajímalo k dnešnímu dni, jestli máme nějaký přehled, by mě zajímal stav peněžních prostředků na účtech k dnešnímu dni. A pak samozřejmě budu mít další dotazy, ale radši počkám na ty odpovědi. Děkuji.*

Předseda valné hromady: *Tak poprosím pana Ing. Franka teda.*

*Akcionář Mgr. Ing. Frank: Já budu mít dva dotazy. Za prvé je k nahlédnutí to potvrzení československé obchodní banky, někde na valné hromadě, jestli bych mohl rovnou nahlédnout?*

Předseda valné hromady: *Určitě a další dotaz prosím.*

Akcionář Mgr. Ing. Frank: *Po tom mám dotaz, zda-li je zde zástupce toho znaleckého ústavu, Valuation Institute, či není, na této valné hromadě? Na to byste asi mohl odpovědět i vy, pokud tu je, tak nějaké dotazy budou, pokud tu není, tak...*

Předseda valné hromady: *Určitě. Pokud budete souhlasit, tak bych si posbíral ty dotazy, poradíme se s příslušnými členy orgánů, jestli žádáte, aby se každý vyjádřil, resp. ne vy, pan Licehamr, aby se každý vyjádřil jednotlivě. To znamená dáme dohromady dotazy, abychom neustále neodcházeli, neodbíhali a bylo to procedurálně přívětivější pro všechny zúčastněné.*

Akcionář Mgr. Ing. Frank: *Je tu ta znalecká kancelář či není [na valné hromadě]?*

Předseda valné hromady: *Až vám budu chtít odpovědět, tak vám odpovím. Ještě prosím pan Licehamr.*

Akcionář Ing. Licehamr: *Ještě jsem se chtěl zeptat k tomu znalci, jestli jsme vybírali s náhledem na řádného hospodáře, jestli tento znalec je i v komoře znalců. Jestli je evidován, protože ten posudek nesplňuje základní principy. Kdyžtak, pokud tady nebude, tak je budu jmenovat, pokud tady bude, tak rád se s ním pobavím, proč tam má takové základní nesrovnalosti.*

Akcionářka Bartoňová: *Já prosím manžela, aby se vyjádřil, aby mluvil za mě.*

Pan Bartoň (za akcionářku Bartoňovou): *Já bych chtěl informaci pro minoritní akcionáře, a to je zejména, tady je řečeno, že znalecký ústav provedl znalecké ocenění akcií. Já bych chtěl říct, že podle soudních znalců, to není znalecký ústav, ale je to znalecká kancelář, to je první informace. Druhá informace, že tato znalecká kancelář byla zapsána do seznamu soudních znalců 13.5.2025 a za celý rok 2025 provedla pouze jeden posudek. Co se týká statutárního orgánu...*

Předseda valné hromady: *Já možná poprosím, jestli máte nějaký dotaz?*

Pan Bartoň (za akcionářku Bartoňovou): *Jen informaci bych si dovolil poskytnout.*

Předseda valné hromady: *Takže nemáte dotaz?*

Bartoň (za akcionářku Bartoňovou): *Chtěl jsem se připojit k těm protinávrhům, a proto odůvodnit ty dva protinávry.*

Předseda valné hromady: *Dobře, takže to není dotaz.*

Pan Bartoň (za akcionářku Bartoňovou): *To je jenom vlastně připojení se k těm protinávrhům*

Předseda valné hromady: *Dobře. Tak já se možná zeptám, protože jsem prosil o dotazy, jestli má ještě někdo další dotaz a pak bych nechal samozřejmě mluvit pana Bartoně. Tak pokud nejsou...*

Akcionář Ing. Piterka: *Já se chci zeptat v souvislosti s tou připomínkou. Jakou váhu dáváte tomu znaleckému posudku, když se tam jedná o odhad. Odhad ceny. Zajímala by mě skutečná hodnota firmy, protože z těch výsledků, co tam je tak firma Teplárna Písek si vede velice dobře, marže je 24 %, akorát do budoucna tam předpovídají marži nižší než 18 %. K tomu bych měl připomínku, jak si jako vysvětlíte to, že hodnota akcie je 1000 Kč a za 30 let hospodaření jsme zhodnotili z 1000 Kč na 975, přičemž nepočítám inflaci. Tak jestli to, jaksi, to vedení firmy je perspektivní, zvláště když teď majoritní akcionáře, který měl 75 % bude mít 100 %, tak se mi to zdá ne zrovna šťastné. Ale to je spíš můj osobní názor. Mě by zajímal ten váš postoj k tomu odhadu, jestli má váhu větší nebo tak, nebo skutečná hodnota firmy k dnešnímu dni. Všechno.*

Akcionář Marinič: *Já mám dotaz, jmenuji se Marinič a jsem minoritní akcionář a mám dotaz taky na odhad. Znalecký posudek z loňského roku z listopadu nestanovil ani cenu která je zapsaná v obchodním rejstříku jako základní jmění. Já se chci zeptat. Poslední zápis, který jsem viděl je z roku 1997. Za tu dobu se zvedla cena nemovitostí asi o 50-60 %. Chci v této souvislosti se zeptat a předpokládám, že všechny nemovitosti jsou součástí základního jmění společnosti. Takže mi vysvětlíte, co znamená znalecký posudek s takovouhle cenou. Děkuji.*

Akcionář Streitberg: *Akcionář Streitberg, jsem tedy akcionářem společnosti. Zajímalo by mě, z jakého důvodu se k tomu vytěsnění přistupuje. Děkuji.*

Předseda valné hromady: *Ještě nějaký dotaz?*

Akcionář Ing. Lengál: *Akcionář Lengál, znalecký posudek 2.3.8., jak uvádí následující graf, více než polovina, tedy 57 % dodávek byla v roce 2024 vyprodukována z uhlí. Znalecký posudek je k 30.11.2025. Předpokládám, že leden až březen se určitě topilo a v listopadu též. Čili můj dotaz zní, jaký je ten... ty zdroje k 30.11.2025 v procentech. Když je to k roku 2024. Pak tam bylo myslím 2.3.14., hned to přečtu. Ve sledovaném období docházelo k významnému poklesu ztrát při dodávce tepla do sítě. To je určitě důležité a pozitivní. Ale co je to sledované období? 2024? 2023? Leden až listopad 2025? To tady uvedeno není. Tento pokles byl způsoben a tak dále a tak dále, došlo ke snížení ztrát v rozvodech o 51,3 %. Zase pozitivní, ale k jakému datu se to počítá to snížení? Deset let zpátky, rok zpátky? To jsou základní věci, které nám zatím nebyly vysvětleny, takže očekávám odpovědi. Zatím děkuji.*

Předseda valné hromady: *Tak ještě prosím nějaký dotaz?*

Akcionář Trkovský: *Trkovský, akcionář [pozn.: zástupce na základě plné moci za akcionářku Janu Trkovskou]. Tady bych se chtěl zeptat. Tady píše, že byla stanovena minimální hodnota společnosti dle zadaného znaleckého úkolu od hlavního akcionáře, Města Písek. To si můžu vyložit, jakože Město Písek si tuhle cenu stanovilo a ten znalecký posudek takhle byl vypracovaný? Zajímalo by mě, jestli víte hodnotu, tržní hodnotu tohoto areálu, protože kdo něco stavěl nebo něco, tak za tu cenu, kterou tady máte stanovenou byste v dnešní době nepostavili ani půlku tohoto areálu. A to vůbec nepočítám technologie. Takže hodnota tohoto areálu je možná minimálně půl miliardy. Vy nám tady dáváte akcionářům 176 tisíc, to je úplný výsměch, nezlobte se na mě. Zajímalo by mě, ta otázka je, jestli víte tržní hodnotu tohoto areálu.*

Předseda valné hromady: *Ještě nějaký dotaz? Pak vám dám prostor [na pana Bartoně].*

Akcionář Ing. Piterka: *Piterka, akcionář, já mám ještě jeden dotaz. Vy jste v roce 2022 vlastnili 75 % akcií.*

Předseda valné hromady: *Pardon, ještě jednou.*

Akcionář Ing. Piterka: *Vy jste v roce 2020 jste vlastnili 75 % akcií. Byl tam nějaký návrh 14 % za 1400 Kč. Dnes máte 90 % akcií, takže museli jste koupit aspoň těch 14 %, zajímalo by mě, za jakou cenu.*

Předseda dozorčí rady: *900 Kč.*

Akcionář Ing. Lengál: *Akcionář Lengál, 2.3.18 se uvádí společnost TPI (Teplárna Písek) má v areálu Teplárny Smrkovice... Prosím vás, Teplárna Smrkovice se tam uvádí častěji, jak může být TPI v Areálu Smrkovice, to se jedná o jinou společnost? Tomu nerozumím. Teplárna Písek, jsme na valné hromadě, jsme teda v části Smrkovice, ale „máme v areálu Teplárny Smrkovice“, čili pokud je to jiná společnost, tak bychom měli mít nějaký smluvní vztah. Je tam nějaká smlouva o nájmu? Kdo vlastní Teplárnu Smrkovice? Pokud je tam víc vlastníků, čili aspoň ty zásadní, kteří přesahují 50 %. Rozuměl jste tomu dotazu?*

Předseda valné hromady: *Ano, poradíme se pak s panem předsedou o tom.*

Akcionář Ing. Licehamr: *Licehamr, akcionář. Dál bych prosil, jestli můžeme dostat plán investic k dnešnímu dni, který je prostě podle jednotlivých investic, doby návratnosti, případně diskontu, depreciated value na jednotlivé položky, včetně jak to bude financované, jaké odhady, v jakých úvěrových rámcích, jak je to dotačně krytý a zároveň plán investic k datu, kdy se zpracovával posudek. A dále bych poprosil seznam úvěrů k dnešnímu dni s dobou splatnosti a výší úroků a seznam úvěrů který společnost čerpá, případně nečerpá. Abychom to rozdělili, že třeba má nějaké úvěry které nečerpá ke dni zpracování posudku, včetně podmínek úvěrů.*

Akcionář Trkovský: *Já bych se ještě zeptal, prosím vás, nám přišel dopis, nějaké společnosti z Liberce, na návrh odkupu akcií vašich tady a já bych se chtěl zeptat, jestli o tom něco někdo tady*

ví, z vedení, že tenhle návrh byl, protože nabízeli proti teda vám o dvě stě korun víc. Jestli teda o tom víte.

Předseda valné hromady: *Tak to okomentujeme tedy také následně. Společnost s tímto nemá, tedy předpokládám, že společnost s tím nemá nic společného, ale bude to v rámci odpovědi, které poskytneme za chvíli. Ještě prosím nějaký dotaz nyní? Ne. Tak poprosím pana Bartoně doplnit stanovisko.*

Pan Bartoň (za akcionářku Bartoňovou): *Já bych chtěl ve vztahu k minoritním akcionářům jenom říci. Prosím vás, toto je nucený odkup akcií, to znamená že chtít tady teďka nějaké ekonomické výsledky společnosti nebo něco. Já myslím že dneska na valné hromadě bude jednoznačně rozhodnuto. Já vám chci dát jenom informace ve vztahu k ceně. Cena majoritním akcionářem 975 korun za akcii a cena dvou protinávrhů, to znamená 3000 korun za jednu akcii. Já jsem chtěl nejdřív teda říci něco o znalecké kanceláři čili na úrovni jako kdyby fyzické osoby znalce, která byla zapsána v roce 2025 do seznamu soudních znalců a za loňský rok 2025 udělala jeden posudek, to znamená pravděpodobně tento. Co se týká statutárních orgánů této společnosti, tak statutární orgány těch znaleckých posudků neudělali více, pan Urban je zapsán od roku 2018 a do dnešního dne udělal jeden posudek. Pan ředitel Marek, ten je zapsán od roku 2014, a ty posudky v roce 2025 dva, v roce 2024 tři, je pravda, udělal v roce 2023 osm. Čili tady těchto 13 posudků to je od roku 2014. Chtěl bych říct, že ta společnost, když se na ní podívám, je absolutně neznámá. Nejsou o ní moc informace na internetu, nikde. Společnost de facto, jenom pro informaci, když se podívám, výsledovka neexistuje, nebo není. Co se týká rozvahy, jenom pro informaci, jmění 100 000 Kč a cizí zdroje 6 245 000 Kč za rok 2024. Čili je to i na zvážení, zda není společnost předlužená a tak dále. Já bych tedy chtěl odkázat na Nejvyšší soud a de facto na judikaturu Nejvyššího soudu a ústavního soudu. Nejvyšší soud se vyjádřil v tom smyslu, že ocenění nemá být založeno mechanicky jen na jedné metodě, v tomto případě tato metoda byla zvolena k datu 30.11.2025. Osobně si myslím že to není vhodné datum a dosti se špatně porovnává. Chtěl bych dále říct, že když se podívám do znaleckého posudku, tak tam je, tam jsou výkazy, nebo vlastně hospodářské výsledky k 30.11.2025 a když se podívám do aktiv, tak tam vidím jednu krásnou položku, a to je, že bylo ... já se omlouvám ... tady v aktivech, tady jsou poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek a nedokončený dlouhodobý hmotný majetek 45 327 000 Kč. Chtěl bych k tomu říct, že samozřejmě tento majetek je očištěn o dotace ze strany státu ve výši zhruba 18 000 000 Kč. To znamená jenom v loňském roce bylo proinvestováno do nové nebo do majetku nějakých 63 000 000 Kč, jak jsem zjistil. Kogenerační jednotka má stát zhruba 180 000 000 Kč, polovina bude samozřejmě hrazena státem. Čili to je všechno majetek, který zvedá hodnotu tady této společnosti. A 30.11. je zrovna období, které odčerpalo peníze této společnosti, i přes to je na účtech zhruba 69 000 000 Kč. Čili už tady bych chtěl říct, že ten znalecký posudek samozřejmě účelově pracuje na snížení hodnoty společnost. Čili já bych chtěl zda by tady nebylo na zvážení, že by se zadal znalecký posudek, ale soudnímu znaleckému ústavu, to znamená někomu, kdo má zkušenosti v oceňování společností a nebyla by to jenom jedna metoda, která byla použita v tomto znaleckém posudku, nebyla by to tedy výnosová metoda, ale byla by to třeba i majetková metoda, protože když se podíváme na majetkovou metodu a vezmeme si poměr cizích zdrojů a majetku společnosti, tak zjistíme, že společnost má nějakých 450 000 000 Kč jenom v základním kapitálu, v nerozděleném zisku, ve fondech, a tak dále. A zhruba co se týká cizích zdrojů, úvěrů, je to nějakých 150 000 000 Kč. Čili... plus ještě nějaká jiná pasiva. Čili pokud vezmu, tak ta společnost je na tom z ekonomického hlediska velmi dobře a osobně si myslím, že ta cena 975 Kč neodpovídá a kdyby byla cena 2000 Kč, i tak budeme pod cenou téhle společnosti. Čili to je jenom pro ty minoritní akcionáře, aby věděli. Jinak, v tomto případě tady když vidím moře zástupců města, které si zadalo znalecký posudek, tak je jasné, že jediná cesta z toho ven je soudní žalobou na stanovení ceny akcií. Jiná možnost tu není, protože dneska o tom bude rozhodnuto a myslím si, že jenom se můžeme ptát, nic víc. Děkuji.*

Předseda valné hromady: *Máme to brát jako připojení se k...*

Pan Bartoň (za akcionářku Bartoňovou): *Já jsem tím jenom chtěl říct za akcionáře, že se připojujeme vlastně k těm protinávrhům těch dvou minoritních akcionářů, kteří samozřejmě chtějí, aby ta cena akcií byla vyšší. Čili ne těch 975 Kč na jednu akcii, ale 3000 Kč. Chtěl bych k tomu samozřejmě říct, že problém je ten, že je tam jenom jeden znalecký posudek....*

Předseda valné hromady: *To já myslím, že jsme to slyšeli, děkujeme. Já jsem chtěl jenom co to je za vlastní stanovisko, nemusíte mi to celé opakovat. Dovolím se zeptat, jestli je zde ještě nějaký další dotaz?*

Akcionář Ing. Lengál: *Akcionář Lengál, společnost používá k výrobě tepla kotle na hnědé uhlí a s tím by měl být spojen tzv. příjem emisních povolenek. Čili můj dotaz je, jaké dostala společnost přiděleny od státu emisní povolenky v roce 2024 a v roce 2025? Dále, jaký je stav emisních povolenek, jestli to řeknu správně, na účtu, čili ve vlastnictví Teplárny Písek, jestli mi rozumíte?*

Předseda valné hromady: *Ano.*

Akcionář Ing. Lengál: *A to k 31.12.2024 a 30.11.2025 v počtu a v adekvátní hodnotě finanční. A k tomu třetí dotaz, kde jsou ve znaleckém posudku, který určuje výši protiplnění povolenky emisní uvedeny a v jaké hodnotě? Děkuji.*

Akcionář Ing. Licehamr: *Já bych chtěl jenom říct, že posudek je nepřezkoumatelný, prostě podklady, co jsme dostali. To znamená, já bych chtěl vidět ty podklady, jestli nám je můžete dodat, na který se ten posudek odvolává, protože jak my si to můžeme zkontrolovat, jo? Ale věřím že nám to dodáte. Protože přece jenom nemůžete dát nějaký posudek nebo sami jste si to hodnotili ten posudek a ...*

Předseda valné hromady: *Prosím dotaz.*

Akcionář Ing. Licehamr: *Vzhledem k podkladům, který jsme dostali, je posudek nepřezkoumatelný, ty podklady tady nejsou, tak já se ptám, jestli nějaký podklady k tomu dostaneme? Děkuju.*

Předseda valné hromady: *Slyšel jsem, vnímám otázku, jestli dostanete podklady, které byly předloženy k posouzení. Tak pokud nejsou (dotazy), tak já poprosím o technickou pauzu v řádu několika jednotek minut, čtvrt hodiny, dovolíme si valnou hromadu přerušit, abychom měli prostor s představenstvem tyto dotazy zodpovědět, i případně s dozorčí radou.*

[TECHNICKÁ PAUZA PRO PORADU PŘEDSTAVENSTVA A DOZORČÍ RADY OD 12:26 DO 12:56]

Předseda valné hromady: *Můžeme přistoupit k pokračování ve 12:56. Co se týče dotazů na dnešní valné hromadě, tak odpovědi jsou následující. Co se týká dotazu pana Licehamra ohledně výsledků hospodaření za rok 2024, auditu roku 2024, tak tyto nejsou předmětem jednání dnešní valné hromady a mohly být zodpovězeny v rámci jednání valné hromady která se týká... Prosím vás, odpovím na všechny dotazy a potom vám dám prostor.*

Akcionář Ing. Licehamr: *Ale vy vůbec neodpovídáte, na co jsem se zeptal, pane!*

Předseda valné hromady: *Odpovídám.*

Akcionář Ing. Licehamr: *Neodpovídáte! Přečtěte si můj dotaz!*

Předseda valné hromady: *Tak mi ho přečtěte vy.*

Akcionář Ing. Licehamr: *Já vám ho zopakuji. Já jsem chtěl vyjádření představenstva a vyjádření dozorčí rady, osobně každého člena. Já jsem nechtěl abyste mi tady povídal nějaký vaše výklady, který jsou možná nepřesný, možná přesný. Já jsem chtěl, jestli ti členové tady jsou, aby mi to zodpověděli. Já nechci vaši interpretaci jo, nějakého prostředníka. To je hezký že hezky mluvíte, ale já bych chtěl přímo ty členy, aby se k tomu vyjádřili.*

Předseda valné hromady: *Děkuju, odpověď je stále stejná. Bylo to předmětem jednání valné hromady.*

Akcionář Ing. Licehamr: *V tom případě protestuji proti odmítání zodpovězení mých dotazů, protože představenstvo ani dozorčí rada nechtějí zodpovědět můj dotaz. To znamená, chtěl jsem zodpovědět, ptal jsem se na věci účetnictví, ptal jsem se věci vyjádření představenstva, jak jsou s výsledkem a*

*odmítli mi zodpovědět. Protestuji proti zatajování, netransparentnosti a posudku který nemá vůbec žádné podklady, takže je nepřezkoumatelný a protestuji proti hazardování s vůlí akcionářů.*

*Předseda valné hromady: Tak, protest vám zaprotokolujeme. Já zopakuji, že jsme zmiňovali, že toto mohlo být zodpovězeno na valné hromadě v roce 2025, to znamená, odpověď byla taková, jakou jsem vám sdělil. To znamená není to předmětem jednání dnešní valné hromady. Pokud jde o další dotazy předložení dokumentů ke konci roku 2025, totožná odpověď, není to předmětem jednání dnešní valné hromady. Pokud jde o plány investic, to stejné. Pokud jde o dotazy pana Mgr. Ing. Franka, jestli je zde k dispozici vinkulace ze strany ČSOB, tuto jsem panu inženýrovi předložil, to znamená každý z akcionářů si může, má ji k dispozici k nahlédnutí, případně nahlédněte.*

*Pokud se týká přítomnosti znalce, ten na dnešní valné hromadě přítomen není.*

*Pokud jde o paní Bartoňovou, tam jsme žádný dotaz neměli, to znamená že zde jenom konstatuji, že bylo zaevidováno vaše sdělení týkající se jak pozice znaleckého ústavu, tak ohledně toho, jak byl zpracován znalecký posudek.*

*Pokud jde o pana Piterku a dotaz jaká váha je znaleckého posudku, jak to, že jde o odhad ceny? Zde si dovolím odkázat na to, že to je znalecký posudek zpracovaný dle zákona, tak jak bylo uvedeno v odůvodnění pozvánky na valnou hromadu. Jeho váha je taková, že na jeho základě bylo stanoveno protiplnění. Společnost má povinnost toto respektovat, protože to bylo předloženo hlavním akcionářem.*

*Pardon, ještě doplním. Pak jste se ptal na odkup v předmětném roce, za kolik byly odkoupeny akcie. Zde si dovolíme taky odkázat na znalecký posudek. Je to na straně 56 bod 10.1. Zde v roce, a teď mě představenstvo případně doplní, v roce 2025 byl realizován odkup akcií za 900 Kč / jedna akcie. Město kupovalo, ano.*

*Akcionář Ing. Piterka: Já jsem tam ještě v tom dotazu měl jakou váhu dáváte tomu odhadu, v porovnání s tím, jakou váhu dáváte skutečné hodnotě firmy. Takže tu hodnotu firmy vy klasicky neposuzujete, nehodnotíte a všechno vkládáte na ten odhad, odhad ze znaleckého posudku.*

*Předseda valné hromady: Pardon, to je ještě odpověď, kterou tady máme třetí v pořadí, jak jsem si dělal poznámky. Je to znalecký posudek zpracovaný podle zákona, podle zákonných parametrů a společnost je povinna ho respektovat.*

*Akcionář Ing. Piterka: Takže ale k hodnotě, nebo k ceně, k hodnotě firmy prakticky nepřihlížíte?*

*Předseda valné hromady: Ne, to...*

*Akcionář Ing. Piterka: To vás nezajímá?*

*Předseda valné hromady: Ne, to není pravda. Ta hodnota je stanovena znaleckým posudkem.*

*Akcionář Ing. Piterka: Není.*

*Předseda valné hromady: Podle znalce ano.*

*Akcionář Ing. Piterka: Základní majetek firmy je podstatně jiný.*

*Předseda valné hromady: Ne, je to ocenění obchodního závodu, podle požadavků zákona.*

*Akcionář Ing. Piterka: Ale já chci vědět, jestli k tomu přihlížíte, k té hodnotě dle účetnictví.*

*Předseda valné hromady: Společnost je povinna respektovat to, co bylo předloženo hlavním akcionářem. Děkuju, potom na konci prosím.*

*Pokud jde o pana Mariniče, a otázku týkající se toho, že „rostla hodnota nemovitostí za posledních x let o 50-60 %, vysvětlíte mi, co znamená posudek s touto cenou“. Tak zde je v podstatě stejná odpověď jako byla poskytnutá před chvílkou panu Piterkovi. To znamená, tato cena byla stanovena znalcem jako hodnota akcií společnosti na základě ohodnocení závodu, to znamená, z pohledu společnosti, ta je povinna toto respektovat a tento znalecký posudek přijmout jako ten, na základě kterého se bude stanovovat cena.*

Akcionář Marinič: *Nevím, omlouvám se strašně, nevím, jak se jmenujete pane doktore, ale tohle je odpověď na nic, protože pro každého soudního znalce je zákon respektovat ceny, které jsou normálně na trhu. O čem to tady povídáte?*

Předseda valné hromady: *Tak toto bylo respektováno.*

Akcionář Marinič: *To bylo respektováno?*

Předseda valné hromady: *Ano, tou metodou, která byla zvolena.*

Akcionář Marinič: *To je zbytečné, zbytečné... Prosím vás, odsouhlasme si 92 % nebo 91 % rovnou a není zbytečné o čem povídat. Já souhlasím, že ze zákona je nárok na vytěsnění a pak budeme řešit my tady svoje a pojďme se soudit.*

Předseda valné hromady: *To bude samozřejmě vaše právo. Pokud jde o dotaz pana Streitberga „zajímalo by mě z jakého důvodu se k tomuto přistupuje, k vytěsnění“, tak zde si dovolím znovu odkázat na to, co již na valné hromadě padlo. To znamená, toto je právo hlavního akcionáře, který když předloží společnosti žádost o vytěsnění a splňuje zákonem stanovené předpoklady pro to, aby toto právo mohl uplatnit, tak společnost je povinna toto respektovat, v zákonné lhůtě valnou hromadu svolat a tento krok také respektovat. To znamená, proč k tomu přistoupeno je, povinnost společnosti respektovat zákonnou právní úpravu a práva hlavního akcionáře.*

Akcionář Streitberg: *Prosím vás, já jsem vám nerozuměl. Buďte tak laskav a trochu hlasitěji...*

Předseda valné hromady: *Pardon, omlouvám se, zkusím přidat na hlasitosti. Konstatoval jsem, že proč se k tomuto kroku přistupuje. Přistupuje se k tomu, protože hlavní akcionář splnil zákonné předpoklady a požadavky kladené na něj právními předpisy, požádal o vytěsnění, respektive o nucený přechod akcií, společnost ověřila, zda splnil všechny zákonné předpoklady pro to, aby tento krok mohl učinit a jelikož tak splnil, společnost byla povinna svolat v souladu se zákonem tuto valnou hromadu a respektovat jeho žádost o přechod účastnických cenných papírů.*

Akcionář Streitberg: *Děkuji vám za odpověď, nicméně na mou otázku, proč se k tomu přistoupilo jste mi neodpověděl. Chápu, že to není v kompetenci společnosti, ale jestli byste mi mohl zajistit odpověď případně na tu otázku proč se k tomu přistoupilo.*

Předseda valné hromady: *Dobře, zkusím ověřit, to není v kompetenci společnosti. Nicméně dovolím si tvrdit, že to bylo, protože někdo uplatnil své zákonné právo. A tím někým je samozřejmě město jako hlavní akcionář.*

Akcionář Streitberg: *Ano, ale to není pořád důvod a odpověď. To jsou samozřejmě podmínky toho případného squeeze-outu, ale není to zdůvodnění proč se k tomu přistupuje.*

Předseda valné hromady: *Jak říkám, já tady teď tuto odpověď nejsem schopen dát. To znamená, pokud se k ní doberu v průběhu valné hromady, tak vám ji poskytnu. Jinak to není něco, co by byla schopná zodpovědět společnost jako taková.*

*Pokud jde o dotazy pana Ing. Lengála, jde-li o „více než 57 % uhlí v roce předchozím“, tak v roce 2025 je ten odhad cca 2/3 z uhlí a 1/3 z biomasy.*

Akcionář Ing. Lengál: *Takže vyšší podíl?*

Předseda valné hromady: *Podíl je plus mínus stejný.*

Akcionář Ing. Lengál: *Já jsem nechtěl na desetinu procent, ale jestli je stejný.*

Předseda valné hromady: *Poměr je stejný., v tom se nic výrazně nezměnilo. Pokud jde o ztráty tepla ze sítě a sledované období tak, jak je to vnímáno v tom posudku a na co vy jste odkazoval, na bod 2.3.14, to s tím sledovaným obdobím je myšlenka období od realizace obnovy parovodů, kdy byl změněn... Lepší bude asi přechod. Kdy byl přechod parovodu na horkovod. To znamená, to sledujeme od té doby, co společnost začala realizovat tuto činnost, to je cca od roku 2017.*

Akcionář Ing. Lengál: *Já jsem tam četl že přešla v roce 2022.*

Předseda valné hromady: *Tak to byl postupný přechod.*

Akcionář Ing. Lengál: *To je celkem dlouho, to je pět let.*

Předseda valné hromady: *Tak ta realizace nějakou dobu trvá.*

Akcionář Ing. Lengál: *No jistě, ale pokud došlo ke snížení, což je dobře, tak z roku 2022 do roku 2025 řekněme, je to krásné. Od roku 2017 je to takové normální, tak prostě asi tomu rozumíte, že za dva roky, pokud něco snížíte o 50 %, tak určitě je to dobré, a proto se to asi dělalo. Pokud to uděláte za nějakých sedm let, tak je to třeba i vývojem. Je to prostě... je tam napsáno za sledované období, tak já nevím, co je to sledované období.*

Předseda valné hromady: *Myšlenka je taková, že porovnáte to období. Nejsme vám schopni říct, jestli je to v prvním roce 43 % a v dalším je to 46 %, je to prostě nějaké období, které jsme si definovali a za tu dobu tady máme tuto úsporu.*

*Pokud jde o dotaz na „Areál Smrkovice“, tak jak je uvedeno ve znaleckém posudku, společnost má tři areály.*

Akcionář Ing. Lengál: *Já jsem chtěl upřesnit „areál teplárny Smrkovice“. Schválně to tak říkám, kdyby to byl „areál“, tak tomu rozumím, pokud je to „teplárna“ tak je to něco jiného.*

Předseda valné hromady: *Ano, já to doplním. Společnost má tři areály, jsou to Smrkovice, jsou to Samoty a je to Dukla. Pokud je tam zvolena ta textace, tak měly být možná správně přehozeny slova, tak aby bylo jasné, je to „areál Teplárny“. To znamená, že je to areál Teplárny, který se nazývá Smrkovice, pak je zde areál Teplárny, který se nazývá Samoty, pak je zde areál Teplárny, který se nazývá Dukla. Věřím, že tuto slovní hříčku jsme tímto zodpověděli.*

Akcionář Ing. Lengál: *To není hříčka. Teď už jsem to pochopil. Pokud jsme... Nazvete to teplárna, TPI, něco dělá v Teplárně Smrkovice, tak tam musí být nějaký smluvní vztah. Pokud je to v areálu, který nám patří, tak tomu rozumím.*

Předseda valné hromady: *V tomhle směru, jak jsem říkal, je to i v posudku v části 2.3.2 kde jsou ty areály vymezené, tady jenom upřesnění té textace posudku. Bylo to myšleno tak, že to je jeden z areálů Teplárny Písek, v tomto případě myšleno Smrkovice, takže tam není žádný smluvní vztah, že by to byl třetí subjekt. Pokud mířil tam tento dotaz.*

Akcionář Ing. Lengál: *Mířil tam, samozřejmě.*

Předseda valné hromady: *Jenom jsem chtěl, ať tu odpověď máme poskytnutou.*

*Pokud jde o kotle na hnědé uhlí a přiděl povolenek, tak do konce roku 2025 vlastně společnost neměla přidělené emisní povolenky a nespádala do tohoto režimu, to znamená v tomto případě s nimi do konce roku 2025 nebylo kalkulováno. Pokud jde o další změny v tomto smyslu a váš dotaz, jak je s tímto uvažováno v rámci znaleckého posudku, tak to už samozřejmě s ohledem na to, že od 1.1.2026 společnost, již je součástí otázky emisních povolenek, tak kalkulováno je. A když se podíváte do přílohy číslo... strany 69, písmeno e) myslím, tak tam už jsou počítány náklady emisních povolenek. Myslím, že jenom za rok 2026 se počítá s částkou ve výši 40,43 milionů Kč, to bude muset společnost vynaložit na nákup emisních povolenek. To znamená do konce roku 2025 bez emisních povolenek. Od 1.1.2026 společnost bude muset mít emisní povolenky. Žádný přiděl nemá, bude muset nakupovat. Takže tak je zohledněná místní povolenka ve znaleckém posudku, kam mířil váš dotaz.*

Akcionář Ing. Lengál: *Mohu ještě? Já jsem se ptal, jestli i nějaké vlastnila. Čili mohl být přiděl a mohla si nakoupit, jako každý. To jsem ještě neslyšel tu odpověď.*

Předseda valné hromady: *Přiděl nebyl a nenakoupila.*

Předseda dozorčí rady: *Ani v jiných letech nebyly žádné významné peníze, bylo tuším asi rok vykázáno asi 400 povolenek, někdy v roce 2024. Jako zůstatek, který se nespotřeboval.*

Akcionář Ing. Lengál: *Čili ten stav byl teda jaký? Ke konci roku asi 2024, protože konec roku 2025 nevíme.*

Předseda dozorčí rady: *Konec roku 2024 to bylo tuším 400 kusů povolenek. Ke konci roku 2025 nebo v současné době je to 0. A všechno, co bude muset společnost odevzdat musí zaplatit.*

Předseda valné hromady: *Tak, pan Licehamr měl doplňující dotaz.*

Akcionář Ing. Licehamr: *Já jsem se první otázku ptal, jestli ten zadavatel by mohl aspoň odpovědět, jestli ta společnost je v komoře znalců. A to jste mi... Tuto otázku jste úplně zapomněl. Já si ten zápis, já si to nahrávám a prostě já vám to někdy pustím jako jo. To znamená, proč mi to nechcete zodpovědět? To jste zapomněli?*

Předseda valné hromady: *Dobře, vy jste tento, vy jste tento dotaz nevznesl. Diskutoval to tady pan Bartoň, takže pokud teďka...*

Akcionář Ing. Licehamr: *Ne, já jsem ten dotaz... Já vám to pak pustím někdy...*

Předseda valné hromady: *Pusťte, budu strašně rád, když mi to pustíte. Tak prosím vzneste dotaz.*

Akcionář Ing. Licehamr: *Teďka opakuji ten dotaz, který jste neslyšel, dobře. Jestli ta znalecká společnost, která nám dodala posudek bez podkladů bez přezkoumatelnosti, jestli je vůbec zapsaná v komoře znalců? A proč někdo, kdo tu společnost vybral? A teďka doplňuji dotaz, když vidím tu nekompetentnost či aroganci, nevím, nevím, čím to tady je, že někdo nechce odpovídat. Dále bych prosil přesné zadání, že v tom posudku se píše minimální cena, ale my jsme chtěli férovou cenu, takže bych prosil text přesného zadání. Jestli nám minoritářům můžete sdělit, jestli nás, jestli to zadání může být součástí zápisu této valné hromady, děkuji.*

Předseda valné hromady: *Tak jenom vteřinku, v rámci posudku si najdeme. Ano, prosím?*

Akcionář Streitberg: *Akcionář Streitberg, chtěl bych dopředu říct, vzhledem k tomu, že se odpovídá omezeně, aby dotazy i odpovědi byly zaprotokolovány v zápisu valné hromady v plném znění. A můj dotaz zní, proč byla vybrána společnost European Valuation Institute? Z jakého důvodu? A kolik ten posudek stál, jestli je možné zodpovědět? To je související dotaz k té znalecké společnosti.*

Akcionář Piterka: *Já bych chtěl odpovědět na to proč se... proč se dělá vytěsnění. Já jsem se tady v nějaké zprávě ČTK dočetl, že vytěsnění akcionářů se dělá proto, aby se zbavila soudních žalob a tím, že bude mít stoprocentní vlastnictví, nabydou stoprocentní majetek, nebudou další žaloby, řekl to tady pan Soumar za Piráty, místopředsedu Písku. Takže já si myslím že... Vy si myslíte že opravdu přestanou ty žaloby, když uděláte to, co tady teď děláte? Děkuji.*

Akcionář Mgr. Ing. Frank: *Já mám dotaz, když tady znalecká kancelář není, nejsou tu zástupci, byl k tomuto znaleckému posudku tak jak byl předložený představenstvu předkládán ještě nějaký další materiál hlavního akcionáře k tomuto posudku? Či nějaký dodatek?*

*Já bych rád vrátil a poděkoval [vrací vinkulaci ČSOB].*

*Prosil bych vysvětlit, kde jsme povinni respektovat nějakou hodnotu posudku, nebo společnost respektovat nějakou hodnotu posudku? Myslím, že my tady máme schvalovat něco, ne abychom byli nuceni respektovat nějaký názor znalecké kanceláře, která byla vybrána hlavním akcionářem budoucím, takto označovaným. Takže používejte správnou terminologii, pane doktore, není to povinnost, kromě toho svolání valné hromady. Co bude představenstvo společnosti dělat nebo nedělat? Jaký má na to názor? Zdali doporučuje nebo nedoporučuje. To tu například třeba ještě nezaznělo, všechno je to o respektu. Takže já bych rád věděl, zdali představenstvo naší společnosti doporučuje svým akcionářům schválit či nikoliv.*

Akcionář Ing. Licehamr: *Já bych fakt rád slyšel, ne vaším prostřednictvím, ale pokud tady ti členové jsou, dozorčí rady a představenstva, vedení společnosti, tak bych byl rád, kdybych slyšel jejich názor jednotlivě na ten posudek, který nedopovídá ani poloviční hodnotě účetní, to znamená účetnictví dodržuje princip opatrnosti, to znamená, spíš tlačí výsledek dolů. Proč jsme tak nízko? Rád bych jejich zdůvodnění slyšel, doufám, že jsou k tomu kompetentní, kvalifikovaní a mně to zodpoví a nechci žádné zprostředkovatelské dotazy. Děkuji.*

Akcionář Streitberg: *Akcionář Streitberg, já bych totéž žádal od dozorčí rady společnosti. A jinak pane předsedo si vás dovolím upozornit, že pokud nezajistíte ty odpovědi, neboť představenstvo a*

dozorčí rada jsou kontrolními orgány, v uvozovkách, v procesu vytěsnění, pokud nezajistíte jejich odpovědi přímé, tak to může být důvodem pro neplatnost valné hromady.

Předseda valné hromady: Děkuji.

Akcionář Streitberg: Tak prosím zajistěte ty podklady, děkuji.

Akcionář Trkovský: Já bych se chtěl zeptat, já jsem měl dotaz, ale ještě jste se ke mně nedostal. Já jsem měl dotaz, jestli jste schopní říct tržní cenu tohoto areálu a ještě mám druhý dotaz. Každá společnost takováhle musí mít soupis hmotného a nehmotného majetku a jestli by nám paní ředitelka mohla říct jeho výši. Soupis hmotného a nehmotného majetku, je to ze zákona, musí to být kvůli finančnímu úřadu všechno. Takže tam bude základní cena tohoto areálu.

Ředitelka Společnosti: Tak samozřejmě, že soupis hmotného a nehmotného majetku máme. Číslo teďka vám neřeknu, doplníme.

\*\*\*

### DOPLNĚNÍ ZE STRANY SPOLEČNOSTI

Doplnění Společnosti k soupisu hmotného a nehmotného majetku (nezaznělo na valné hromadě):

	Brutto (v tis. Kč)	Netto (v tis. Kč)
Majetek hmotný	1 178 209	552 187
Majetek nehmotný	26 967	5 345

\*\*\*

Akcionář Trkovský: Další dotaz mám...

Předseda valné hromady: Pardon, já možná zodpovím tu otázku, kterou jste měl předchozí. Samostatně areál v rámci posudku ohodnocen není, je zde stanoven v rámci výnosové metody v rámci jednotlivých položek, to znamená samostatná hodnota areálu stanovená není, je zahrnutá ve výnosech, protože to bylo zvoleno jako správná metoda, jakou je na ten posudek nahlíženo.

Akcionář Trkovský: Vy mi chcete říct, že město má nějaký majetek, hmotný a nezná jeho tržní cenu.

Předseda valné hromady: Ví, ví jeho tržní cenu, ale není postavena tak, jak jste to říkal vy, je zde kalkulováno v rámci výnosové metody.

Akcionář Trkovský: Je tržní cena tohoto majetku, město má, pojišťuje to všechno, musí tu cenu znát. Neříkejte mi, že nezná cenu tohoto majetku, který má teplárna. Pojišťuje to všechno, musí to znát, jestli mi tady chcete říct že ne...

Předseda valné hromady: Já jsem neřekl že nezná tržní hodnotu. Vy jste se ptal na posudek. Pardon.

Akcionář Trkovský: Ještě jednu věc řeknu. Leta tady dělal ředitele pan Sýkora, když zemřel nějaký akcionář, bylo vyrovnání s pozůstalými, tak se vyplácela dividenda 1600 Kč, už za pana Sýkory, muselo to mít nějaký podklad.

Předseda dozorčí rady: 1600 Kč dividenda?

Akcionář Trkovský: Ne dividenda, za akcii, já jsem to špatně... Pardon. Za akcii se vyplácelo pozůstalým 1600 Kč. Muselo to mít nějaký podklad už tenkrát, tak mi řekněte, že najednou po tolika letech, kdy všechno tady se modernizovalo všechno, tak to spadlo na 960 Kč. Již za pana Sýkory, a to vím přesně... Tak mi to vysvětlíte. Akcie musela mít nějaký podklad, pan Sýkora si nemohl přijít a říct dáme mu 1600 Kč, musel už tenkrát mít podklad. Teď to spadlo o 700 korun, na jakém základě?

Předseda představenstva: Já teda budu reagovat na to dědictví, co říkal pan Trkovský. Samozřejmě, když probíhá dědictví, tak se dělá nějaký odhad. Pro dědictví se nedělá znalecký posudek. Dělá se

*odhad, který dělají nějakí odhadci. Takže se mohlo stát, že nějaký odhadce napsal takovou cenu. S tím nemá Teplárna vůbec nic společného s tou cenou. Ani pan Sýkora s tím nic společného neměl. To tak je. Tak to je.*

*Akcionář Trkovský: Modernizovali jste Samoty, modernizovali jste veškeré sítě, všechno... A to to spadlo o tolik, jo?*

*Předseda představenstva: Já vám jenom odpovídám na dotaz 1600 Kč / akcie, to je nesmysl. To je nesmysl.*

*Akcionář Trkovský: Já se vůbec divím, že máte tu odvahu tady tuhle cenu obhajovat normálně. Za 170 milionů nepostavíte... Táhle staví ty, činžáky...*

*Předseda představenstva: Já to dopovím. My skutečně jsme dostali žádost od města. Město něco chce udělat, my nemáme jinou povinnost než postupovat podle zákona. Postupujeme...*

*Akcionář Trkovský: Máte hmotný investiční majetek, podívejte se, kolik tam máte.*

*Předseda představenstva: Dobře, ale to není otázka sem na jednání valné hromady. To se musíte ptát někde jinde.*

*Akcionář Trkovský: Tam je cena. Z toho jste měli vycházet. Zadávali jste to.*

*Předseda představenstva: Zeptejte se znalce, proč to udělal takhle. Ale ne nás, protože my jiný podklady nemáme. My nemůžeme říct, že dáme něco jiného. My se musíme chovat tak, aby ten majetek, který tady je, tak s ním hospodařit rádně. S péčí rádného hospodáře. Takže my nemůžeme říct, že dáme za akcii něco jiného než podle toho, jaké máme podklady.*

*Akcionář Trkovský: Dostal tenhle úkol...*

*Akcionář Piterka: Já si myslím, že si nerozumíte, protože pán má asi informaci o tom, že někdo udělal dědictví a ohodnotil akcie za 1600 Kč, ale vy, vás se ptá, jestli jste je prodali za 1600 Kč? Vy tedy říkáte za 1600 korun akcii jsme nikdy neprodávali.*

*Předseda představenstva: My jsme jako teplárna nikdy nevlastnili a nikdy jsme neprodávali akcie.*

*Akcionář Piterka: Ne prodávali, já jsem se spletl, kupovali.*

*Předseda představenstva: Nekupovali jsme za 1600 Kč, ne.*

*Předseda valné hromady: Nenabývali jste vlastní akcie.*

*Předseda představenstva: Ne, my jsme nenabývali, nekupovali žádné akcie. To kupovalo město, zeptejte se města.*

*Akcionář Piterka: Ale tak za těch 1600 Kč kupovalo.*

*Předseda představenstva: Ne.*

*Akcionář Piterka: Já se... tady jde o to, že vy máte nějaký odhad na 1600 Kč pozůstalost. Může být...*

*Předseda valné hromady: Nevíme o tom. Já to shrnu, nevíme, nevíme o tom.*

*Akcionář Piterka: Máte akcie, někdo je ohodnotí na tisíc korun, má to tam jako dědictví, ale de facto má pořád akcie a pán se pravděpodobně ptá, jestli vy jste tyhle akcie koupili za těch 1600 Kč.*

*Předseda představenstva: Ne.*

*Akcionář Piterka: Vy říkáte ne. Ani město, ani nikdo.*

*Předseda valné hromady: Odpověď je, prosím, pane akcionáři, já vás poprosím, odpověď je ne. Prosím pana Franka, jestli je o doplňující dotaz.*

*Akcionář Mgr. Ing. Frank: Mám otázku, neznám rok 2017, ale co se stalo mezi rokem 2017 a jedenáctým měsícem 2025 s naší společností? Utrpěla nějaké závažné újmy? Nebo tady byly nějaké negativní faktory, které by ovlivňovaly hodnotu společnosti? To vstupuje do toho posudku to hodnocené období, takže jestli se mezi rokem 2017 a listopadem 2025, ke kterému je tedy vyhotoveno*

*a je nějaká mimořádná účetní závěrka z které se vycházelo, tak jestli společnost utrpěla újmu, nebo nějaké negativní vlivy, které by snížily hodnotu.*

*Předseda představenstva: Já budu zase odkazovat na znalecký posudek, kde je všechno. My jsme přecházeli z parovodu, jak tady už pan předseda říkal, na horkovod. Tahle akce trvala, začínala v roce 2017 a trvala delší dobu, až do toho roku 2025 se dá říct. A každým rokem se tam nainvestovaly nějaké peníze. Takže celé město se vyměnili rozvody...*

*Akcionář Mgr. Ing. Frank: Ale na to já se neptám. Já se ptám na to, jestli mezi rokem 2017 a rokem 2025, listopadem, došlo k nějaké situaci, která by způsobila újmu naší společnosti, která by se projevila na majetku společnosti.*

*Předseda představenstva: Nevím o tom.*

*Akcionář Mgr. Ing. Frank: Jo, ale já řeknu, proč se ptám. Protože v roce 2017 byl vyhotoven znalecký posudek za který prodával český stát akcie společnosti panu Machutovi. A tento posudek byl stanovený na 1617 Kč na kus akcie. A on fyzicky existuje. Takže mi vysvětlíte, jak je to možné? Že je jako nižší... Očividně nějaká újma byla.*

*Předseda valné hromady: Dobře, vrátíme se zpátky.*

*Předseda představenstva: Já nevím, jestli to byl posudek na naší teplárně.*

*Akcionář Mgr. Ing. Frank: Byl.*

*Předseda představenstva: Já ho neznám.*

*Akcionář Mgr. Ing. Frank: Jako já neříkám, že vy ho znáte. Je otázka že byste měli, ale...*

*Předseda představenstva: Mohlo to být, jak jsem vysvětloval panu Trkovskému, že to bylo pro účely dědictví. Pro účely dědictví se nevyhotovuje znalecký posudek.*

*Akcionář Mgr. Ing. Frank: Nebylo to pro žádné dědictví, jak jsem říkal. Byl to prodej akcií prostřednictvím dražby a u toho byl takový posudek. Ale mně stačí, a prosím zaprotokolovat, že mezi rokem 2017 a 2026 (pozn. byl tím myšlen rok 2025) nedošlo k vážné újmě.*

*Předseda valné hromady: Nevím o tom. Já se vrátím k těm dotazům pana Licehamra, to znamená: znalecká společnost dodala posudek. Jestli má nebo nemá příslušné oprávnění. V tomto směru si dovolím odkázat na posudek bod 1.1.1. kde je přesně popsáno její oprávnění.*

*Akcionář Ing. Licehamr: Pane doktore, vy jste si nezapamatovali moji otázku. Na jednu stranu jste právník, ale tady si hrajeme se slovíčky. Já jsem se neptal na oprávnění, já jsem se ptal, je-li v komoře znalců, to je rozdíl. Oprávnění může mít kdokoliv, ale ti nejsolidnější jsou v komoře znalců.*

*Předseda valné hromady: Kdybyste mě nechal domluvit...*

*Akcionář Ing. Licehamr: V komoře znalců.*

*Předseda valné hromady: Dobře, pane Licehamre. Kdybyste mě to nechal dopovědět, tak bod 1.1.2 pokračuje a říká: „Tato společnost je znaleckou kanceláří zapsanou v seznamu znalců.“*

*Akcionář Ing. Licehamr: To není komora, to byste jako advokát mohl vědět. Je seznam a v komoře jsou ti excelentní...*

*Předseda valné hromady: A ještě bod 3, je členem International Valuation Standards Council. V ČR je členem IVSC.*

*Akcionář Ing. Licehamr: To není komora! Pane doktore, mě mrzí, že vás tady... Vy právník a komora je komora, jste v advokátní komoře a někdo nejste, tak tady ti excelentní jsou v komoře. Tak věřím, že když někdo chtěl férově, že vybral někoho solidního, že ten posudek je netransparentní, nepřezkoumatelný, manipulativní a já se obávám, že to je důkaz, že v té komoře nejsou a jenom od vás se chci zeptat, jestli moje obava je oprávněná, jestli jsou v komoře znalců tato společnost.*

Předseda valné hromady: *Dobře. Kdo je vybral? Vrátím se k té odpovědi, kdo je vybral. Vybral je hlavní akcionář, Město Písek. To jste se ptal, to byl druhý dotaz. A třetí dotaz byl...*

Akcionář Streitberg: *To já jsem se ptal.*

Předseda valné hromady: *Ale vy jste se k tomu potom přidal.*

L Akcionář Ing. Licehamr: *To motáte! Motáte páte přes deváté, neodpovídáte nám na otázky!*

Předseda valné hromady: *Pane Licehamre, ticho. Sedněte si!*

Akcionář Ing. Licehamr: *Nesednu!*

Předseda valné hromady: *Sedněte si, nebo vás vykážu z téhle valné hromady, a myslím to vážně. Sedněte si. Vaše dotazy byly tři – komora, kdo je vybral a jaké bylo zadání...*

Akcionář Ing. Licehamr: *Ne! Vykažte si mě.*

Předseda valné hromady: *K tomu se poté přihlásil pan Streitberg.*

Akcionář Ing. Licehamr: *Vykažte si mě, já protestuji proti vašemu manipulativnímu zkomolenému přístupu.*

Předseda valné hromady: *Tak, můžete protestovat. Zaprotokolovávám. Kdo je vybral už jsem vám odpověděl. Přesné zadání, to si dovoluji odkázat na to co už tady dneska jednou padlo. Bod 1.3.1. Můžu ho znovu přečíst i když jsem to četl v odůvodnění na začátku valné hromady. Chcete to znovu zopakovat? Chcete to znovu zopakovat se ptám?*

Akcionář Ing. Licehamr: *Já chci odpovědi na mé dotazy. A ne nějaké manipulativní, co si tam vymýšlíte, já to mám nahrané...*

Předseda valné hromady: *Tak znovu, chcete znovu zopakovat znaleckou otázku která byla na začátku valné hromady, nebo nechcete? Dobře, chcete.*

Akcionář Ing. Licehamr: *Já jsem se ptal...*

Předseda valné hromady: *Odborná otázka byla Zadavatelem stanovena následovně: „Stanovte hodnotu závodu společnosti Teplárna Písek, a.s., se sídlem U Smrkovické silnice 2263, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek, IČ: 608 26 801, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích pod spisovou značkou B 640, a na tomto základě stanovte spravedlivou hodnotu jedné akcie této společnosti ke dni 30. listopadu 2025 pro účely rozhodování valné hromady o případném nuceném přechodu účastnických cenných papírů menšinových akcionářů na hlavního akcionáře, Město Písek.“. Ptal jste se na přesnou znaleckou otázku, zadání, tohle je přesná znalecká otázka, která byla položena.*

Akcionář Ing. Licehamr: *Já jsem se na začátku, co jste mi doteďka neodpověděli ptal, jestli jsou v komoře znalci evidovaní tato společnost. Protože mám obavy, vzhledem k posudku, který nemá podklady, že je podle mě nepřezkoumatelný, protože když nemá podklady, nemáme co kontrolovat, tak já se obávám že nejsou. Že ta společnost je špatná. Odpovězte mi jednu věc, ano, jsou / ne, nejsou. Anebo nevíme, my jsme to svévolně zadali, aniž bychom ověřovali kvalifikaci.*

Předseda valné hromady: *Moc děkuju. Já jsem... Asi skončím u toho posledního dotazu, poslední části toho dotazu. Znova opakuji. Posudek zadával hlavní akcionář. Pokud to tady znovu opakuji, je to posudek hlavního akcionáře. První bod, co konstatuji. Pokud jde o dotaz v komoře...*

Akcionář Ing. Licehamr: *To jsem se neptal! Já se ptal, jestli jsou v komoře.*

Předseda valné hromady: *Jo, tento dotaz zodpovím, zjišťuji si odpověď.*

Akcionář Ing. Licehamr: *Dobře.*

Předseda valné hromady: *Dotaz pokračoval panem Streitbergem, který částečně opakoval pana Licehamra. Proč byla vybrána tato společnost, z jakého důvodu, kolik ten posudek stál. V tomto směru si opět dovolím odkázat na hlavního akcionáře, který vybíral. Můžete se zjevně podívat do zápisu*

*zastupitelstev, kde by možná mohla být nějaká taková informace obsažena, nicméně není to tématem společnosti.*

*Akcionář Streitberg: Jenom jestli můžu doplňující, pane předsedo, já vím, máte pravdu, souhlasím. Ale jestli by hlavní akcionář třeba nepřispěl k objasnění této otázky. Děkuji.*

*Předseda valné hromady: Já ještě poprosím člena představenstva, který by se chtěl vyjádřit. To znamená, teď dám slovo jemu.*

*Pan Ing. Posekaný, člen představenstva: Ano, já děkuji, ještě jednou. Tomáš Posekaný, člen představenstva. Na otázku, jestli jsou členem komory soudních znalců České republiky, tak nejsou, nemohou být, členy jsou pouze fyzické osoby.*

*Akcionář Ing. Licehamr: Tak já tu otázku upřesním. Ti partneři, ti jejich zaměstnanci, kteří to dělali, ti jsou členem komory? Ti můžou být. Tak jestli jsou, nebo nejsou. Takže já chci že bylo přistupováno s péčí řádného hospodáře, když taková věc, pro nás nejvýznamnější za celou dobu vedení společnosti, jestli jste toto zvážili a vybrali fakt někoho, kdo v té komoře je. Pokud nejsou, tak k čemu ty komory máme? Jestli jste postupovali s péčí řádného hospodáře. Takže jestli ty fyzické osoby tam jsou, co to zpracovávaly.*

*Předseda valné hromady: Bereme doplňující dotaz.*

*Akcionář Ing. Licehamr: Děkuji, že mi tu odpověď kdyžtak dodatečně dáte.*

*Pan Bartoň (za akcionářku Bartoňovou): Prosím vás, já jsem taky minoritní akcionář, ale chtěl bych poprosit minoritní akcionáře. Já s vámi plně souhlasím, se vším. Nicméně, ujasněme si jednu věc. Jde tady o výkup majoritního akcionáře založený na znaleckém posudku udělaným na základě jeho požadavku. Takže nebavme se o ceně společností, jaká je jo, to jsou metody, majetková, metoda tržní... Oni si vybrali svojí výnosovou metodu, kterou ocenili tuto společnost. To bych chtěl tady říct. Čili jestli hlavní akcionář nám dá kolik stál posudek nebo nestál, kdo to dělal nebo nedělal, je to jedno. Ten znalec který to prováděl, to byla znalecká kancelář de facto zapsaná u soudu, není to ústav to je trošku výš. Nicméně ze zákona ta podmínka byla splněna, jediné, co jako minoritní akcionáři můžeme udělat, a to si myslím že možná uděláme, je podat žalobu k soudu ve vztahu k hodnotě akcií a případně se domáhat u soudu že cena akcie nebo 975 Kč ale 2000 Kč. To ostatní, co tu probíráme, stejně neodpoví představenstvo, ani nemůže. Protože představenstvo tu dnes jedná za společnost Teplárna Písek a toto jsou otázky na zastupitelstvo města Písek, ale ne na Teplárnu Písek. Čili nezlobte se, jako mě to připadá... Budeme tady další dvě hodiny, stejně po dvou hodinách se přejde k bodu 3, protinávrhu, všechno. O ničem jiném to není. Já vím že budete na mě naštvaní, ale já vám to říkám jako minoritní akcionář. Taky jsem to počítal, taky jsem si udělal vlastní posudek a mně vyšla hodnota úplně jiná, když vezmu jenom majetkovou...*

*Akcionář Ing. Licehamr: Jak jste to udělal, když nemáte podklady?*

*Pan Bartoň (za akcionářku Bartoňovou): Ale vždyť ty podklady jsou. Kdybyste si požádal, Teplárna Písek dávala znalecký posudek. Já mám, na internetu jsou veškeré výkazy, veškeré výroční zprávy, rok 2020, 2021, 2022, 2023, 2024. To všechno je na internetu. Co se týká 30.11.2025, nezlobte se, dostal jsem od Teplárny Písek informace. Přečetl jsem si, i v tom znaleckém posudku, přečetl jsem si ve výročních zprávách, i když nejsme odsud, myslím že nějaký přehled o téhle společnosti mám, ale všechno jsem si našel. Našel jsem si i o znalecké kanceláři informace, o fyzických osobách, nezlobte se, i o jednotlivých členech představenstva, co dělají, že všichni členové představenstva jsou členové zastupitelstva, včetně samozřejmě starosty, a tak dále. Takže toto je zbytečné. Skutečně, nechci se vás dotknout.*

*Předseda valné hromady: Pane Licehamre, zodpovím dotaz panu Frankovi, ten navazuje na to, co říkal...*

*Akcionář Ing. Licehamr: Pán se neptá, pán tady přednáší, ale dobré, dělá to moc dobře.*

*Předseda valné hromady: Jo tak vy také uplatňujete svá práva a nechtěl jsem mu je upírat, aby mi nebylo vyčítáno, že krátím práva na informace v této chvíli.*

Akcionář Ing. Licehamr: *Budeme taky přednášet...*

Předseda valné hromady: *Pan Ing. Frank se ptal, zda bylo nějaké doporučení ze strany společnosti...*

Akcionář Mgr. Ing. Frank: *Představenstva, ne společnosti.*

Předseda valné hromady: *To se omlouvám, v tom případě vnímám jako představenstvo společnosti. Je to i v pozvánce na valnou hromadu, četl jsem to na začátku. Společnost to považuje za přiměřenou částku, to znamená...*

Akcionář Mgr. Ing. Frank: *Já se ptám, zda-li představenstvo doporučuje akcionářům toto schválit, či nikoliv. Má být dáno doporučení, ne vyjádření že je to přiměřené. Když řekne, že nechce dát doporučení, tak je to taky odpověď. Takže jestli představenstvo doporučuje, aby to akcionáři schválili, nebo nedoporučuje.*

Předseda představenstva: *Jestli na to můžu reagovat hned, valnou hromadu svolává představenstvo. Představenstvo navrhuje v pozvánce návrh usnesení. Takže představenstvo vám doporučuje nebo navrhuje, abyste schválili toto, to je logické, včetně všeho, co je v návrhu usnesení. Nebudu navrhopvat usnesení co nechci, aby bylo schválené.*

Akcionář Mgr. Ing. Frank: *Ale vy jste toto usnesení nenavrhovali, to navrhoval hlavní akcionář.*

Předseda představenstva: *Jakto, že ne? My jsme to schválili, představenstvo a navrhuje...*

Akcionář Ing. Licehamr: *Kdo požádal o schválení valné hromady?*

Předseda valné hromady: *Ne, odpověď je jiná. Formálně bylo samozřejmě, průběh představenstva je takový, že přijde-li žádost o svolání valné hromady, musí to proběhnout. Nechte mě prosím to doříct, pane Licehamre, sedněte si prosím. Prosím sedněte si.*

Akcionář Ing. Licehamr: *Já chci ale říct důležitou věc.*

Předseda valné hromady: *Tak se pak prosím zeptejte, ale prosím sedněte si. Představenstvo musí i o svolání valné hromady k žádosti rozhodnout, schválit a ten postup musí projít představenstvem.*

Akcionář Mgr. Ing. Frank: *Ještě jednou, nemůže rozhodovat o tom, jaké usnesení bude dáno do pozvánky, jelikož musí být plně respektovaná žádost hlavního akcionáře. Takže toto usnesení nadiktoval hlavní akcionář, nikoliv představenstvo, protože pokud to je jinak a tohle to usnesení nadiktovalo představenstvo, tak to nemohlo být na základě žádosti hlavního akcionáře.*

Předseda valné hromady: *To je shoda, jenom ta odpověď byla trošku jiná, hned si vysvětlíme. Představenstvo musí rozhodnout o tom, jestli se ta valná hromada svolá, ne o tom konkrétním textu usnesení, to netvoří.*

Akcionář Mgr. Ing. Frank: *Představenstvo ze zákona má po obdržení takovéto žádosti, jak se říká do 40 dnů rozhodnout a svolat valnou hromadu.*

Předseda valné hromady: *Ano a teď jste...*

Akcionář Mgr. Ing. Frank: *Pokud jí do 40 dnů nesvolá, má takový kvalifikovaný akcionář právo požádat soud o svolání valné hromady.*

Předseda valné hromady: *A odpověděl jste „rozhodnout“.*

Akcionář Mgr. Ing. Frank: *A zároveň v zákoně o obchodních korporacích je napsáno, že představenstvo nemůže zasahovat ani do programu, ani do navrhovaného usnesení. I kdyby tam byla sebemenší blbost, tak nesmí a musí to jenom transformovat do pozvánky. Takže proto se ptám, jestli doporučuje nebo nedoporučuje, protože jim byla předložena žádost akcionáře hlavního a jako mně nestačí že považuje tu cenu za přiměřenou, já se ptám, jestli doporučuje akcionářům, protože přiměřenost... Když je něco přiměřené, to že mi někdo řekne že jo, tak jako...*

Předseda valné hromady: *Pane Franku, já se vrátím k těm dvěma částem, první byla, jak jste sám řekl, že představenstvo rozhoduje o tom, tak ten krok musí udělat, musí rozhodnout. To byla odpověď pana*

*předsedy. Bod 2, ten zákon požaduje, aby se vyjádřilo k přiměřenosti protiplnění, k tomu se vyjádřilo v § 375 odst. 2.*

*Akcionář Mgr. Ing. Frank: Já se ptám, jestli doporučuje...*

*Předseda valné hromady: Už jste odpověď dostal, od pana předsedy.*

*Akcionář Mgr. Ing. Frank: Takže nedoporučuje...*

*Předseda valné hromady: To jsem neřekl.*

*Akcionář Mgr. Ing. Frank: Takže se nedozvíme, jestli nám to představenstvo doporučuje?*

*Předseda valné hromady: Pan předseda vám řekl, že to bere za přiměřené. Je samozřejmě na vůli akcionáře, co udělá.*

*Akcionář Mgr. Ing. Frank: Takže žádám dozorčí radu, aby se vyjádřila k tomu, že zde nechce zaznít jak se říká odpověď na otázku, protože jediné představenstvo zná ekonomický stav naší společnosti a mělo by akcionářům dát svůj názor. Ne, že je něco přiměřené, ale zda doporučuje, aby bylo něco provedeno, nebo ne. Tudiž z toho vyplývá ta otázka té kontroly. Takže bude mi odpovězeno na to, zda představenstvo doporučuje či nikoliv? Bylo mi představenstvem řečeno, že mi nebude odpovězeno, protože mi bude odpovězeno, že to je přiměřené, a proto se dle zákona o obchodních korporacích ptám dozorčí rady, zdali souhlasí s neposkytnutím informace, zda představenstvo doporučuje či nedoporučuje schválení.*

*Předseda valné hromady: Pane magistře, určitě poté formálně zasedne dozorčí rada a rozhodne o vaší žádosti, zda má tato odpověď být zodpovězena, nebo ne. Toto je v pravomoci dozorčí rady. My to poté vyhodnotíme a řádně vám informaci poskytneme.*

*Akcionář Mgr. Ing. Frank: Ano, já vím že to nemusí být tady na valné hromadě.*

*Předseda valné hromady: Říkám, bude, dejte tomu chvílku. Jenom to vypořádáme a vašemu právu... Vaše právo bylo uplatněno řádně, počítáme s ním, bude vyhodnoceno.*

*Akcionář Mgr. Ing. Frank: Ano, děkuji.*

*Předseda valné hromady: Ještě jste se ptal, jestli má povinnost respektovat... Předpokládám, že to jsme všechno si zodpověděli tímto dotazem.*

*Akcionář Mgr. Ing. Frank: To byl spíš názor...*

*Předseda valné hromady: Pak tady byl dotaz, myslím pana Piterky, na to, jestli si společnost myslí že tímto krokem budou odstraněny soudní spory, kterých, že to je nějaký úkol, který by měla tato věc přinést. Na něco jste odkazoval. Tak v tomto směru já si dovolím poukázat na to, že pokud by měl být veden spor o výši protiplnění, tak to není sporem společnosti, ale je to předmětem sporu hlavního akcionáře, takže doufáme, že tímto krokem může být společnost odbřemeněna od soudních sporů.*

*Akcionář Ing. Piterka: Takže ale to vytěsnění je na základě soudních sporů, nebo ne? Tak zněla otázka. Není to proto? V té zprávě ČTK to tak je.*

*Předseda valné hromady: To není zpráva společnosti, takže to nejsme schopni komentovat, ale pokud jste se ptal, jestli se může stát že to odbřemení, a to jste se ptal, že bude méně soudních sporů, tak ten spor o případné protiplnění není veden se společností, ale s hlavním akcionářem. To znamená, že pokud by se ukázalo, že ta částka není dostatečná, tak máte možnost si to vysoudit na Městu Písek, jako tom, kdo je tím hlavním akcionářem. Účastníkem již nebude společnost.*

*Předseda dozorčí rady: To není odkup vlastních akcií teplárnou, to je odkup městem.*

*Akcionář Ing. Licehamr: To je nucený hlavně odkup, to není dobrovolný.*

*Předseda dozorčí rady: No nucený je ze zákona, tak můžete navrhnout změnu zákona.*

*Akcionář Ing. Licehamr: Ne, musíme ten zákon dodržovat, ale bohužel.*

*Předseda valné hromady: Ještě poprosím dotaz.*

Akcionář Streitberg: *Můžu vaší odpovědi, pane předsedo, rozumět tak, že hlavní motivací je odbřemenění společnosti od soudních sporů?*

Předseda valné hromady: *Ne, já jsem tuhle odpověď neposkytl. Já jenom konstatuji, že tady byl dotaz.*

Akcionář Streitberg: *Ted' jste o tom mluvil.*

Předseda valné hromady: *Ne, tady se pan Piterka ptal, jestli jako tím hlavním důvodem jsou soudní spory. Já odpovídám že já nevím, co je důvodem na to aby se tady schvalovalo vytěsnění. Já jenom konstatuji to, že pokud by se ukázalo, že toto se stane, tak soudní spory se společností částečně odpadnou, protože ten spor se nepojede se společností jako takovou, ale s hlavním akcionářem. Samozřejmě můžete napadnout valnou hromadu a pak se povede spor se společností, to je odpověď na to. Nevkládejte mi prosím do úst, jestli je to tento důvod, já ho nevím. Opakuji to asi po šesté nebo po sedmé, ne neříkal jsem to. Prosím nezkreslujte to. Možná budu mluvit víc nahlas, pokud mě neslyšíte. Já jsem pouze odpověděl na ten dotaz, který tady byl a chtěl jsem učinit zadost tomu, abych odpověděl na informaci, která tady byla. Jestli je něco v nějaké zprávě, myslím že padlo z Novy nebo ČTK, nebo něčeho takového, to já schopen komentovat nejsem, nejmenuji se pan Soumar, jmenuji se pan Kunášek, takže to je tak asi vše, co k tomu můžu říct.*

Akcionář Streitberg: *Prosím mohl byste na této valné hromadě zajistit přímou odpověď představenstva a dozorčí rady na to, zda ta cena navržená je přiměřená a spravedlivá? Zejména z hlediska velikosti vlastního kapitálu, zda představenstvo a dozorčí rada společnosti považují tu hodnotu vlastního kapitálu, která je uvedena v účetních závěrkách auditovaných za rok 2024 a neauditované závěrce k 30.11.2025 za odpovídající společnosti? Odpovídající skutečnosti, promiňte. Zda můžete zajistit přímou odpověď představenstva a dozorčí rada, zda cena za akcii ve squeeze-outu připadá orgánům společnosti, tedy představenstvu a dozorčí radě přiměřená a zda považují vlastní kapitál společnosti uvedený v uvedených závěrkách za správně uvedený a nezpochybnitelný.*

Předseda valné hromady: *Ten druhý dotaz je, jestli je správně účtováno o vlastním kapitálu?*

Akcionář Streitberg: *Ano. V podstatě jste to přeložil správně, ale to je jenom součást.*

Předseda valné hromady: *A k datu prosím jakému?*

Akcionář Streitberg: *K datu závěrky auditované ke konci roku 2024 a neauditované k 30.11.2025. Dále bych chtěl ještě požádat, ale to je nad rámec, jestli mi bude ochoten někdo odpovědět. Zda s tou navrženou cenou squeeze-outu je někdo schopen z orgánů společnosti navrhnout srovnatelnou odpovídající investici. To je totiž kritérium přiměřenosti.*

Předseda valné hromady: *Tak já se možná zeptám ještě jestli budete mít někdo další dotazy, protože bych poté rád formálně, aby mohly zasednout orgány společnosti ještě jednou valnou hromadu přerušit tak, aby mohl být vyhodnocen požadavek pana Mgr. Ing. Franka. A i ten současný dotaz který se týká přesně jednotlivých orgánů společnosti.*

Akcionář Ing. Licehamr: *Já jsem se chtěl ještě zeptat, jestli té společnosti, která tvořila posudek, byly poskytnuty všechny smlouvy, které společnost má, tedy i všechny pojišťovací smlouvy a jestli my můžeme tyto pojišťovací smlouvy dát, jak se tady pán ptal i na majetek, jestli mohou být součástí zápisu z valné hromady. Protože bohužel ten posudek nemá žádný podklad. Pak jsem se chtěl zeptat, jestli letošní rok se něco událo, nebo po době toho posudku, něco významného. Nějaké kontrakty, nebo nějaké věci se staly, škodné, nebo jestli jednáme o nějakých budoucích investicích, případně nějakém rozvoji, něčem novém. Jestli se něco takového stalo, tak jestli s tím můžeme být seznámeni. Děkuji.*

Předseda valné hromady: *Pokud budete souhlasit, ještě jestli není žádný dotaz, tak bych formálně ještě na chvíli valnou hromadu přerušil, tak aby se mohly poradit orgány, představenstvo, a hlavně dozorčí rada a poté mohl člen představenstva a člen dozorčí rady zodpovědět případné dotazy, pokud zhodnotí, že je to potřeba. Ať máme víc času, tak 15 minut, do 14:05.*

[TECHNICKÁ PAUZA PRO PORADU PŘEDSTAVENSTVA A DOZORČÍ RADY OD 13:50 DO 14:09]

Předseda valné hromady: *Tak jestli můžeme pokračovat v dnešní valné hromadě. Tak ve 14:09 si dovolím pokračovat v dnešní valné hromadě. Začnu požadavkem pana Ing. Franka, pane inženýre děkujeme za ten dotaz. Jak jste sám zmínil, s ohledem na maximální možnou transparentnost a neúčast jednoho člena dozorčí rady vám toto zodpovíme dodatečně, aby bylo dáno zadost vašemu požadavku.*

Akcionář Mgr. Ing. Frank: *Určitě, já to usnadním, stačí mi, když to bude vedeno v zápise z valné hromady. Nemusíte úplně dodržovat tu lhůtu, jak stanovuje zákon, protože vzhledem k délce valné hromady bude zápis asi trvat déle. Stačí mi, aby ta odpověď byla uvedena v zápise z valné hromady.*

Předseda valné hromady: *Pokud to zvládneme dříve, rádi odpovíme dříve.*

Akcionář Streitberg: *Já bych chtěl také požádat o to vyjádření, abych ho obdržel.*

Předseda valné hromady: *Ve stejné lhůtě? Jako ono bude samozřejmě...*

Akcionář Streitberg: *Bude součástí zápisu?*

Předseda valné hromady: *Splníme všechny zákonné požadavky tak, jak plynou, to znamená, pokud to zvládneme, tak jak po nás chce zákon, zveřejníme to dříve. Pokud by to bylo až v zápisu, tak to bude součástí zápisu. Samozřejmě, protože toto právo tady bude uplatněno, to znamená, bude to zaevidováno a bude to zaznamenáno.*

\*\*\*

#### DOPLNĚNÍ ZE STRANY SPOLEČNOSTI

Představenstvo a dozorčí rada Společnosti posoudili žádost akcionáře o vyjádření představenstva Společnosti k tomu, zda doporučuje akcionářům přechod akcií na hlavního akcionáře za výši protiplnění navrženou hlavním akcionářem, a mají za to, že představenstvo Společnosti v této souvislosti nemá povinnost vyjádřit konkrétní doporučení akcionářům. Zákon o obchodních korporacích (§ 377 odst. 2) ukládá představenstvu povinnost vyjádřit se k přiměřenosti výše protiplnění navrženého hlavním akcionářem, což bylo ze strany představenstva Společnosti po důkladném zvážení všech okolností splněno jak v pozvánce na valnou hromadu, tak i následně na samotné valné hromadě. Tím představenstvo vyjádřilo své stanovisko k navržené výši protiplnění, aby se akcionáři mohli rozhodnout, jak chtějí dále postupovat, a zda budou uplatňovat svá práva na přezkum výše protiplnění. Samotné rozhodnutí je však na každém z akcionářů a představenstvo dle právních předpisů nemá povinnost jim poskytnout v tomto směru doporučení.

\*\*\*

Akcionář Streitberg: *Takže buď to obdržíme, nebo to bude součástí zápisu.*

Předseda valné hromady: *Ano, odpověď dostanete, stejně jako každý jiný akcionář.*

Akcionář Streitberg: *Každý asi ne.*

Předseda představenstva: *Bude to na internetových stránkách.*

Předseda valné hromady: *Tak pokud jde o dotaz na ty pojistné smlouvy pana Licehamra, tak pokud jde o a obecně o ty smlouvy se kterými pracovali znalci, tak zde si dovolím opět odkázat na znalecký posudek, na Přílohu A, kde jsou jmenovány smlouvy, které byly předmětem posuzování v rámci stanovování hodnoty společnosti Teplárna Písek. Pokud jde o pojistné smlouvy, tyto nebyly vyhodnocené jako relevantní pro zpracování znaleckého posudku, to znamená nebyly součástí v rámci*

*přezkumu a pokud jde o požadavek na připojení těchto smluv k zápisu z valné hromady, tak tyto připojené nebudou. Protože to je nad rámec práva na vysvětlení akcionáře.*

*Akcionář Ing. Licehamr: Já dám protest samozřejmě, já protestuji, protože tyto pojistné smlouvy se týkají ohodnocení společnosti a pakliže je ani znalec nechtěl, tak to svědčí o nekvalifikovanosti.*

*Předseda valné hromady: Já jsem neřekl, že...*

*Akcionář Ing. Licehamr: A protestuji proti neposkytnutí informací, abychom mohli kvalifikovaně rozhodovat.*

*Předseda valné hromady: Já jsem neřekl že je znalec nechtěl, nebudu to tady znovu rozvíjet.*

*Akcionář Ing. Licehamr: Vy jste řekl, že je nevyužil, nechtěl, takže...*

*Předseda valné hromady: Já jsem řekl, že je nevyužil v rámci stanovení hodnoty.*

*Akcionář Ing. Licehamr: A pak jsem chtěl ještě další dotaz teda. Vy tady pořád apelujete nějakou hodnotou 900 Kč, nebo že někdo prodal víc akcií. Tak chci, jestli náhodou s tímto subjektem nebo přátelským subjektem tomuto subjektu za posledních pět let nebyly nějaké transakce realizovány, z pohledu Teplárny. Z pohledu Teplárny nebo města, jestli tam nebyly nějaké aktivity. Jestli si můžeme být jisti, že tam nedošlo jak z pohledu hlavního akcionáře, tak z pohledu Teplárny za posledních 5 let k žádným transakcím. A pakliže došlo, tak bych rád věděl jejich objem. Děkuji.*

*Předseda valné hromady: Já se jen zeptám, ty transakce jste chtěl s akciemi, nebo jakékoliv jiné?*

*Akcionář Ing. Licehamr: Já jsem chtěl, jestli s tím subjektem, který podle nás nevýhodně prodal ty akcie, tak jestli tam náhodou nebyly u hlavního akcionáře nebo u Teplárny dělané za posledních pět let nějaké transakce, jestli nám nedodával nějaké věci, nebo my jemu, zda tam byly pouze ty akcie. Jak u hlavního akcionáře, tak Teplárny. A myslím jak ten subjekt, tak spřátelené subjekty toho subjektu.*

*Předseda valné hromady: Případně bychom doupřesnili do zápisu z valné hromady, teď tu informaci nemáme. Ale s velkou pravděpodobností ten, kdo ty akcie prodával byl nějaký nástupce někoho, kdo zemřel víc než před pěti lety. Takže už z toho důvodu si myslíme, že tam žádná transakce být nemohla, ale časové rozmezí pěti let ověříme a pokud budete souhlasit, toto doplníme jako odpověď do zápisu z valné hromady, protože jde o velký detail, na který jsme se v této chvíli nebyli schopni logicky připravit a bude to případně součástí zápisu. Nicméně se domníváme, že taková transakce nebyla v posledních pěti letech.*

\*\*\*

## DOPLNĚNÍ ZE STRANY SPOLEČNOSTI

Společnost doplňuje informaci, která nezazněla na valné hromadě. Mezi subjektem, od něhož Město Písek koupilo akcie Společnosti, a Společností probíhá za obvyklých obchodních podmínek dlouhodobá spolupráce spočívající v revizi a opravě elektroodlučovačů a jiných zařízení Společnosti.

\*\*\*

*Předseda valné hromady: Tak, nějaké další dotazy? Vy jste měl ještě dotaz týkající se té přiměřenosti. Tak tam ta odpověď byla poskytnuta, to byl ten stejný dotaz jako pronesl pan Ing. Frank, s tím že odpověď na toto byla ze strany představenstva poskytnuta tak, že je to přiměřené. Chtěli jste, jestli doporučí to schválení, v tomto směru se dovolím odkázat na stejnou odpověď jako u pana Ing. Franka, kterému jsme zmínili že to dodáme v té dodatečné lhůtě, to znamená i pro vás bude ta odpověď poskytnuta, jako pro ostatní akcionáře. Potom jste měl ještě dotaz na hodnotu kapitálu, můžete prosím ještě jednou ten dotaz dospecifikovat? Protože jsme se dobrali ke dvěma možnostem výkladu toho, co jste tím chtěl říct. Tak abychom vám neřekli něco jiného, takže pokud ještě trochu doupřesníte ten dotaz, tak se ho pokusíme zodpovědět, pokud to bude v našich silách.*

Akcionář Streitberg: Já vám děkuji, jde mi o to, zda představenstvo, případně dozorčí rada považuje hodnotu vlastního kapitálu, která je uvedena v účetních závěrkách auditované 31.12.2024, respektive v neauditované závěrce k 30.11.2025, jestli tedy představenstvo a dozorčí rada považují hodnotu tohoto kapitálu za odpovídající skutečnosti.

Předseda valné hromady: Já se omlouvám, já jsem ještě myslel ten Váš druhý dotaz, který se týkal hodnoty vlastního kapitálu k případné možné investici, které by z toho bylo možno udělat. Tenhle jsem požadoval dovysvětlit. To byla ta...

Akcionář Streitberg: Ano ale tohle bych... Rád bych to slyšel od představenstva, respektive dozorčí rady. A druhá, vlastně takové kritérium přiměřenosti je, že za tu squeezevanou akcii obdržím finance, které mohu investovat do nějaké jiné, srovnatelné investice. Tak mě zajímá, jestli je známo někomu z orgánů společnosti, jaká srovnatelná investice je možná za tyto peníze pořídit. Protože to by pak bylo přiměřené a odpovídající hodnotě té akcie. Děkuji.

Předseda valné hromady: Tak zodpovíme ten první dotaz týkající se účetních závěrek. Prosím předsedu dozorčí rady.

Předseda dozorčí rady: Za dozorčí radu, my se scházíme pravidelně většinou po zasedání představenstva, abychom to nafázovali. S tím znaleckým posudkem, o kterém se tady vlastně přímo nepřímo debatuje, taky nějaké byly. Seznámil jsem se s ním nejenom já, ale i dozorčí rada. Já jsem si ho samozřejmě prostudoval. Důvod proč o tom hovořím je ten, že jsem z katedry, která učí, já osobně učím finanční účetnictví a spolu s kolegy děláme znalecké posudky na ohodnocování firmy třeba. Ne jako osoby, nejsem v žádné komoře ani seznamu znalců, to vždy podepisuje děkan elektrofakulty, ale jakmile jde o peníze, tak to posílá k nám a skončí to tady v tomhle počítači. K tomu auditu, dozorčí rada každý měsíc nebo dva přezkoumává informace, které jsou nám průběžně dávány o výsledcích hospodaření. K tomu poddotazu, nic zásadního se v prvních měsících tohoto roku neodehrálo, co by nepříznivě nebo naopak příznivě ovlivnilo hospodaření společnosti. Už tady zaznělo že od 1. ledna (2026) je Teplárna opět povinná platit emisní povolenky v tom systému EU ETS 1 a jediná v uvozovkách drobně nepříznivá věc je, že nám Innogy vypovědělo dodávky zeleného tepla. Zřejmě s tím chtějí zacházet nějak jinak, takže tím se teď bude představenstvo a dozorčí rada zabývat, protože to samozřejmě bude stát samozřejmě nějaké peníze na investicích, nebo na provozních nákladech. Jinak ty výsledky jsou zauditované, nenašli jsme jako dozorčí rada něco, co by tam bylo špatně. Pokud jsme diskutovali s auditorem, což se také děje, tak jsme si vždycky vysvětlili, o kterou položku jde a jakým způsobem to je správně.

Ta zásada opatrnosti ta je samozřejmě aplikovaná, to je jako základní pravidlo, myslím v účetnictví. Pointa je jenom ta, že hodnota účetní není nic, co tady zaznělo, jako tržní hodnota akcie nebo tržní hodnota majetku společnosti. S tímto majetkem se na žádném relevantním trhu neobchoduje, takže znalci ani nemohli a nesměli použít metodu která by stanovovala přímo tržní hodnotu majetku firmy nebo společnosti jako takové. Akcie Teplárny nejsou předmětem ani obchodu na burze ani pokud vím v RM-SYSTĚMu. A pokud s nimi někdo obchodoval, tak to byly dvě soukromé třeba fyzické osoby, nebo jak to říct. Město kupovalo ten podíl od dědiců původního akcionáře s těmi zhruba 15 % a to byla cena, která nebyla stanovena znalcem. To byla cena stanovená dohodou na návrh prodávajícího. A město jí, nebo zastupitelstvo jí akceptovalo.

Jinak s posudkem jsem se podrobně seznámil, hodnota vlastního kapitálu, o které se tady hovoří, kterou nevím teďka kdo navrhl, jestli pan Krůček ve svém protinávruhu a pan Frank se k tomu připojil k těm 3000 Kč, to je číslo, které odpovídá hodnotě vlastního kapitálu, rozuměno součet aktiv v zůstatkové hodnotě, tedy mínus dluhy společnosti, zbytek je vlastní kapitál. To nejsou žádné peníze, vlastní kapitál je samozřejmě to, co bylo nakumulováno z minulých zisků a správně to je v návrhu pana Krůčka kde ta hodnota akcie má být stanovena jako hodnota akcie pokračující firmy. Pokud má tato firma, Teplárna Písek, pokračovat ve své činnosti, což je v souladu se strategií města, v dané lokalitě, tak nestačí provozovat stávající zařízení, to dlouho nevydrží. Uhelné kotle, uhelný kotel je vlastně už jen jeden, musí obnovovat tento majetek a na to jsou potřeba peníze. Na to vám nepomůže žádný vlastní kapitál v účetní hodnotě, která je sice správná, ale nejsou to žádné peníze. To, kolik se bude muset investovat, to samozřejmě nikdo přesně neví a znalci tam uvádějí správně, že vyšli z investičního plánu firmy a z finančního plánu firmy na nejbližší období a stanovili podle záměru

společnosti které dostali k dispozici jaké asi finanční částky budou potřeba na obnovu řekněme výrobního zařízení v dalším období. Podle mého názoru to stanovili správnou hodnotou, protože hodnota majetková, kdybych vzal, jak tady zaznělo tržní hodnotu majetku, tak tržní hodnotu majetku jako pozemků je možné stanovit, pokud bychom předpokládali že firma Teplárna bude kupovat nějaké pozemky. Pokud bychom prodávali tento areál, tak jako kdo si ho koupí, když by nemohl provozovat dodávku tepla. Teplárna má licenci od ERÚ, to je v pořádku, a pokračuje ve své činnosti. K tomu musí vynakládat peníze, reálné peníze na obnovu a každá obnova majetku v hodnotě 100 milionů v účetnictví v dnešních cenách stojí 300-350 milionů. To je ta inflace během dejme tomu 30 nebo 35 let. Takže pokud se operuje v tom protinávru s hodnotou vlastního kapitálu, omlouvám se, třeba nepřesně cituji, 2300 Kč na akcii, zaokrouhleno nahoru na celé tisíce, tedy na 3000 Kč, tak kdyby měla Teplárna vyplatit tuto částku v penězích, tak by musela některá aktiva prodat. Otázka je komu, kdo si koupí potrubí zakopané po ulicích Písku a v Písku na Velkém náměstí a kdo si koupí starý uhelný kotel. To bude nula, protože bude muset vynaložit ještě nějaké peníze na likvidaci, takže tato hodnota je také nepoužitelná. Teď neobhajují znalce, ale jenom vysvětlují tyto metody, které znalci nepoužili a nepoužili správně. Jediný možný způsob ocenění hodnoty majetku, který je určen k podnikání je stanovit kolik firma vydělá peněz. To znamená vezmou se příjmy, odečtou se nezbytné náklady jako palivo, mzdy, údržba, pojistné, které je ovšem marginální položkou a po odečtení nezbytných investic na udržení provozuschopnosti takové firmy je tady volný cash flow, což je číslo, nebo čísla se kterými tam pracovali ve znaleckém posudku, což je zcela správně. Tento volný cash flow se diskontuje na současnou hodnotu v souladu s principy oceňování majetku. Pro zájemce doporučuji profesor Mařík z VŠE, Institut oceňování majetku, jeho knihu, stačí první díl, oceňování firmy. Podle toho to učíme, podle toho jsem také v minulých letech dělal několik znaleckých posudků, ale jak jsem říkal, ne jako osoba, Jirka Vašíček, to podepisuje náš děkan elektrofakulty.

Takže tolik k té metodě. Dozorčí rada měla posudek, představenstvo taky, konstatovali jsme, že metodicky i číselně vycházeli ze správných podkladů a dospěli ke stanovené spravedlivé hodnotě akcie na základě budoucích generovaných odhadů. To slovo odhad, protože kdo z vás tady ví, kolik budou stát emisní povolenky za rok nebo za 5 let, a to musíte dát do nákladů, a proto to slovo odhad.

Předseda valné hromady: Děkujeme. Moc děkujeme. Já doufám, že v tom... Já jenom zkonstatuji, že věřím, že v tom byla odpověď pro vás na několik těch dotazů, a to jak ohledně té kapitálové možnosti, tzn. není zde veřejně obchodovatelná firma. My jsme to jakoby poměřili, to je asi ta úvaha, kterou tady máme. Pokud jde o tu přiměřenost, tak věřím, že se tady vyjádřila dozorčí rada. Pokud jde o ty audity. Já jenom zodpovím ty dotazy, ať nám tam nic nezapadne. Případně mě doplňte. Pokud jde o to, jestli je řádně účtováno, když to hodně zjednoduším ten váš dotaz, tak proces představenstva je řádně zkontrolován dozorčí radou, na konci roku auditován auditorem, tzn. společnost má za to, že ty výsledky správně jsou a nemá pochybnost o tom proč by tomu tak bylo, a to jak z pohledu vedení účetnictví, tak z pohledu dohledu představenstva, tak z kontrolní činnosti dozorčí rady. Na Vaše dotazy jste snad dostal veškeré odpovědi.

Akcionář Streitberg: Děkuji pěkně za odpověď. Jenom doplňující otázka. Ty účetní výkazy týkající se vlastního kapitálu reálné hodnotě firmy by měly být nad, anebo z důvodu opatrnosti spíše níže, než je reálná hodnota firmy? Děkuji.

Předseda dozorčí rady: To není otázka účetního principu opatrnosti, který volí třeba historický scénář. To je otázka toho, jaké příjmy nebo jaký volný trh z toho je schopen ten majetek generovat. Takže i když koupíte něco drahého třeba za 100 milionů, třeba kotel na štěpku, který teplárna vlastně pořídila z vlastních nebo částečně z půjčených a dotovaných peněz, když vám ten kotel nebude schopen vyrábět teplo, hodnota je nula nebo spíš záporná a budete muset likvidovat. To samé platí i pro uhelný kotel. Jeho účetní hodnota je v souladu s principem opatrnosti vedena v účetnictví v pořizovací hodnotě z doby pořízení. Teď sám nevím, jestli to bylo v roce 1978 nebo 1981, to opravdu nevím. Ale tato hodnota vůbec nevyjadřuje tržní nebo spravedlivou nebo jak to tady bylo různě nazýváno hodnotu tohoto uhelného kotle. Jeho hodnota je spíše záporná, protože sice když do něj budete kupovat uhlí, budete vyrábět teplo, popřípadě elektřinu, tak Vás jeho obnova bude stát 3x tolik, než je hodnota vedená v účetnictví podle principu opatrnosti.

Předseda valné hromady: Pane Streitbergu, jestli chcete...

Akcionář Trkovský: *Můžu se zeptat, podle tohodle pána, proč se teda ten posudek vůbec dělal, čeho, co teda posuzovali podle Vás?*

Předseda dozorčí rady: *Posuzovali správně schopnost Teplárny Písek jako společnosti generovat peníze z toho podnikání, které je předmětem podnikání. Tzn. Výroba, dodávka tepla, vč. licence na rozvod, plus něco málo v elektřině.*

Akcionář Trkovský: *Tady se mluvilo, že Teplárna má v současné době 60 milionů na účtu. Vy říkáte, že nemáte na nic peníze, tak kde jste vzali těch 60 mil.? To nevydělává, nebo co?*

Předseda valné hromady: *Pane Trkovský, děkuji, dovolím si tvrdit...*

Akcionář Trkovský: *Ne, tady mluví... Nezlobte se na mě...*

Předseda valné hromady: *Tady tento pán je před... Pane Trkovský, prosím... Pane Trkovský, děkujeme Vám za...*

Předseda dozorčí rady: *Někdy soukromě, prosím Vás...*

Předseda valné hromady: *Pane předsedo.*

Akcionář Trkovský: *Uvažujete něco, co je vůbec nesmysl...*

Předseda valné hromady: *Tento pán je předseda dozorčí rady, pan docent.*

Akcionář Trkovský: *To neznamená, že si...*

Předseda valné hromady: *Můžeme se slušně, prosím, slušně oslovovat. Já doufám, že jste odpověď dostal. To, co jste říkal, od pana docenta nepadlo. Tzn. pokud máte nějaký dotaz, prosím, jestli byste ho položil.*

Akcionář Trkovský: *No ne, já jenomže tady chce něco vysvětlit, proč se ten posudek dělal, tak jste rovnou mohli... a nemuseli jste tahat peníze.*

Předseda valné hromady: *Odpověď, proč se dělal posudek už jsme řekli několikrát. Můžu i zopakovat. Je to jeden ze zákonných požadavků pro to, má-li dojít k nucenému přechodu vlastnického práva k akciím, tzn. je to zákonný požadavek. Hlavní akcionář si tento posudek nechal zpracovat, proto byl posudek vypracován. Nic víc k tomu již asi nemůžu říct a už bych se opakoval. Možná ještě poprosím pana Franka, on byl před Vámi, pane Lengále, jestli vám to nebude vadit.*

Akcionář Mgr. Ing. Frank: *Já jenom jako k té mystifikaci, která tady zazněla. To, že představenstvo této společnosti, které je jmenováno budoucím a hlavním akcionářem a rozhoduje o výkonech této společnosti a o cenách energií, za které se dodává občanům tohoto města, je v zásadním střetu zájmů a neschopnost představenstva nevydělávat víc je přesně dokladem toho, proč takové ocenění nemůže být děláno výnosovou metodou, protože tato společnost je dlouhodobě přímo řízena městem, které jmenuje do představenstva, a tudíž diskuze tady o tom, jestli kotel je takový a makový, je vždy v kompetenci představenstva, takže nekladte za vinu minoritním akcionářům, že město Písek a jím volení členové představenstva nedokážou v této společnosti udělat víc, přestože by se dalo udělat víc. Ale to je ta otázka, že. Prosím o zaprotokolování, a to je celý ten můj projev, který si už dneska to dnešní vystoupení... aby tyto odpovědi, tak jak zazněly byly doslovně přepsány do zápisu z této valné hromady, protože přesně popisují stav chování společnosti a její řízení. Děkuji.*

Předseda valné hromady: *Zaprotokolujeme to pane magistře jako námitku. Nebo jestli vnímám... a požadavek o, a požadavek... Ještě doplním.*

Akcionář Mgr. Ing. Frank: *To není námitka. To je žádost o zaprotokolování protestů.*

Předseda valné hromady: *Požadavek přednesu pana docenta, tak jak je...*

Akcionář Mgr. Ing. Frank: *To byl jenom důvod, který by měl tu ekonomiku vlastně nastavit do toho správného zrcadla. To, že někdo se svěřenými miliardami nedokáže z toho udělat víc, neznamená, že my musíme dostat míň, ten majetek.*

Předseda valné hromady: *Zaprotokolujeme Vám to. Pane inženýre ještě prosím Vás.*

Akcionář Ing. Lengál: *Akcionář Lengál. Na základě toho, co tady řekl předseda dozorčí rady, zopakují. Kotel na biomasu byl pořízen z vlastních zdrojů, pak doplnil, částečně z úvěru. Já bych se chtěl zeptat, kolik bylo těch vlastních zdrojů v procentech, jestli to je 62,3 nepotřebuji. Potřebuji prostě 2/3, 60 %, 70 % a kolik úvěru. Což by mělo asi vědět představenstvo, případně ředitel.*

Předseda valné hromady: *Ještě nějaký další dotaz, když už... máte ještě pane inženýre?*

Akcionář Ing. Lengál: *Ted' ne.*

Předseda valné hromady: *Ještě pan Licehamr.*

Akcionář Ing. Licehamr: *Já jsem se chtěl zeptat, když tady pan docent, teda hezky to říkal, to bylo pěkný o té licenci. Máme nějakou cenu té licence na základě, máme to ocenění nějak toho posudku tu licenci na základě který... To je první otázka. Druhá otázka. Jak pan docent říkal, že jsou tady investice, tak mě tady bylo odmítnuto, tak já jestli můžeme ty podklady dostat, jak ty investice byly počítány. A můžu říct, že mám zkušenosti s panem učitelem pana prof. Maříka, panem doc. Váchem, a ten prostě všude dával diskont prostě a počítal i pan Mařík a pan prof. navazoval. Všude se dělala metoda DTF diskontovaného a já jsem to tady tu metodu nějak nezaznamenal, tady je výnosová metoda. Takže proč tato metoda nebyla využita, jestli mi to někdo nemůže zodpovědět, protože tato metoda si myslím, že je spravedlivější. Anebo alespoň nebyla vypočítána. A poslední otázka, proč ty podklady, který dozorčí rada, třeba pan doc. tady měl k dispozici, aby ten posudek hodnotil, proč nejsou součástí posudku, abychom si my to taky mohli přepočítat ti, kteří se o to zajímáme, proč nám ty podklady nebyly poskytnuty, jo? Děkuju.*

Předseda dozorčí rady: *Jestli můžu, nevím, co bylo přesně předmětem dotazu na licenci, protože licenci uděluje ERÚ, a když to velmi zjednoduším, omlouvám se pánům i dámám z ERÚ, to je vlastně papír, který Vás opravňuje k podnikání v energetice v oblasti výroby a rozvodu tepla, teda mluvím ted'...*

Akcionář Ing. Licehamr: *Bylo předmětem, jakou má hodnotu pro tuto společnost, jestli můžu vědět.*

Předseda dozorčí rady: *No hodnotu má tu, že může společnost...*

Akcionář Ing. Licehamr: *Ale nějaké ocenění?*

Předseda dozorčí rady: *Ne, ne, to je, to je asi za 1.000 Kč nebo kolik se platí. Ne, to odpovím, to se platí správně poplatek a na tuto licenci je právní nárok, pokud prokážete, že máte majetek, odpovědné zástupce, tak dostanete papír, to je něco jako licence pro taxikáře. Máte auto, můžete jezdit po Praze jako taxik. Sám o sobě ten papír nemá hodnotu jako takový. To není něco, co se kupuje. A k té výnosové metodě a DCF, tak DCF je zkratka, kterou naše subjekty znají, protože to není nic jiného než diskontovaný cash flow, a ten název výnosová metoda používají různé předpisy, ale v tom, co uvádí prof. Mařík třeba ve svých metodách, podle kterých učíme, tak je to metoda diskontovaných volných peněžních toků za sečteno za budoucí období k součtu... To je přesně ta definice. Takže si myslím, že jsem asi zodpověděl.*

Akcionář Ing. Licehamr: *No, to jste asi zodpověděl, pane docente, ale právě tam se dělá výhled a je tam důležitý diskont a já jsem tady ten výhled nedostal podklady a diskont jsem, taky mi nebyl zodpovězen.*

Předseda dozorčí rady: *Diskont je uveden v posudku 7.2 jako vážená cena kapitálu, v té části, která se věnuje tomu, co, kdo nevím tedy kdo přesně nazval nepovolenými legislativními, legislativou nepovolenými přírážkami, protože tam se hodnotí cena dluhů, cena cizího kapitálu. Tam se vychází z hodnoty úroků státních obligací, ten je momentálně asi 4,2 %. A k tomu se připočítává riziko podle kapitálového trhu. Protože Teplárna Písek nemá akcie na kapitálovém trhu, tak se použily srovnatelné společnosti v zahraničí. To je obvyklý postup, který jako je podle mě osobně správně. Jinak to ani nejde.*

Předseda valné hromady: *Já možná doplním ty Vaše dotazy, protože k té licenci. Licence nebyla samostatně oceňována. Byla opět zahrnuta v rámci zohlednění budoucího cash flow, v rámci podniku tak, jak byla zvolena metoda. Tzn. dotaz na licenci a odpověď, jestli bude nějakým způsobem zohledněna, tak ano byla. Pan docent řekl nějakou hodnotu majetkovou, jak se na to dá pohlížet,*

*pokud si ji chcete získat. Pokud jde o ty metody v posudku, tak tam 2 metody použity byly. Když se podíváte do toho posudku. Druhá metoda je na straně 54. Byla zvolena metoda kapitálových trhů. Vy uvádíte jinou. Já bych v tomto směru se dovolil odkázat na to, že to je otázka na znalce, jakou zvolí metodu, a budu věřit tomu, že zvolil metodu správnou.*

*Akcionář Ing. Licehamr: Dobře, to věříme, ale pan doc. tady ví, že pan profesor Valach jestli, nebo on má tam pan profesor Mařík hodně to DCF jako hodně si...*

*Předseda dozorčí rady: To je přesně ta metoda, která byla použita.*

*Akcionář Ing. Licehamr: Nebyla, nebyla, to je rozdílná metoda. Já v tomto na pana profesora Valacha mám na to rozdílný názor.*

*Předseda valné hromady: Já bych si tedy dovolil, že to je nějaká velmi odborná otázka ohledně oceňování podniků podle nějaké knížky, na kterou tady i pan doc. odkázal...*

*Akcionář Ing. Licehamr: Dobře. Pana docenta respektuji.*

*Předseda valné hromady: ...ale vyjdeme-li z toho, jestli ten posudek má nebo nemá 2 metody, tak ty 2 metody jsou.*

*Akcionář Ing. Licehamr: Ale je blbě, že my ty podklady, abychom si to přepočítali, bohužel, nedostali, jo. V tom posudku fakt není ani... tam jsou nějaký... Nejsou podklady prostě. V tom posudku nejsou podklady, abychom si ho prozkoumali. Bohužel nejsou, my jsme je nedostali. Jestli je někdo dostal, tak mi je dejte. Já je tady nedostal, a to jsem je žádal a nebylo mi vyhověno.*

*Předseda valné hromady: Dobře. Vráťím se zpátky o 2 hodiny. Stejná odpověď. Ještě se dovolím zeptat, má někdo prosím další dotaz? Pane Lengále.*

*Akcionář Ing. Lengál: Já bych se jenom zeptal, vy jste řekl, že byly použity 2 metody, tak já jsem si toho samozřejmě všiml, že je tam něco jako 9.2. stanovení oceňovacích násobků srovnatelných společností. Ale není napsáno, jak jsou srovnatelné, jestli jsou srovnatelné základním kapitálem, trhem, odběrateli čili tady jsou připojení, je to v podstatě kousek od centra města, čili ta vzdálenost není velká. Ted', jestli jsou obchodovány na trzích, které jsou nějakým způsobem schválené nebo regulovány čili v čem je to srovnání? Ještě taky velikost společností.*

*Předseda valné hromady: Rozumím tomu, co říkáte.*

*Akcionář Ing. Lengál: Jestli je tam třeba majoritní akcionář 20 % nebo jak tady byl před tím dokupem 75% nebo 78 % prostě dominantní. Víc jak 75 % schválíte všechny podle zákona o obchodních korporacích. To je taková většina, která v podstatě umožňuje schválit všechny věci, zvýšení základního kapitálu, nepeněžitým, peněžitým, a tak dále. Čili v čem je to srovnání? Ještě doplním Itálie, Francie, Německo, Finsko, Itálie, Polsko, Francie...*

*Předseda valné hromady: Takže v tomto směru já odkážu na článek 9.2 z posudku, kde jsou vymezeny relevantní společnosti a...*

*Akcionář Ing. Lengál: A v čem relevantní?*

*Předseda valné hromady: Znalcem vybrány jako relevantní společnosti. Podle jeho...*

*Akcionář Ing. Lengál: Ve výši základních kapitálů, ve výši podílu majoritního akcionáře, ve výši odběratelské struktury, v čem?*

*Předseda dozorčí rady: Jsou to společnosti, které jsou porovnatelné z hlediska velikosti tržeb nebo obratu, je to teplotnoství a jsou to společnosti, které jsou obchodovány na burze. A ta metoda nebyla základem toho ocenění, ale byla použita pro jisté porovnání toho, kolik je poměr účetní hodnoty a tržní hodnoty u těchto společností.*

*Akcionář Ing. Lengál: Pane předsedo, podíl účetní tržní jste tady řekl, kde si to můžeme přezkoumat?*

*Předseda dozorčí rady: Ve znaleckém posudku.*

Akcionář Ing. Lengál: *Je tam, že to je Veolie, Veolie je teda velká společnost, podstatně větší než Teplárna Písek. Jako mnohonásobně. Veolie, těch Veolií je několik... Která Veolie? Tady název, to je jako kdybyste řekl maso, jdu koupit maso.*

Pan Bartoň (za akcionářku Bartoňovou): *Ono to tak úplně nemáte pravdu. Třeba když vezmu tu první A2A společnost, to je italská, která provozuje teplárenství v Miláně a teďka nevím jestli v Piacenze. Jinak dělá hlavně komunální odpad a jiné věci. Čili tam těžko vy zjistíte kolik dělá teplárenství, to dělá jen malou část. Druhá v pořadí, francouzská společnost, ta třeba provozuje teplárenství v Bratislavě a v Pezinku, takže to jsou společnosti které jsou skutečně obrovské a myslím si, že porovnávat takové společnosti s Teplárnou Písek, že to není to právě... spíš bych porovnal pětinasobně větší společnost, třeba Teplárny Brno, které ekonomicky jsou na tom úplně stejně jako třeba Teplárna Písek.*

Předseda valné hromady: *Já... Tady je jeden dotaz, jestli mohu. Dám slovo akcionáři, jestli mohu, nebo členům orgánu. Chtěl jste ještě něco doplnit?*

Akcionář Trkovský: *Ne, jenom že se tady mluvilo o tom, že jsou to porovnatelné společnosti, tak oponuji, že to porovnatelné společnosti nejsou...*

Předseda valné hromady: *Já vám potom řeknu, co používal znalec jako srovnatelnou společnost, aby dostal pan inženýr odpověď. Jenom ještě poprosím.*

Pan Soumar (zastupující akcionáře Město Písek): *Já jenom technicky doplním, možná někteří kolegové nechtou čísla pod čarou... Ten vzorek byl stanovený a je stanoven v 7.4.2. a 7.4.4 poměrně zevrubně. Takže nechápu, co na něm pan Lengál, když je napsán takto zevrubně, nechápe.*

Předseda valné hromady: *Ta odpověď tam je, je to vzorek týkající se teplárenství, můžeme se na to znovu odkázat, já jsem měl v podstatě stejnou odpověď.*

Akcionář Ing. Licehamr: *Já jsem chtěl, třeba ta Veolia v Praze je hlavní přes vodu, má společnosti ve vodě. To znamená, my porovnáваме vodárnu s teplárnou.*

Předseda dozorčí rady: *My ne.*

Akcionář Ing. Licehamr: *No ne, ten znalec.*

Předseda valné hromady: *Veolia má hodně... Moje znalost je, že Veolia má více segmentů podnikání.*

Akcionář Ing. Licehamr: *Jo, ale porovnáваме jablka s hruškami...*

Předseda valné hromady: *Věřím, že znalec si vzal jablka a jablka a na základě toho stanovil přiměřené protiplnění, což jsou otázky vlastně tímto směrem směřující, jak bylo určeno přiměřené protiplnění. Můžeme o tom diskutovat dále. Společnost... znovu můžu zopakovat to co jsme již řekli několikrát, co řekla i dozorčí rada. Ještě poprosím pana Streitberga...*

Akcionář Streitberg: *Já chci ještě jednou poděkovat panu docentovi za odpověď, já velmi rozumím kam mířil, ale chci se ho zeptat a já vycházím skutečně z výsledků společnosti, jestli zná odpovídající investici, která na akcii vydělává 250 Kč s tím, že podle účetní závěrky k 30.11.2025 zaokrouhluji. Kde by se ta akcie dala koupit za 950 Kč někde na trhu. To je na tu přiměřenost těch investic. Znáte takovou společnost? Já ne teda.*

Předseda dozorčí rady: *O přestávce vám jí řeknu.*

Akcionář Streitberg: *Tak to bude velmi dobrá informace, děkuji.*

Předseda valné hromady: *Poprosím, jestli je ještě nějaký dotaz.*

Akcionář Ing. Lengál: *Já bych jenom chtěl, že pokud je odpověď na ten můj dotaz v bodě 7.4.2. a dál, tak já jí tam tedy nevidím. Tam se píšou obecné věci a nikoliv... Když napíše že srovnává, tak srovnání je... Srovnání znamená že něco srovnávám. Já jsem se ptal na velikost majoritního akcionáře čili jestli je tam někdo, kdo má aspoň 70 %. Na tom, jaké má odběratele čili jestli je připojen na trubky, nebo je to nějaká společnost, která si musí každodenně shánět nové kontrakty.*

Předseda valné hromady: *Já vám mohu přečíst... vy jste to pane inženýre určitě četl, 4.4., to je odpověď, kterou podává společnost tak jak je schopna jí na této valné hromadě podat.*

Akcionář Ing. Lengál: *Myslíte společnost Teplárna Písek?*

Předseda valné hromady: *Ano, Teplárna Písek vám podává tuto odpověď odkazem na posudek v článku 7.4.4. srovnatelné společnosti, jak se k nim dobrala, co je ten vzorek, proč se k tomu dobrala. Je tam uvedeno, v jakém segmentu ty společnosti podnikají, je tam počet, jsou tam i výnosy kapitálu, se kterými pracuje, takže v tomto se můžeme odkázat. Je to asi vše, co vám k tomu můžeme v tuto chvíli říci. Pokud máte nějaký další dotaz prosím vyznejte ho, zkusím vám odpovědět. ... Je prosím ještě nějaký další dotaz? Pokud ne, děkuji, za doufám že vyčerpávající diskusi. Jak jsme zmiňovali, jsou zde 3 návrhy usnesení. První je návrh, který vzešel z pozvánky na VH, druhý je protinávrh pana Krůčka, třetí je protinávrh pana Mgr. Ing. Franka. Jak jsem zmiňoval stanovily společnosti počítají s tím, že se hlasuje nejprve o původním návrhu, pokud by nebyl přijat, bude se přistupovat k dalšímu návrhu. Já v tuto chvíli ověřím usnášenišchopnost, protože přistoupíme k hlasování. Dejte mi prosím chvíli, protože se nám někteří akcionáři vzdělili, tak zjistíme, jestli se někdo odregistroval nebo neodregistroval a potom bychom přistoupili k hlasování.*

V rámci diskuze byly podány následující protesty:

- Akcionářem Ing. Licehamrem byl vznesen ústní protest proti odmítání zodpovězení jeho dotazů, protože představenstvo ani dozorčí rada nechťejí zodpovědět jeho dotaz, proti zatajování, netransparentnosti a posudku který nemá vůbec žádné podklady, takže je nepřezkoumatelný a proti hazardování s vůlí akcionářů;
- Akcionářem Ing. Licehamrem byl vznesen ústní protest proti údajnému manipulativnímu zkomolenému přístupu předsedy valné hromady;
- Akcionářem Ing. Licehamrem byl vznesen ústní protest proti odmítnutí poskytnutí pojistných smluv uzavřených Společností, protože toto neposkytnutí informací mu brání v kvalifikovaném rozhodování.

Další otázky, připomínky či námítky vzneseny nebyly.

Předseda valné hromady konstatoval, že před hlasováním o návrhu usnesení uvedeného v pozvánce na valnou hromadu byla valná hromada v souladu se stanovami Společnosti usnášenišchopná, jelikož byli přítomni osobně nebo v zastoupení akcionáři disponující 174.957 hlasy, což představuje 91,64 % hlasů ve Společnosti. Předseda valné hromady následně akcionářům vysvětlit jejich nejasnosti ohledně hlasovacích lístků.

Předseda valné hromady následně vyzval akcionáře k hlasování a odevzdání hlasovacích lístků.

Po sečtení hlasů seznámil předseda valné hromady přítomné s výsledky hlasování. O návrhu usnesení uvedeného v pozvánce na valnou hromadu bylo hlasováno s následujícím výsledkem:

Pro: 172.174 hlasů, tj. 98,41 % hlasů přítomných akcionářů

Proti: 2.748 hlasů, tj. 1,57 % hlasů přítomných akcionářů

Zdrželo se: 35 hlasů, tj. 0,02 % hlasů přítomných akcionářů

**Předseda valné hromady uvedl, že jelikož je pro přijetí tohoto rozhodnutí potřeba 90 % hlasů všech akcionářů, valná hromada přijala toto usnesení 172.174 hlasy, tj. 98,41 % hlasů přítomných akcionářů Společnosti usnesení v navrhovaném znění.**

V návaznosti na přijetí usnesení se rozběhla další diskuze:

Akcionář Ing. Lengál: *Akcionář Lengál vznáší protest proti tomu, že jste řekl, že k tomuto přijetí usnesení je potřeba 90 % všech akcionářů.*

Předseda valné hromady: *Hlasů jsem řekl. Hlasů všech akcionářů.*

Akcionář Ing. Lengál: *To jste neřekl. Vzhledem k tomu, že došlo ke dvěma akcionářům... 172 172 kusů má Město a ty 2 kusy má někdo kdo to k tomu přihodil, takže o 2, maximálně o 3 akcionáře, což není 90 % všech akcionářů.*

Předseda valné hromady: *Dobře.*

Akcionář Ing. Lengál: *Já doufám, že je z tohoto pořizován zvukový záznam. Čemu nerozumíte? Je potřeba 90 % akcionářů. Akcionář, to je 9/10 akcionářů, ne počtu. 90 % akcionářů, ne hlasů.*

Předseda valné hromady: *My to zaevidujeme, děkujeme.*

Akcionář Ing. Lengál: *Podávám námitku (protest) proti tomu, co jste uvedl, a doufám že se pořizuje zvukový záznam a že bude k dispozici.*

Předseda valné hromady: *Já jsem řekl hlasů všech akcionářů, pokud jsem to neřekl, tak se omlouvám. Odkazují na zákon. Protest vám zaprotokoluji. Děkuji. Další prosím.*

Akcionář Jerman: *Také protestuji proti usnesení o nuceném přechodu účastnických cenných papírů.*

*Jako akcionář této společnosti podávám protest proti usnesení valné hromady o přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře. Jenom bych chtěl říct, jsem v této společnosti akcionářem zhruba 25 let, držím tady 1 %. Nikdy jsem se nezúčastnil jednání valné hromady, vždy jsem si byl vědom, že hlavní akcionář postupuje vůči ostatním akcionářům nevybíravě. Z toho důvodu považuji... Nikdy jsem před tím neprotestoval. Z toho důvodu považuji stanovené protiplnění za nepřiměřené skutečné hodnotě akcie. Současně namítám, že znalecký posudek použitý jako podklad pro určení výše protiplnění podle mého názoru nezohledňuje v plném rozsahu ekonomickou hodnotu společnosti, zejména její strategickou infrastrukturu, dlouhodobý stabilní charakter podnikání a budoucí ekonomický potenciál. Domnívám se rovněž, že některé metodické předpoklady posudku, zejména ve vztahu k použitým diskontním parametrům, které jste tady i uváděl a projekcím budoucího hospodaření, mohou vést k podhodnocení hodnoty společnosti.*

*Z těchto důvodů považuji stanovené protiplnění za nepřiměřené a vyhrazuji si právo domáhat se dorovnání podle příslušných ustanovení zákona o obchodních korporacích soudní cestou.*

*Žádám tímto, aby byl tento protest v plném rozsahu zaznamenán do notářského zápisu z valné hromady.*

Předseda valné hromady: *Můžu poprosit, nemáte ho písemně, prosím? Výborně, děkuji.*

Akcionář Jerman: *Tímto bych chtěl poděkovat zároveň představenstvu společnosti, které nás skvěle zastupovalo tady za dobu mé účasti ve společnosti.*

Předseda valné hromady: *Jenom ať to zazní, protest vznesl pan Milan Jerman, akcionář společnosti, bude zaprotokolován do zápisu jako příloha.*

Akcionář Jerman: *Prosím o zaslání.*

Předseda valné hromady: *Určitě. Pane Licehamre, ano?*

Akcionář Ing. Licehamr: *Akcionář Licehamr, já samozřejmě nejsem takovou dobu akcionářem, ale k protestu se přidávám a plně se s ním ztotožňuji, děkuji.*

Předseda valné hromady: *K protestu pana Jermana v plném rozsahu?*

Akcionář Ing. Licehamr: *Ano.*

Akcionář Mgr. Ing. Frank: *Já bych chtěl požádat o zaslání, nejenom vyvěšení na internetu, ale o zaslání zápisu z valné hromady, včetně všech případných odpovědí. S tím že se k podaným protestům přidávám.*

Předseda valné hromady: *To znamená k protestu pana Lengála a k protestu pana Jermana přistupujete?*

Akcionář Mgr. Ing. Frank: *Ano.*

Akcionář Streitberg: *Jestli budete rozesílat zápis, chtěl bych také obdržet jednu kopii celého zápisu dnešní valné hromady.*

Akcionář Ing. Licehamr: *Akcionář Licehamr, také bych poprosil o kopii celého zápisu.*

Akcionář Ing. Lengál: *Tak já poprosím o zápis, jak notářský, tak prostý, z této valné hromady. Včetně odpovědí na dotazy, které buď mnou nebo jinými akcionáři byly vzneseny a nebyly z nějakého důvodu zodpovězeny na valné hromadě. Včetně všech příloh, které k tomu patří. Znalecký posudek máme čili ten nepotřebuji.*

Předseda valné hromady: *Ten bude samozřejmě součástí notářského zápisu.*

Akcionář Ing. Lengál: *A druhá věc, protest. Vzhledem k tomu, že ZP č. 063105/2025 vypracovaný znaleckou kanceláří European Valution Institute z.ú. neobsahuje doložku podle § 127a OSŘ, nejedná se tedy o znalecký posudek způsobilý k ocenění akcií při uplatnění přechodu akcií ostatních akcionářů na hlavního akcionáře. Na základě výše uvedeného není společnost ohodnocena řádným znaleckým posudkem a nelze uplatnit právo na přechod akcií ostatních akcionářů na hlavního akcionáře podle příslušných paragrafů ZOK. Na základě toho vyzývám notáře, aby neprovedl zápis usnesení dnešní valné hromady do obchodního rejstříku, protože k tomu nejsou dány zákonné předpoklady.*

Předseda valné hromady: *Děkuji, zaevidujeme.*

Pan Soumar (zastupující akcionáře Město Písek): *Ta znalecká doložka je na 14.3 na straně 71, tak jestli je nějaká další?*

Akcionář Marinič: *Já bych poprosil také, mé jméno je Marinič, připojuji se ... a jako minoritní vlastník se budu domáhat spravedlivé ceny.*

Předseda valné hromady: *Připojujete se prosím, k čemu? Jenom k něčemu, nebo ke všemu?*

Akcionář Marinič: *Když bude podaná žaloba, nebo...*

Předseda valné hromady: *Ne, ale připojujete se teďka formálně na této valné hromadě k čemu? K protestu?*

Akcionář Marinič: *K protestu.*

Předseda valné hromady: *A prosím koho?*

Akcionář Marinič: *K protestu bodu číslo 3, který byl přijatý.*

Předseda valné hromady: *Jasně, ale ke kterému z těch protestů, formálně? Protože pan Frank se připojil...*

Akcionář Marinič: *Hlavního akcionáře.*

Předseda valné hromady: *Hlavní akcionář protest nedával, tak proto se ptám který...*

Akcionář Marinič: *Já protestuji proti přijetí usnesení hlavního akcionáře.*

Předseda valné hromady: *Rozumím, ale říkal jste, že se připojujete k protestu, tak k žádnému, jenom protestujete proti přijetí, to je ten váš protest.*

Akcionář Marinič: *Ano, omlouvám se.*

Předseda valné hromady: *Takže protestujete proti přijetí usnesení pod bodem 3.*

Akcionář Marinič: *Ano.*

Předseda valné hromady: *Děkuji.*

Akcionář Ing. Lengál: *[směrem k Akcionáři Město Písek] Najděte si § 127a OSŘ.*

Pan Soumar (zastupující akcionáře Město Písek): *To od vás nezaznělo, od vás zaznělo že chybí znalecká doložka, tak já...*

Akcionář Ing. Lengál: *Já jsem řekl podle paragrafu 127a OSŘ.*

Pan Soumar (zastupující akcionáře Město Písek): *Neslyšel jsem od vás, každé druhé slovo neslyším.*

Akcionář Ing. Lengál: *[směrem k předsedovi valné hromady] A vy jste to slyšel?*

Předseda valné hromady: *Ano, já to mám zaevidované.*

Akcionář Ing. Piterka: *Já se připojuji k protestu pana Franka a Jermana.*

Předseda valné hromady: *Piterka? Ano. Pokud nejsou ještě žádné další protesty, než vám poděkuji za účast na dnešní valné hromadě, tak zde padl ještě jeden dotaz na dvě věci týkající se otázky výkupu ze strany společnosti TTC HOLDING a.s. z Liberce. Není to společnost z Liberce, je to společnost z Jablonce, je to nedaleko, tak možná proto. Jenom společnost v tomto směru vyzývá, aby byly respektovány zákonné, respektive zákony a právní předpisy, ať už ohledně věcí týkajících se zákona o obchodních korporacích a možnosti nějakých veřejných nabídek, či případně ohledně GDPR a dalších souvisejících ustanovení. To znamená, společnost tuto žádost vyhodnotí, která tedy zde byla a podnikne příslušné kroky. Byl to dotaz, proto to tady zodpovídám. Že je zde nějaká možnost oslovování akcionářů společnosti a společnost k tomu stanovisko zaujme, je to pro ní nová informace.*

Proti přijatému usnesení byly podány následující protesty:

- Akcionář Ing. Lengál vznesl ústní protest proti tomu, že předseda valné hromady údajně řekl, „že k tomuto přijetí usnesení je potřeba 90 % všech akcionářů“ (namísto 90 % hlasů všech akcionářů);
- Akcionář Jerman vznesl ústní protest proti usnesení o nuceném přechodu účastnických cenných papírů, stanovené protiplnění považuje za nepřiměřené a vyhrazuje si právo domáhat se dorovnání podle příslušných ustanovení zákona o obchodních korporacích soudní cestou (jeho písemná podoba tvoří Přílohu č. 2 zápisu);
- Akcionář Ing. Licehamr se ústně připojil k protestu akcionáře Jermana v plném rozsahu;
- Akcionář Mgr. Ing. Frank se ústně připojil k protestu akcionáře Jermana i k protestu akcionáře Ing. Lengála, v plném rozsahu;
- Akcionář Ing. Lengál dále vznesl ústní protest proti tomu, že znalecký posudek podle něj není ze zákona způsobilý k ocenění akcií při uplatnění přechodu akcií ostatních akcionářů na hlavního akcionáře a nelze na jeho základě uplatnit právo na přechod akcií ostatních akcionářů na hlavního akcionáře.

Předseda valné hromady tímto ukončil projednávání třetího bodu pořadu jednání valné hromady.

### III.

Předseda valné hromady přistoupil ke čtvrtému bodu pořadu jednání valné hromady – **Závěr Valné hromady.**

Předseda valné hromady konstatoval, že byly projednány všechny body navrhovaného pořadu jednání. Všichni přítomní akcionáři Společnosti konstatovali, že nemají v souvislosti s konáním valné hromady žádné další dotazy, připomínky či námítky.

Předseda valné hromady poděkoval všem přítomným za účast a v 15:10 hod. jednání valné hromady ukončil.

Místo: Písek

Datum: 1.4.2026

---

Jméno: **JUDr. Jiří Kunášek**

Funkce: předseda valné hromady



---

Jméno: **Mgr. David Šmída**

Funkce: zapisovatel



---

Jméno: **Ing. Petr Hladík**

Funkce: ověřovatel zápisu

---

Jméno: **Robert Šach**

Funkce: ověřovatel zápisu

Místo: PRAHA

Datum: 1. 4. 2026



Jméno: **JUDr. Jiří Kunášek**

Funkce: předseda valné hromady



Jméno: **Mgr. David Šmída**

Funkce: zapisovatel

Jméno: **Ing. Petr Hladík**

Funkce: ověřovatel zápisu

Jméno: **Robert Šach**


Funkce: ověřovatel zápisu

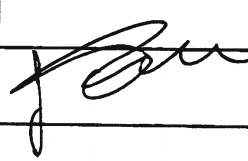
**PŘÍLOHA Č. 1**  
**LISTINA PŘÍTOMNÝCH**

Seznam přítomných valné hromady Teplárna Písek, a.s. ze dne 14.3.2026

Pořadové číslo	Jméno a příjmení / Název	Datum narození / IČO	Adresa	Počet hlasů	Zastoupen	Podpis
1	<b>A Rehabilitační Středisko Chvaly Léčebné</b>		Stoliňská 920, Praha 9, 19300	6		
2	<b>Abelovský Juraj</b>		Gustava Klimenta, Ostrava- Poruba, 70800	30		
3	<b>Abrahám Jiří</b>		Šebáňovice, Vrchotovy Janovice-Šebáňovice, 25753	6		
4	<b>Adamec Jan</b>		Blažičkova 983/4, Praha 4, 14000	30		
5	<b>Adamec Luboš</b>		Kaštanová, Sušice II, 34201	9		
6	<b>Adámková Ivana</b>		Dolnokubínská, Pelhřimov, 39301	4		
7	<b>Albert Jaroslav</b>		Ant. Barcala, České Budějovice 2, 37005	6		
8	<b>Albert Miroslav</b>		Hvozdenská, Zlín-Lužkovice, 76311	6		
9	<b>Alexa Jiří</b>		Bystročice, Bystročice, 77900	3		
10	<b>Ambros Jaromír</b>		Palackého 13, Tetčice, 66417	6		
11	<b>Ambros Jaromír</b>		Lesní 1130, Rosice, 66501	6		
12	<b>Ambros Martin</b>		Tyršova, Tetčice, 66417	6		

Pořadové číslo	Jméno a příjmení / Název	Datum narození / IČO	Adresa	Počet hlasů	Zastoupen	Podpis
25	Balada Josef		Blatnice pod Svatým Antonínkem, Blatnice pod Svatým Antonínkem, 69671	3		
26	Balcar Jan		Dubice, Řehlovice-Dubice, 40002	15		
27	Balcarová Helena		Jana Palacha, Mladá Boleslav II, 29301	15		
28	Balek Zdeněk		Zahradní, Mirovice, 39801	2		BM
29	Balková Miluše		Zahradní, Mirovice, 39801	1		
30	Baloun František		Staré Kestřany 11, Staré Kestřany, 39821	6		
31	Baláčová Jana PhDr.		Voříškova 4, Brno - Kohoutovice, 62300	18		
32	Balínková Růžena		U obecních domů 1616, Tábor, 39001	15		
33	Bambulová Pavlína		Čechova, Lišov, 37372	3		
34	Bambásek Josef		Řepice, Řepice, 38601	4		
35	Baran Oldřich Ing.		U Stružky 1562, Rychvald, 73532	6		
36	Barda Josef		Hrazany, Hrazany, 39901	6		

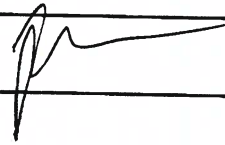
Pořadové číslo	Jméno a příjmení / Název	Datum narození / IČO	Adresa	Počet hlasů	Zastoupen	Podpis
37	Bartoňová Radmila		Staré Město, Staré Město, 79201	15		
38	Bartoš Roman		Dlouhá, Příbram III, 26101	6		
39	Bartošová Jaroslava		Libouchec, Libouchec, 40335	9		
40	Bartůňková Jindřiška		Hlaváčova, Brno-Obřany, 61400	6		
41	Bartůšková Iva		Antušková, Benešov, 25601	15		
42	Barvínek Otto		Vysoká Lípa 110, Jetřichovice, 40716	6		
43	Barvínková Jana		Kamenická 52, Děčín 2, 40501	6		
44	Baráková Anna		Mařákova, Brno-Líšeň, 62800	18		
45	Baráková Věra		Nádražní, Vojkovice, 66701	6		
46	Basel Oldřich		Partyzánská, Dvorce, 79368	2		
47	Baxa David		Římská, Praha 2-Vinohrady, 12000	12		
48	Bačůvka Petr		Nádražní, Otrokovice, 76502	6		


Pořadové číslo	Jméno a příjmení / Název	Datum narození / IČO	Adresa	Počet hlasů	Zastoupen	Podpis
265	Folwarczná Alena	:	Prostřední Bludovice, Horní Bludovice-Prostřední Bludovice, 73937	9		
266	Forejtová Božena		Topělec, Čížová-Topělec, 39701	12		
267	Fouček Miloslav		Družstevní, Protivín, 39811	10		
268	Fořtík Vladimír		Štefánikova, Louny, 44001	10		
269	Fraitová Helena		Na Vinici, Střbro, 34901	6		
270	Franců Tomáš		Tyršova, Písek-Budějovické Předměstí, 39701	6		
271	Franecková Daniela		Valtřov, Velké Březno-Valtřov, 40002	4		
272	Frank Miroslav Ing.		Krakovská, Praha, 11000	1		
273	Frano Pavel		U Jam, Plzeň-Bolevec, 32300	3		
274	Franta Vilém		Dr.Suzy 41, Třebíč, 67401	13		
275	Franěk Jiří		Litvínovice, Litvínovice, 37001	4		
276	Frei Jaroslav		Nevanova 1072/42, Praha 17, 16300	129		

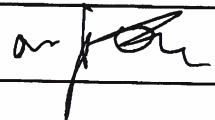
Pořadové číslo	Jméno a příjmení / Název	Datum narození / IČO	Adresa	Počet hlasů	Zastoupen	Podpis
469	Jalovecký Václav		Stehlovice 6, Bernartice, 39843	157		<i>[Handwritten signature]</i>
470	Jalůvková Ivana Mgr.		Lubina 436, Kopřivnice, 74221	2		
471	Jan Škopek		Putkov 33, Zdíkov, 38472	3		
472	Janda Petr		J. Opletala 3, České Budějovice, 37005	2		
473	Jandová Jana Ing.		V Okálech 541, Praha 9 - Běchovice, 19011	15		
474	Jandová Marie		Za školou, Velká Bíteš, 59501	15		
475	Janečková Blanka		Kříženeckého náměstí, Praha 5-Hlubočepy, 15200	3		
476	Jankovcová Františka		Nová Ves 16, Nová Ves, 38717	5		
477	Janková Blanka		Dukelská třída, Brno- Husovice, 61400	6		
478	Janková Jana		Kpt. Nálepky, Kopřivnice, 74221	6		
479	Janovská Michaela		Závěrka, Mnichovice, 25164	6		
480	Januš Miroslav		Velká nad Veličkou, Velká nad Veličkou, 69674	6		


\*


\* ODCHOD AKCIONÁŘE PŘED HLASOVÁNÍM O USNESENÍ BODU 3. POŘADU VALNÉ HROMADY


Pořadové číslo	Jméno a příjmení / Název	Datum narození / IČO	Adresa	Počet hlasů	Zastoupen	Podpis
493	Jedlička Milan		Nádražní, Smiřice, 50303	16		
494	Jedlička Milan		Horní Dunajovice, Horní Dunajovice, 67134	9		
495	Jedličková Jiřina		Tovární č.87, Luby, 35137	3		
496	Jedličková Marie		5. května, Milevsko, 39901	6		
497	Jelínek Michal Ing.		Neratovická, Praha, 18200	3		
498	Jelínková Blanka		Nučice, Nučice, 28163	30		
499	Jenišová Romana		U Modřanské školy, Praha 4-Modřany, 14300	6		
500	Jenneová Helena		U Vltavy 281/6, České Budějovice, 37001	12		
501	Jenčík František		Netřebická, Praha 9-Satalice, 19015	3		
502	Jerman Milan		U Kavalírů 267/7, Hradec Králové, 50002	1946		
503	Jestřáb Josef		Jaromíra Malého, Písek-Budějovické Předměstí, 39701	4		
504	Ječmen Vladimír		Tobručná, Praha 6-Vokovice, 16000	10		

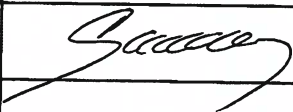
Pořadové číslo	Jméno a příjmení / Název	Datum narození / IČO	Adresa	Počet hlasů	Zastoupen	Podpis
637	Koudelka Pavel		Bavorovská, Vodňany, 38901	30		
638	Koudelková Hana		Dobrovodská, České Budějovice 5, 37006	9		
639	Kousalík František Ing.		Smilovice 228, Smilovice, 73955	6		
640	Kout Ivo		Julia Fučíka 891, Nový Bydžov, 50401	3		
641	Kouřilová Alena		Sadová, Zlín, 76001	3		
642	Kovačik Jan		náměstí Horní, Oloví, 35707	12		
643	Kovařík Miroslav		Lipová alej, Písek-Budějovické Předměstí, 39701	3		
644	Kovaříková Jarmila		Kyjevská, Brno-Starý Lískovec, 62500	6		
645	Kovář Karel		Prof. Skupy, Strakonice I, 38601	15		
646	Kovář Petr		Sadová, Želetava, 67526	3		
647	Kovář Vladimír JUDr.		Pod Rozhlednou 627/39, Plzeň - Újezd, 31200	6		
648	Kovář Vladimír JUDr.		Na průhonu, Praha 8-Čimice, 18100	2		


Pořadové číslo	Jméno a příjmení / Název	Datum narození / IČO	Adresa	Počet hlasů	Zastoupen	Podpis
697	Krčál Pavel		Zelenohorská, Žďár nad Sázavou 2, 59102	26		
698	Krůček Zdeněk Ing.		Chodouň 222, Zdice, 26751	55	Ing. Miroslav Franěk na základě plné moci	
699	Kubal Zdeněk		Žichovice, Žichovice, 34201	15		
700	Kubala Michal		Mírové nám., Písek-Budějovické Předměstí, 39701	3		
701	Kuberová Květoslava		Seifertova, Kolín III, 28002	10		
702	Kubinová Svatava		Bílá, Náchod-Staré Město nad Metují, 54701	3		
703	Kubulus Karel		Dr. M. Tyrše, Frýdek-Místek-Frýdek, 73801	6		
704	Kubát Miroslav		Kyjovská, Krásná Lípa, 40746	6		
705	Kubík Josef		V Lískách, Žďár nad Sázavou 5, 59101	3		
706	Kubík Radek		V Lískách, Žďár nad Sázavou 5, 59101	6		
707	Kubíková Daniela		Okružní, Bohušovice nad Ohří, 41156	6		
708	Kubiček Luboš		Krakovany, Krakovany, 28127	6		

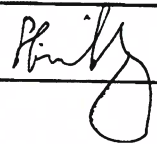
Pořadové číslo	Jméno a příjmení / Název	Datum narození / IČO	Adresa	Počet hlasů	Zastoupen	Podpis
745	Lacinová Miroslava		U Motelu, Průhonice, 25243	15		
746	Lacková Edita		Kuttelwascherova, Praha 9- Černý Most, 19800	12		
747	Ladnar Josef		Tupolevova, Praha 9- Letňany, 19900	4		
748	Lapáčková Lenka		Plynářská, Ústí nad Labem- Všebořice, 40010	12		
749	Lavičková Daniela		Podjavorinské, Praha 4- Chodov, 14900	18		
750	Legeza Ivan		Odborů, Ostrov, 36301	12		
751	Lehečka Tomáš		Na Týnici, Chýnice, 25217	3		
752	Lenemajer Petr		Družstevní, Protivín, 39811	6		
753	Lenemajer Radek		Pivovar, Protivín, 39811	3		
754	Lengál Jiří Ing.		Mikulčická 10, Brno, 62700	584		
755	Lenská Radka		Postlova, Praha 9-Hostavice, 19800	6		
756	Lenárt Jiří		Frydlantská, Frýdek-Místek- Místek, 73801	6		

Pořadové číslo	Jméno a příjmení / Název	Datum narození / IČO	Adresa	Počet hlasů	Zastoupen	Podpis
757	Levinský Aleš		Ostrov, Ostrov, 53863	12		
758	Licehamr Jaroslav Ing.		Korunní, Praha, 10100	19		
759	Limberger Jiří		Pamětice, Drhovle-Pamětice, 39701	6		
760	Limbergerová Irena		Pamětice, Drhovle-Pamětice, 39701	6		
761	Linek Valdemar		Zdická, Praha 5-Radotín, 15300	3		
762	Linhart Libor		Srbská, Černošice, 25228	15		
763	Linnert Oto		Tř. 17. Listopadu 809/25, Karviná, Ráj, 73401	6		
764	Lipert Václav		Unhošťská, Kladno-Kročehlavy, 27201	15		
765	Lipusová Marie		Okružní, Horní Lhota, 74764	6		
766	Liška Jan		Nemějice 4, Slabčice, 39847	4		
767	Lišková Anna Ing		Zátavské nábř. 315, Písek-Václavské Před., 39701	6		
768	Lištvánová Monika		5. května, Praha, 14000	6		

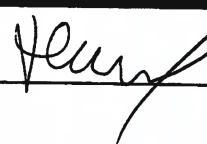
Pořadové číslo	Jméno a příjmení / Název	Datum narození / IČO	Adresa	Počet hlasů	Zastoupen	Podpis
805	Marinič Peter		Španielova, Praha 6-Řepy, 16300	30		
806	Marková Kateřina		Malý Pěčín, Dačice-Malý Pěčín, 38001	4		
807	Marková Petra		Štefánikova, Hradec Králové- Moravské Předměstí, 50011	12		
808	Markusíková Naděžda		Botanická, Brno-Veverí, 60200	6		
809	Maroušek Karel		Na Ohradě, Strakonice II, 38601	6		
810	Martinec Miloslav		Janov u Krnova 14, Janov u Krnova, 79384	15		
811	Martínek Pavel Ing.		Žižkova 3078/14, Hodonín, 69501	6		
812	Martínková Ludmila		Žižkova, Hodonín, 69501	6		
813	Martinčík Jiří		Hrdinů odboje, Rychnov nad Kněžnou, 51601	30		
814	Martinů Věra		Nová, Ostrava-Zábřeh, 70030	3		
815	Martínková Helena		Novellara, Nový Jičín, 74101	15		
816	Marušková Marie		Dívčice, Dívčice, 37348	6		

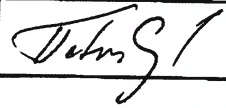
Pořadové číslo	Jméno a příjmení / Název	Datum narození / IČO	Adresa	Počet hlasů	Zastoupen	Podpis
901	Městecký Otakar		Brigádnická 739, Bakov nad Jizerou, 29401	4		
902	Město Písek		Velké náměstí 114/3, Písek, 39701	172172	JOSEF SOUFAR JAROMÍRA MAJSTRO 2194, 397 01 PÍSEK, NA ZÁKLADĚ POVĚŘENÍ	
903	Nagyová Hana		Jana Švermy, Kadaň, 43201	3		
904	Navrátilová Ludmila		Lípy 26, Slatinice, 78342	9		
905	Nejedlá Marie		Nad lesním divadlem, Praha 4-Braník, 14200	6		
906	Nejzchleba Jiří		Kulíšek, Krhová, 75663	6		
907	Nekudová Dana		Vícenice u Náměstě nad Oslavou, Vícenice u Náměstě nad Oslavou. 67571	6		
908	Nemčok Peter		Příčná, Kralupy nad Vltavou-Minice, 27801	6		
909	Nesnidalová Marie		V. Fuky 371, Dačice, 38001	15		
910	Neuvirtová Alena		Opavská, Velká Polom, 74764	6		
911	Neuvirtová Jaroslava		Na Kopci, Velká Polom, 74764	6		
912	Nezdarová Šárka		Karoliny Světlé, Turnov, 51101	6		

Pořadové číslo	Jméno a příjmení / Název	Datum narození / IČO	Adresa	Počet hlasů	Zastoupen	Podpis
1013	Píterka Jan Ing.		Svatý Jan nad Malší 98, Svatý Jan nad Malší, 37323	30		
1014	Pivetzová Olga		K.Čapka 1106, Řevnice, 25230	6		
1017	Plaček Jiří		Sokolská, Pečky, 28911	6		
1018	Plašil Petr		Jetelová 3255/9A, Praha 10, 10600	36		
1019	Pleskotová Jana		Průběžná, Praha 10- Strašnice, 10000	4		
1020	Plojhar Václav		Zbudov, Dívčice-Zbudov, 37348	30		
1021	Pluskal Jaromír		Čermákova, Praha 2- Vinohrady, 12000	9		
1022	Plíšková Jitka		Nad přehradou, Praha 10- Horní Měcholupy, 10900	3		
1023	Pobuda Petr		V Zátíší, Zdiby-Veltěž, 25066	15		
1024	Pocar Tomáš		Mikovcova 1444, Česká Lípa, 47001	2		
1025	Podroužková Martina		Jahodová 180, Liberec XXXI- Krásná Studánka, 46001	2		
1026	Pohl Jan		Bánskobystrická 189 11, Liberec 8, 46008	3		


Pořadové číslo	Jméno a příjmení / Název	Datum narození / IČO	Adresa	Počet hlasů	Zastoupen	Podpis
1207	Stojan Jaroslav		Lnáře, Lnáře, 38742	6		
1208	Stoklasová Zdenka		Podskalí, Nová Paka, 50901	3		
1209	Stolz Alan		Kroková 11, Praha, 12000	12		
1210	Stolínová Danuše		Lomená, Trutnov-Dolní Staré Město, 54101	30		
1211	Stoszek Lumír		Pamětice, Drhovie-Pamětice, 39701	3		
1212	Stoszková Pavla		Ostravská, Těrlicko-Horní Těrlicko, 73542	10		
1213	Straka Csc. RNDr. Jaroslav		Nad Šálkovnou, Praha, 14700	6		
1214	Straka Luděk		Za Vodou, Lipník nad Bečvou I-Město, 75131	6		
1215	Streitberg Petr		Na Kuthence 1218/16, Praha 6, 16000	53		
1216	Strnad Miloš		Vítězná, Kladno, 27204	24		
1217	Strnadová Marie		Majakovského, Karviná-Mizerov, 73401	12		
1218	Stránská Andrea		Puklice, Puklice, 58831	3		


\* MARIE HAZUKOVÁ,  
NA ZÁKLADĚ SUBSTITUČNÍ PLNÉ MOCI

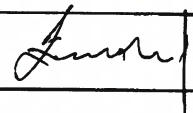
Pořadové číslo	Jméno a příjmení / Název	Datum narození / IČO	Adresa	Počet hlasů	Zastoupen	Podpis
1255	Tisková Kancelář Česká		Opletalova 5/7, Praha 1, 11144	1	HAZUKOVÁ*	
1256	Títzeová Alena		Žižkova, Borek, 37367	6		
1257	Tkočová Renáta Ing.		K Babě 5, Brno, 62100	3		
1258	Tkáčik Dušan		Medlešice, Chrudim- Medlešice, 53831	6		
1259	Tlamicha Jan		Slunečná, Dvůr Králové nad Labem, 54401	6		
1260	Tlustý Pavel		T. G. Masaryka, Týniště nad Orlicí, 51721	4		
1261	Todtová Vladimíra		Březno 38, Postoloprty, 43942	12		
1262	Toman Josef		Kollárova 1572, Písek, 39701	6		
1263	Toman Miloslav		Josefa Ševčíka, Most, 43401	12		
1264	Tomanová Dagmar		Kounicova 43, Brno, 60200	6		
1265	Tománková Lubomíra		1. máje, Letonice, 68335	15		
1266	Tomíčková Lucie		Řepice, Řepice, 38601	2		


Pořadové číslo	Jméno a příjmení / Název	Datum narození / IČO	Adresa	Počet hlasů	Zastoupen	Podpis
1267	Trachtová Marie		Okružní, Jílové-Kamenná, 40701	6		
1268	Trenkler Roman		Severní III, Praha 4- Záběhlice, 14100	15		
1269	Trkovská Jana		Žižkova Třída 54/42, Písek, 39701	15	MILAN TRKOUSKÝ, ŽIŽKOVA TŘÍDA 54/42, 39701 PÍSEK, NA ZÁKLADĚ PLNÉ MOCI	
1270	Trnka Petr		Táborská, Mladá Boleslav III, 29301	8		
1271	Trnovcová Jitka		Družstevní, České Velenice, 37810	2		
1272	Troller Pavel		Vrchlického, Lom, 43511	24		
1273	Trykarová Hana		Skály, Skály, 39811	4		
1274	Trčka Bohdan		Svornosti, Praha 5-Smíchov, 15000	6		
1275	Tuma Václav Ing.		Habrmannova, Plzeň 2 - Slovany, 32600	3		
1276	Tunklová Božena		Vokáčovo nám., Dačice I, 38001	6		
1277	Turanová Naděžda		Brníkovská, Libochovice- Poplze, 41117	4		
1278	Tureček Rudolf		17 listopadu 2359, Karviná Mizerov, 73301	4		

\* ODCHOD AKCIONÁŘE PŘED HLASOVÁNÍM O USNESENÍ BODU 3. POŘADU VALNÉ HROMADY

Pořadové číslo	Jméno a příjmení / Název	Datum narození / IČO	Adresa	Počet hlasů	Zastoupen	Podpis
1291	Ulrichová Vlastimila		Janáčkovo nábřeží, Praha 5-Smíchov, 15000	5		
1292	Ulrichová Zdenka		Norská 217/36, Olomouc, Neředín, 77900	6		
1293	Ulrych Stanislav		Generála Píky, Praha 6-Dejvice, 16000	6		
1294	Urban Martin		29. dubna, Ostrava-Výškovice, 70030	9		
1295	Urban Svatopluk		Jablonského 389/5, Písek, 39701	6		
1296	Urbišová Oldřiška		Jungmannova, Frýdek-Místek-Místek, 73801	12		
1297	Utěšený Josef		Rilská, Praha 4-Modřany, 14300	3		
1298	Uřičářová Zdena		Starý Poddvorov, Starý Poddvorov, 69616	21		
1299	Vabroušek Pavel		Kamenická 3610, Mělník, 27601	6		
1300	Vacek Jiri		Zdíkov 304, Zdíkov, 38472	6		
1301	Vacek Pavel		Brodská, Příbram VIII, 26101	30		
1302	Vachta Jiří		Truhlářská, Písek-Budějovické Předměstí, 39701	6		


Pořadové číslo	Jméno a příjmení / Název	Datum narození / IČO	Adresa	Počet hlasů	Zastoupen	Podpis
1351	Vojtla Lubomír		Mlýnská, Smržice, 79817	3		
1352	Vojtěchová Jiřina		Rybářská, České Budějovice 3, 37010	18		
1353	Vokatá Jana		Za Hládkovem, Praha 6- Střešovice, 16900	3		
1354	Volf Ilja		Havanská 450/4, Praha, 17000	378		
1355	Volf Petr		Na Nové, Písek-Smrkovice, 39701	10		
1356	Volfová Zdenka		Bartošovice v Orlických horách, Bartošovice v Orlických horách. 51761	4		
1357	Volgemut Petr		Čápkova, Brno-Veveří, 60200	6		
1358	Volgemutová Marcela		Krkoškova, Brno-Černá Pole, 61300	6		
1359	Volková Alena		Durychova, Hradec Králové- Nový Hradec Králové, 50012	12		
1360	Vondrák František		Kolmá, Chrástany, 25219	2		
1361	Vondrák Tomáš		Jana Nepomuckého, Chrástany, 25219	10		
1362	Vopátek Jiří		Pabláskova, České Budějovice 7, 37001	30		

Pořadové číslo	Jméno a příjmení / Název	Datum narození / IČO	Adresa	Počet hlasů	Zastoupen	Podpis
1399	Wirth Kurt		Hrdinů, Jirkov, 43111	2		
1400	Wita Ferdinand		Dolní Lutyně 782, Dolní Lutyně, 73553	6		
1401	Witová Olga		Na Farském, Dolní Lutyně, 73553	6		
1402	Wohlrab Vít		Na Klínu, Plzeň-Újezd, 31200	6		
1403	Zacharková Pavla		F. S. Tůmy, Orlová-Lutyně, 73514	3		
1404	Zachoval Přemysl		Bošůvky 21, Mor. Prusy, 68327	6		
1405	Zachovalová Kamila		Lozíčky 58, Brno, 61400	6		
1406	Zadrazil Petr		Tyršova, Černovice, 39494	15		
1407	Zakaluzný Stanislav		Karvinská, Český Těšín, 73701	6		
1408	Zappe Alfred		U obecního dvora, Praha 1-Staré Město, 11000	6		
1409	Zatloukal Aleš		Šmejkalova, Brno-Žabovřesky, 61600	6		
1410	Zatloukal Roman		Ratibořská, Opava-Kateřinky, 74705	15		

Pořadové číslo	Jméno a příjmení / Název	Datum narození / IČO	Adresa	Počet hlasů	Zastoupen	Podpis
1471	Čížková Jiřina		Hybešova, Boskovice, 68001	3		
1472	Čížová Ivana		K Hájenkám, Slavičín, 76321	3		
1473	Đurčo Roman		Selicharova, Hradec Králové- Nový Hradec Králové, 50012	3		
1474	Řeha Jaroslav		Hašlerova, Město Albrechtice, 79395	3		
1475	Řehoř Jan		Čimelice, Čimelice, 39804	10		
1476	Řehoř Martin		Rymáňská, Mníšek pod Brdy, 25210	6		
1477	Řehořová Ludmila		Mladotice, Drhově- Mladotice, 39701	18		
1478	Řehulková Renata		Žitná, Prostějov- Domamyslice, 79604	6		
1479	Řehák Jiří		Dlouhá, České Budějovice 2, 37011	14		
1480	Řezník Jiří		Gagarinova, Karlovy Vary- Drahovice, 36001	12		
1481	Řezníček Bohuslav		Družstevní 644, Kvasice, 76821	30		
1482	Řeřicha Josef		Kollárova, Písek-Budějovické Předměstí, 39701	6		

\*

\* ODLHOD AKCIONÁŘE PŘED HLASOVÁNÍM O USNEŠENÍ BODU 3. POŘADU VALNÉ HROMADY

Pořadové číslo	Jméno a příjmení / Název	Datum narození / IČO	Adresa	Počet hlasů	Zastoupen	Podpis
1581	Želízko Petr		Minská, Praha 10-Vršovice, 10100	3		
1582	Žezula Vladimír		Hájecká 306, Blovice, 33601	18		
1583	Žilka Jiří		Stržanov, Žďár nad Sázavou- Stržanov, 59102	15		
1584	Žižková Vlasta		Branice, Branice, 39843	6		
1585	Žižlavský Jiří		Lesní, Hodonín, 69501	3		
1586	Žlebková Soňa		Třebízského, Valašské Meziříčí, 75701	15		
1587	Žiábek Jaroslav		Jaromíra Malého, Písek- Budějovické Předměstí, 39701	3		
1588	Žák Pavel		Kpt. Jaroše, Orlová-Lutyně, 73514	30		
1589	Žáková Marie		Kovářov, Kovářov, 39855	2		
1590	Žárský Pavel		Ukrajinská, Litvínov-Horní Litvínov, 43601	6		
1591	Žůrková Jana		Petra Bezruč, Havířov- Podlesí, 73601	9		
1592	Novotná Božena		Vinohradní, Břeclav, 69003	9		

Pořadové číslo	Jméno a příjmení / Název	Datum narození / IČO	Adresa	Počet hlasů	Zastoupen	Podpis
1593	Novotná Božena		Karafiátová 14, Olomouc, 77200	12		
1594	Novotný Karel		Merhautova, Brno-Černá Pole, 61300	3		
1595	Novotný Karel		Dr. A. Stojana, Horní Moštěnice, 75117	3		
1596	Pixa Václav		Putim, Putim, 39701	6		
1597	Pixa Václav		Travolníková, Praha 4-Krč, 14200	2		
1598	Ševčík Josef		Staropoštovská, Vodňany II, 38901	6		
1599	Ševčík Josef		Staropoštovská, Vodňany II, 38901	6		

V Pisku dne 17.3.2026

Za správnost:

Ing. Karel Vodička  
předseda představenstva



**PŘÍLOHA Č. 2**  
**PROTEST AKCIONÁŘE JERMANA**

## **Protest akcionáře proti usnesení o nuceném přechodu účastnických cenných papírů**

Jako akcionář společnosti tímto podávám protest proti usnesení valné hromady o přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře.

Jsem akcionářem společnosti nepřetržitě přibližně 25 let a po celou tuto dobu jsem nerozporoval jednání hlavního akcionáře, které ne vždy bylo v souladu se zájmy společnosti. Z tohoto důvodu považuji stanovené protiplnění za jednu akcii za nepřiměřené skutečné ekonomické hodnotě společnosti a za nedostatečné vyjádření hodnoty, kterou společnost v průběhu let vytvořila.

Současně namítám, že znalecký posudek použitý jako podklad pro určení výše protiplnění podle mého názoru nezohledňuje v plném rozsahu ekonomickou hodnotu společnosti, zejména její strategickou infrastrukturu, dlouhodobý stabilní charakter podnikání a budoucí ekonomický potenciál. Domnívám se rovněž, že některé metodické předpoklady posudku, zejména ve vztahu k použitým diskontním parametrům a projekcím budoucího hospodaření, mohou vést k podhodnocení hodnoty společnosti.

Z těchto důvodů považuji stanovené protiplnění za nepřiměřené a vyhrazuji si právo domáhat se dorovnání podle příslušných ustanovení zákona o obchodních korporacích.

Žádám, aby byl tento protest v plném rozsahu zaznamenán do notářského zápisu z valné hromady.

17. 3. 2026

Milan Jerman  
akcionář společnosti

